



**UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA**

**HUBUNGAN ANTARA KEPEMIMPINAN TRANSFORMASIONAL DAN  
INSTRUKSIONAL PENGETUA DENGAN KEPRIHATINAN INOVASI  
PEMBELAJARAN DAN PEMUDAHCARAAN GURU SEKOLAH  
MENENGAH HARIAN DI SELANGOR, MALAYSIA**

**LAILA MANJA BINTI MOHD YUNUS**

**FPP 2020 27**



**HUBUNGAN ANTARA KEPEMIMPINAN TRANSFORMASIONAL DAN  
INSTRUKSIONAL PENGETUA DENGAN KEPRIHATINAN INOVASI  
PEMBELAJARAN DAN PEMUDAHCARAAN GURU SEKOLAH  
MENENGAH HARIAN DI SELANGOR, MALAYSIA**

Oleh

**LAILA MANJA BINTI MOHD YUNUS**

**Tesis yang dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah, Universiti Putra  
Malaysia ,sebagai memenuhi keperluan untuk Ijazah Master Sains**

**Jun 2020**

## HAK CIPTA

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk teks tanpa had, logo, iklan, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya, Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia,

Hak Cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sains

**HUBUNGAN ANTARA KEPEMIMPINAN TRANSFORMASIONAL DAN INSTRUKSIONAL PENGETUA DENGAN KEPRIHATINAN INOVASI PEMBELAJARAN DAN PEMUDAHCARAAN GURU SEKOLAH MENENGAH HARIAN DI SELANGOR, MALAYSIA**

Oleh

**LAILA MANJA BINTI MOHD YUNUS**

**Jun 2020**

**Pengerusi : Arnida Abdullah, PhD**  
**Fakulti : Pengajian Pendidikan**

Pelaksanaan transformasi sistem pendidikan kebangsaan adalah untuk melengkapkan setiap pelajar dengan pengetahuan, sikap dan kemahiran yang diperlukan untuk menghadapi cabaran abad ke-21. Oleh yang demikian, guru pada abad ke-21 perlu lebih kreatif dan inovatif dalam pembelajaran dan pemudahcaraan mereka agar seiring dengan perkembangan pendidikan moden pada masa kini. Kualiti kepemimpinan pengetua yang inovatif menjadi pemangkin dalam melahirkan guru yang inovatif untuk mencapai aspirasi sistem pendidikan. Justeru, peranan pengetua sebagai pemimpin sekolah adalah penting bagi meningkatkan keprihatinan guru-guru untuk melaksanakan inovasi dalam pengajaran bagi mencapai matlamat pendidikan negara. Kajian ini bertujuan menentukan tahap keprihatinan inovasi guru, kepemimpinan transformasional dan kepemimpinan instruksional pengetua serta mengenal pasti hubungan kedua-dua kepemimpinan pengetua dengan keprihatinan inovasi pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) dalam kalangan guru sekolah menengah di daerah Petaling Perdana, Selangor. Di samping itu, kajian ini juga mengkaji faktor peramal dimensi kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru.

Kajian yang berbentuk deskriptif korelasi ini dilakukan secara tinjauan dengan menggunakan instrumen *The Principal Instructional Management Rating Scale* (PIMRS) dibina oleh Hallinger dan Murphy (1985), *Multifactor Leadership Questionnaire* (MLQ 5X) dibina oleh Bass dan Avolio (1997) dan *Stages of Concern Questionnaire* (SoCQ) dibina oleh Hall dan Hord (2011). Dengan menggunakan pendekatan kuantitatif melalui borang soal selidik sebagai instrumen utama, seramai 350 orang guru daripada 44 buah sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana

telah dipilih secara teknik pensampelan rawak mudah untuk dijadikan responden kajian. Semua data dianalisis dengan menggunakan perisian SPSS dan dipersembahkan dalam bentuk kekerapan, peratusan, skor min, sisihan piawai, korelasi dan analisis regresi. Dapatan kajian mendapati pengetua sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana mengamalkan kepemimpinan transformasional ( $M=3.84$ ,  $SP=0.60$ ) dan instruksional ( $M=3.82$ ,  $SP=0.591$ ) pada tahap tinggi. Seterusnya keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah kebangsaan harian dalam Daerah Petaling Perdana juga berada pada tahap tinggi dengan nilai min tahap kesan ( $M=5.42$ ,  $SP=0.629$ ), tahap kerjasama ( $M=5.41$ ,  $SP=0.637$ ), tahap peribadi ( $M=5.34$ ,  $SP=0.610$ ), tahap pemfokusan semula ( $M=5.28$ ,  $SP=0.659$ ). Tahap maklumat ( $M=5.08$ ,  $SP=0.589$ ) tahap kesedaran ( $M=4.89$ ,  $SP=0.951$ ) dan tahap pengurusan berada pada tahap sederhana tinggi ( $M=3.98$ ,  $SP=0.500$ ) dan ini jelas menggambarkan guru telah mula prihatin untuk melakukan inovasi dalam PdPc.

Dapatan kajian menunjukkan kepemimpinan transformasional mempunyai hubungan yang signifikan, kekuatan sederhana dengan tahap kesan pada nilai  $r = 0.447$  dan  $\text{sig} = 0.000$  ( $p < 0.01$ ), diikuti tahap pemfokusan semula dengan nilai  $r = 0.420$  dan  $\text{sig} = 0.000$  ( $p < 0.01$ ), tahap kerjasama dengan nilai  $r = 0.349$  dan  $\text{sig} = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), dimensi peribadi pada nilai  $r = 0.340$  dan  $\text{sig} = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), tahap maklumat dengan nilai  $r = 0.321$  dan  $\text{sig} = 0.000$  ( $p < 0.01$ ) dan hubungan yang signifikan dengan kekuatan lemah antara kepemimpinan transformasional dengan tahap pengurusan, nilai  $r = 0.159$  dan  $\text{sig} = 0.00$  ( $p < 0.01$ ). Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara kepemimpinan transformasional dengan tahap kesedaran, nilai  $r = 0.058$  dan  $\text{sig} = 0.000$  ( $p < 0.01$ ). Manakala dapatan kajian menunjukkan kepemimpinan instruksional pengetua mempunyai hubungan yang positif dan signifikan pada tahap sederhana dengan tahap pemfokusan semula pada nilai  $r = 0.434$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ), tahap kesan pada nilai  $r = 0.433$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ), tahap kerjasama pada nilai  $r = 0.340$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ), tahap peribadi pada nilai  $r = 0.335$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ), dan tahap maklumat pada nilai  $r = 0.287$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ) dan terdapat hubungan positif yang signifikan dengan kekuatan hubungan lemah antara kepemimpinan instruksional dengan tahap pengurusan pada nilai  $r = 0.195$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ). Tidak terdapat hubungan yang signifikan tahap kesedaran pada nilai  $r = 0.004$  dan  $\text{sig} 0.00$  ( $p < 0.01$ ) keprihatinan inovasi PdPc guru kepemimpinan instruksional.

Berdasarkan analisis regresi yang telah dijalankan, dapatan kajian menunjukkan faktor peramal terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah adalah dimensi pertimbangan individu dan pengaruh ideal bagi kepemimpinan transformasional dan dimensi menguruskan program pengajaran bagi kepemimpinan instruksional. Hal ini menunjukkan dimensi-dimensi daripada kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua mempunyai pengaruh terhadap keprihatinan inovasi pdPc guru. Semua dimensi ini perlu diberi perhatian lebih dan ditingkatkan lagi untuk mendorong keprihatinan guru terhadap inovasi PdPc ke tahap yang lebih tinggi.

Kesimpulannya, peranan kepemimpinan pengetua adalah sangat penting bagi meningkatkan keprihatinan inovasi PdPc guru ke arah kaedah penyampaian ilmu yang lebih kreatif dan inovatif kepada pelajar untuk mencapai matlamat pendidikan negara iaitu menghasilkan modal insan yang cerdas, kreatif dan inovatif. Sehubungan itu, satu kajian lanjut perlu dijalankan untuk mengkaji hubungan pemboleh ubah tidak bersandar yang lain terhadap inovasi PdPc guru serta menggunakan teori yang berbeza agar keprihatinan terhadap inovasi dapat ditingkatkan selaras dengan matlamat PPPM iaitu untuk memastikan bahawa belia Malaysia berkembang secara holistik dan mempunyai pengetahuan dan kemahiran yang diperlukan untuk berjaya dalam dunia yang semakin kompetitif dan tidak menentu.



Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment of the requirement for the degree of Master of Science

**THE RELATIONSHIPS BETWEEN PRINCIPALS' TRANSFORMATIONAL AND INSTRUCTIONAL LEADERSHIP WITH TEACHERS' LEARNING AND FACILITATING INNOVATION CONCERNS OF DAILY SECONDARY SCHOOL IN SELANGOR, MALAYSIA**

By

**LAILA MANJA BINTI MOHD YUNUS**

**June 2020**

**Chairman : Arnida Abdullah, PhD**  
**Faculty : Educational Studies**

The implementation of the national education system transformation is to equip every student with the knowledge, attitudes and skills needed to face the challenges of the 21st Century. Teachers in the 21st century therefore need to be more creative and innovative in their learning and facilitation in line with the development of modern education today. The leadership quality of innovative principals is the catalyst in producing innovative teachers to achieve the aspirations of the education system. For that reason, the role of the principal as a school leader is important to increase the concern of teachers to implement innovations in their teaching in order to achieve the national education goals. This study aims to determine the level of teachers' concerns about an innovation, transformational and instructional leadership of principals as well as to identify the relationship of both leaderships with the concern of learning and facilitation innovation among secondary school teachers in Petaling Perdana district, Selangor. In addition, this study also examines the predictors of the transformational and instructional leadership dimensions towards teachers' PdPc innovation concerns.

This correlation study was conducted by survey using instruments from The Principal Instructional Management Rating Scale (PIMRS) developed by Hallinger and Murphy (1985), Multifactor Leadership Questionnaire (MLQ 5X) developed by Bass and Avolio (1997) and Stages of Concern Questionnaire (SoCQ) developed by Hall and Hord (2011). Using a quantitative approach through questionnaires as the main instrument, 350 teachers from 44 daily secondary schools in Petaling Perdana district were selected by simple random sampling technique to be the respondents of the study. All data were analysed using SPSS software and presented in the term of frequency, percentage, mean score, standard deviation, correlation, and regression analysis. The findings of the study found that daily secondary school's principals at Petaling Perdana



District, practiced transformational ( $M = 3.84$ ,  $SD = 0.60$ ) and instructional ( $M = 3.82$ ,  $SD = 0.591$ ) leadership at a high level. Next, the level of teachers' learning and facilitating innovation concerns in daily national secondary schools in Petaling Perdana District is also at a high level, with mean values effect level ( $M = 5.42$ ,  $SD = 0.629$ ), cooperation level ( $M = 5.41$ ,  $SD = 0.637$ ), personal level ( $M = 5.34$ ,  $SD = 0.610$ ), refocus level ( $M = 5.28$ ,  $SD = 0.659$ ). Information level ( $M = 5.08$ ,  $SD = 0.647$ ) awareness level ( $M = 4.89$ ,  $SD = 0.951$ ) and management level are at a moderate level ( $M = 3.98$ ,  $SD = 0.500$ ) were at a moderately high level and this clearly shows that teachers have started to concern about doing innovation in learning and facilitating.

Further findings of the study also showed that transformational leadership has a significant relationship, with moderate strength and effect size with values of  $r = 0.447$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), followed by refocusing levels with values of  $r = 0.420$  and  $sig = 0.000$  ( $p < 0.01$ ), level of cooperation with value of  $r = 0.349$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), personal level with value of  $r = 0.340$  and  $sig = 0.000$  ( $p < 0.01$ ), information level at value of  $r = 0.321$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), and a significant relationship with a weak strength between transformational leadership and management level, values  $r = 0.159$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ). There was no significant relationship between transformational leadership with level of awareness, values of  $r = 0.058$  and  $sig = 0.000$  ( $p < 0.01$ ). While the findings of the study also showed that the principals' instructional leadership has a positive and significant relationship with the refocusing level at the moderate level with the value of  $r = 0.434$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), the effect level with value of  $r = 0.433$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), level of cooperation at the value of  $r = 0.340$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), personal level at the value of  $r = 0.335$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ), and information level at the value of  $r = 0.287$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ) and there is a significant positive relationship with the strength of the weak relationship between instructional leadership and management level at the value of  $r = 0.195$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ). There is no significant relationship between the level of awareness with the value  $r = 0.004$  and  $sig = 0.00$  ( $p < 0.01$ ) with teachers' learning and facilitating innovation concerns in instructional leadership.

Based on the regression analysis that has been conducted, the findings of the study show that the factors predicting teachers' concerns of learning and facilitation innovation in secondary schools were the dimensions of individual judgment and the ideal influence for transformational leadership and the dimension of managing teaching programs for instructional leadership. This shows that the dimensions of principals' transformational and instructional leadership do have an influence on the concern of learning and facilitation innovation among teachers. All these dimensions need to be given more attention and further improved in order to encourage teachers' concerns of learning and facilitation innovation to a higher level.

In conclusion, the leadership role of principals is very important to increase the concern of learning and facilitation innovation among teachers towards more creative and innovative method of knowledge delivery to students in order to achieve the goal of national education that is to produce intelligent, creative and innovative human capital. Therefore, a further study needs to be conducted to examine the relationship



of other independent variables to teachers' concerns of learning and facilitation innovation as well as to use different theories so that the concerns towards innovation can be increased to be in line with Malaysia Education Blueprint goals that is to ensure that Malaysian youths grow holistically and have the knowledge and skills needed to succeed in an increasingly competitive world and uncertain.



## **PENGHARGAAN**

### **Dengan nama Allah yang Maha Pengasih dan Maha Penyayang**

Syukur alhamdulillah, ucapan terima kasih yang tidak terhingga ditujukan kepada Pengerusi Jawatankuasa Penyeliaan iaitu Dr. Arnida Abdullah atas segala ajaran, teguran dan cadangan yang membina sepanjang saya menyiapkan kajian ini. Segala ilmu yang berikan akan saya hargai sehingga ke akhir hayat.

Sekalung penghargaan juga saya ucapkan buat penyelia bersama iaitu Datin Rosnani Jusoh yang banyak memberi tunjuk ajar dan memantapkan kajian ini. Setinggi-tinggi penghargaan juga buat para pensyarah FPP UPM iaitu Prof. Dr. Maimunah Ismail, Dr. Shaffe Daud, Prof. Madya Dr. Ramli Basri, Prof. Madya Dr. Aminuddin Hassan, Prof Madya Dr. Suhaida Abdul Kadir, Dr. Siti Salina Mustakim, Dr. Mas Nida Hj. Md. Khambari dan Dr. Marzni Mohamed Mokhtar atas bimbingan dan tunjuk ajar sepanjang menyiapkan kajian ini. Buat Dr. Rosnani Kaman Cawangan Utara, Pensyarah Kanan IAB dan Dr. Sham bin Ibrahim, Pensyarah Kanan IAB Bandar Enstek, Pn. Maslinda Dahlan, Pn. Memi Memi Osman, dan En. Zunaidi Yusof jutaan terima kasih atas sokongan dan dorongan yang telah diberikan sepanjang pengajian ini. Turut dihargai semua pegawai KPM, JPN Selangor dan PPD Daerah Petaling Perdana serta pengetua-pengetua dan guru-guru sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana yang telah memberikan kerjasama sepanjang kajian dilakukan. Buat teman-teman seperjuangan di Fakulti Pengajian Pendidikan, tunjuk ajar dan dorongan kalian amat dihargai. Semoga kita akan terus berjaya pada masa akan datang. Terima kasih tidak terhingga juga dizahirkan buat Bahagian Tajaan Pendidikan Kementerian Pendidikan atas kepercayaan dan peluang yang diberikan dalam memudahkan proses menimba ilmu ini.

Setinggi-tinggi penghargaan khusus buat suami tercinta, Noorashid Bin Omar atas kesabaran, ketabahan, serta sokongan dalam menempuh cabaran demi saya menggenggam segulung ijazah sarjana. Buat anak-anak yang dikasihi, Nurul Faqiera, Nurul Fazreen, Farah Hanim dan Farah Batrisyia, terima kasih kerana memahami perjuangan ini. Akhir sekali buat bonda dan ayahanda, walaupun tiada lagi bersama, pengorbanan serta kasih sayang kalian menjadi kekuatan jiwa.

Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk Ijazah Master Sains. Ahli-ahli Jawatankuasa Penyeliaan adalah seperti berikut:

**Arnida Abdullah, PhD**

Pensyarah Kanan  
Fakulti Pengajian Pendidikan  
Universiti Putra Malaysia  
(Pengerusi)

**Rosnani Jusoh**

Pensyarah Kanan  
Fakulti Pengajian Pendidikan  
Universiti Putra Malaysia  
(Ahli)

---

**ZALILAH MOHD SHARIFF, PhD**  
Profesor dan Dekan  
Sekolah Pengajian Siswazah  
Universiti Putra Malaysia

Tarikh : 12 November 2020

## Perakuan pelajar siswazah

Saya memperakui bahawa

- tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli;
- setiap petikan, kutipan dan ilustrasi telah dinyatakan sumbernya dengan jelas;
- tesis ini tidak pernah dimajukan sebelum ini dan tidak dimajukan serentak dengan ini, untuk ijazah lain sama ada di Universiti Putra Malaysia atau institusi lain;
- hak milik intelek dan hakcipta tesis ini adalah hak milik mutlak Universiti Putra Malaysia, mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- kebenaran bertulis daripada penyelia dan pejabat Timbalan Naib Canselor (Penyelidikan dan Inovasi) hendaklah diperolehi sebelum tesis ini diterbitkan (dalam bentuk bertulis, cetakan atau elektronik) termasuk buku, jurnal, modul, prosiding, tulisan popular, kertas seminar, manuskrip, poster, laporan, nota kuliah, modul pembelajaran atau material lain seperti yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- tiada plagiat atau pemalsuan/fabrikasi data dalam tesis ini, dan integriti ilmiah telah dipatuhi mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) dan Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012. Tesis ini telah diimbaskan dengan perisian pengesanan plagiat.

Tandatangan : \_\_\_\_\_

Tarikh: \_\_\_\_\_

Nama dan No. Matrik : Laila Manja binti Mohd Yunus GS49374

## Perakuan Ahli Jawatankuasa Penyelidikan

Dengan ini diperakukan bahawa:

- penyelidikan dan penulisan tesis ini adalah di bawah selian kami;
- tanggungjawab penyeliaan sebagaimana yang dinyatakan dalam Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) telah dipatuhi.

Tandatangan \_\_\_\_\_  
Nama Pengerusi \_\_\_\_\_  
Jawatankuasa \_\_\_\_\_  
Penyeliaan: Dr. Arnida Abdullah

Tandatangan: \_\_\_\_\_  
Nama Ahli \_\_\_\_\_  
Jawatankuasa \_\_\_\_\_  
Penyeliaan: Rosnani Jusoh

## JADUAL KANDUNGAN

Muka surat

<b>ABSTRAK</b>	i
<b>ABSTRACT</b>	iv
<b>PENGHARGAAN</b>	vii
<b>PENGESAHAN</b>	viii
<b>PERAKUAN</b>	x
<b>SENARAI JADUAL</b>	xvi
<b>SENARAI RAJAH</b>	xviii
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xix

### BAB

<b>1</b>	<b>PENDAHULUAN</b>	1
1.1	Pendahuluan	1
1.2	Latar Belakang kajian	1
1.3	Penyataan Masalah	4
1.4	Objektif Kajian	6
1.5	Persoalan Kajian	6
1.6	Kepentingan kajian	7
1.7	Limitasi Kajian	8
1.8	Definisi Istilah	9
	1.8.1 Keprihatinan Inovasi	9
	1.8.2 Kepemimpinan Transformasional	9
	1.8.3 Kepemimpinan Instruksional	9
1.9	Rumusan	10
<b>2</b>	<b>KAJIAN LITERATUR</b>	11
2.1	Pengenalan	11
2.2	Kepemimpinan Pengetua	11
2.3	Jenis-Jenis Kepemimpinan	12
	2.3.1 Kepemimpinan Autokratik	12
	2.3.2 Kepemimpinan Demokratik	12
	2.3.3 Kepemimpinan <i>Laissez-fair</i>	12
	2.3.4 Kepemimpinan Transformasional	13
	2.3.5 Kepemimpinan Instruksional	13
2.4	Teori Kepemimpinan Transformasional	13
	2.4.1 Teori Kepimpinan Transformasional Burns (1978) dan Bass (1985)	14
	2.4.2 Model Teori Kepemimpinan Transformasi Leithwood (1994)	15
	2.4.3 Model Kepemimpinan Transformasional Slocum Dan Hellriegel (2007)	16
2.5	Model Kepemimpinan Instruksional	16
	2.5.1 Model Hallinger dan Murphy (1985)	17
	2.5.2 Model Alig-Miclcarek (2003)	18

2.5.3	Model Weber (1996)	19
2.6	Inovasi	19
2.7	Konsep Inovasi Dalam Pendidikan di Malaysia	20
2.8	Peranan Guru Dalam Pelaksanaan Inovasi	21
2.9	Model Inovasi	23
2.9.1	Model Penerimaan Berasaskan Keprihatinan CBAM (Concern Based Adoption Model)	23
2.9.2	Teori Difusi Inovasi dalam kalangan anggota penerima ( <i>Diffusion of Innovation</i> )	26
2.9.3	Pengetahuan Teknologi Pedagogi Kandungan (PTPK) atau Model Technological <i>Pedagogical Content Knowledge</i> (TPACK) (Koehler & Mishra, 2008)	29
2.10	Dapatan Kajian Lepas Kepemimpinan Transformasional Pengetua	30
2.11	Dapatan Kajian Lepas Kepemimpinan Instruksional Pengetua	33
2.12	Dapatan Kajian Lepas Keprihatinan Inovasi Guru	35
2.13	Kerangka Konsep Kajian	40
2.14	Rumusan	41
<b>3</b>	<b>METODOLOGI</b>	42
3.1	Pengenalan	42
3.2	Reka Bentuk Kajian	42
3.3	Lokasi Kajian	42
3.4	Populasi	43
3.5	Saiz Sampel	43
3.6	Teknik Pensampelan	45
3.7	Instrumen Kajian	46
3.7.1	Bahagian A: Maklumat Demografi	46
3.7.2	Bahagian B: Kepemimpinan Transformasional Pengetua	46
3.7.3	Bahagian C: Kepemimpinan Instruksional Pengetua	47
3.7.4	Bahagian D: Keprihatinan Inovasi Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran	48
3.8	Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen	49
3.8.1	Kesahan Kandungan Pakar	49
3.8.2	Modifikasi Instrumen	50
3.9	Kajian Rintis	51
3.10	Prosedur dan Pengumpulan Data	52
3.11	Pembersihan dan Semakan Data	54
3.11.1	Ujian Normaliti Bagi Taburan Data	54
3.11.2	Ujian Normaliti Skewness dan Kurtosis	55
3.11.3	Ujian Normal Probability Plot (Normal Q-Q Plot)	55
3.11.4	Ujian Kehadiran Data Terpencil (' <i>outliers</i> ')	56
3.11.4.1	Ujian Multikolineariti	57
3.12	Analisis Data	58
3.12.1	Analisis Deskriptif	58



3.12.2	Analisis Korelasi	59
3.12.3	Analisis Regresi	60
3.13	Rumusan	61
<b>4</b>	<b>DAPATAN DAN PERBINCANGAN</b>	<b>62</b>
4.1	Pendahuluan	62
4.2	Dapatan Kajian	62
4.2.1	Demografi Responden	62
4.2.2	Tahap Kepemimpinan Transformasional Pengetua Sekolah Menengah Harian Daerah Petaling Perdana	63
4.2.2.1	Pengaruh Ideal	63
4.2.2.2	Motivasi Berinspirasi	64
4.2.2.3	Rangsangan Intelektual	65
4.2.2.4	Pertimbangan Individu	65
4.2.3	Analisis Keseluruhan Dimensi Kepemimpinan Transformasional	66
4.2.4	Tahap Kepemimpinan Instruksional Pengetua di Sekolah Menengah Harian Daerah Petaling Perdana	67
4.2.4.1	Menentukan Misi Sekolah	67
4.2.4.2	Mengurus Program Pengajaran	67
4.2.4.3	Mewujudkan Iklim Pembelajaran Sekolah	68
4.2.5	Analisis Dimensi Kepemimpinan Instruksional Pengetua Sekolah Menengah Harian Daerah Petaling Perdana	70
4.2.6	Tahap Keprihatinan Inovasi PdPc guru Sekolah Menengah Harian Daerah Petaling Perdana	70
4.2.6.1	Kesedaran	70
4.2.6.2	Maklumat	71
4.2.6.3	Peribadi	72
4.2.6.4	Pengurusan	73
4.2.6.5	Kesan	74
4.2.6.6	Kerjasama	74
4.2.6.7	Pemfokusan Semula	75
4.2.7	Analisis Keseluruhan Tahap Keprihatinan Inovasi Pdpc Guru	76
4.2.8	Hubungan Kepemimpinan Transformasional Pengetua dengan Tahap Keprihatinan Inovasi PdPc Guru	77
4.2.9	Hubungan Kepemimpinan Instruksional Pengetua dengan Tahap Keprihatinan Inovasi PdPc Guru	78
4.2.10	Faktor Peramal Dimensi Kepemimpinan Transformasional Terhadap Keprihatinan Inovasi PdPc Guru	79
4.2.11	Faktor Peramal Dimensi Kepemimpinan Instruksional Pengetua Terhadap Keprihatinan Inovasi Pdpc Guru	80

4.3	Perbincangan	81
4.3.1	Tahap Kepemimpinan Transformasional Pengetua Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	81
4.3.2	Tahap kepemimpinan Instruksional Pengetua di Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	84
4.3.3	Tahap Inovasi PdPc Guru Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	86
4.3.4	Hubungan Kepemimpinan Transformasional Pengetua dengan Keprihatinan Inovasi Pdpc Guru Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	88
4.3.5	Hubungan Kepemimpinan Instruksional Pengetua dengan Keprihatinan Inovasi Pdpc Guru Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	90
4.3.6	Faktor Peramal Dimensi Kepemimpinan Transformasional Terhadap Keprihatinan Inovasi Pdpc Guru Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	93
4.3.7	Faktor Peramal Dimensi Kepemimpinan Instruksional Pengetua Terhadap Inovasi PdPc Guru Sekolah Menengah Daerah Petaling Perdana, Selangor	95
4.4	Rumusan	96
<b>5</b>	<b>RUMUSAN, KESIMPULAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN KAJIAN LANJUTAN</b>	<b>98</b>
5.1	Pendahuluan	98
5.2	Rumusan	98
5.3	Ringkasan Kajian	99
5.4	Implikasi Kajian	101
5.5	Cadangan Kajian	104
5.6	Cadangan Kajian Lanjutan	105
5.7	Penutup	106
	<b>RUJUKAN</b>	<b>108</b>
	<b>LAMPIRAN</b>	<b>130</b>
	<b>BIODATA PELAJAR</b>	<b>159</b>
	<b>PENERBITAN</b>	<b>160</b>

## SENARAI JADUAL

Jadual	Muka surat
2.1 Peringkat Keprihatinan	25
3.1 Senarai Bilangan Sekolah Menengah Kebangsaan Negeri Selangor	43
3.2 Kaedah persampelan rawak kajian yang dijalankan	45
3.3 Pembahagian Nisbah Saiz Sampel	45
3.4 Taburan Item mengikut Dimensi Kepimpinann Transformasional Pengetua	47
3.5 Taburan Item mengikut Dimensi Kepimpinan Instruksional Pengetua	48
3.6 Taburan Item mengikut tahap keprihatinan terhadap inovasi guru	48
3.7 Pengalaman dan bidang kepakaran bahasa dan bidang kepimpinan	50
3.8 Keputusan keseluruhan kebolehpercayaan instrumen	51
3.9 Keputusan Kebolehpercayaan instrumen gaya kepemimpinan dan inovasi guru	52
3.10 Prosedur dan Pengumpulan Data Kajian	53
3.11 Taburan edaran bilangan soal selidik dan pemulangan semula	54
3.12 Ujian Normaliti Skewness Dan Kurtosis	55
3.13 Keputusan ujian Normaliti	55
3.14 Korelasi Pearson antara kedua-dua pemboleh ubah	57
3.15 Koefisien pada regresi berganda	58
3.16 Interpretasi Skor Min 5 Markat	58
3.17 Interpretasi Skor Min 7 markat	59
3.18 Skala Pemeringkatan Hubungan Mengikut Nilai Korelasi	59
3.19 Kaedah Analisis data	61
4.1 Demografi Responden	63

4.2	Analisis item Pengaruh Ideal	64
4.3	Analisis item Motivasi Berinspirasi	64
4.4	Analisis item Rangsangan intelektual	65
4.5	Analisis item Pertimbangan Individu	66
4.6	Tahap Kepemimpinan Transformasional Pengetua	66
4.7	Analisis Item Menentukan Misi Sekolah	67
4.8	Analisis Item Mengurus Program Pengajaran	68
4.9	Analisis Item Mewujudkan Iklim Pembelajaran Sekolah	69
4.10	Tahap Kepemimpinan Instruksional Pengetua	70
4.11	Analisis Tahap Keprihatinan – Kesedaran	71
4.12	Analisis Tahap Keprihatinan – Maklumat	71
4.13	Analisis Tahap Keprihatinan – Peribadi	72
4.14	Analisis Tahap Keprihatinan – Pengurusan	73
4.15	Analisis Tahap Keprihatinan – Kesan	74
4.16	Analisis Tahap Keprihatinan 5 – Kerjasama	75
4.17	Analisis Tahap Keprihatinan 6 – Fokus semula	75
4.18	Tahap Keprihatinan inovasi Responden	76
4.19	Korelasi Kepemimpinan Transformasional Pengetua dengan Tahap Keprihatinan Inovasi PdPc Guru	77
4.20	Korelasi Kepemimpinan Instruksional Pengetua dengan Tahap Keprihatinan Inovasi PdPc Guru	78
4.21	Regresi berganda sumbangan dimensi kepemimpinan transformasional terhadap inovasi PdPc guru	80
4.22	Regresi berganda sumbangan kepemimpinan instruksional terhadap keprihatinan inovasi PdPc	81

## SENARAI RAJAH

<b>Rajah</b>	<b>Muka surat</b>
2.1 Tiga perkara utama model CBAM	24
2.2 Kerangka Konseptual Kajian	40
3.1 Analisis normaliti probability plot Keprihatinan Inovasi	56
3.2 Analisis Boxplot keprihatinan inovasi	57



## SENARAI SINGKATAN

KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
PPPM	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
PdPc	Pembelajaran dan Pemudahcaraan
PdP	Pengajaran dan Pembelajaran
PBM	Pendekatan Berasaskan Masalah
KBAT	Kemahiran Berfikir Aras Tinggi
ICT	<i>Information, Communication &amp; Technology</i>
SP	Sisihan Piawai
M	Median
NPQEL	<i>National Profession Qualification For Education Leaders</i>
NQPH	Kelayakan Profesional Kebangsaan untuk Keperolehan
KKPP	Kursus Kepimpinan dan Pengurusan Pendidikan
PIMRS	Principal Instructional and Management Rating Scale
JPN	Jabatan Pendidikan Negeri
PPD	Pejabat Pendidikan Daerah
JNJK	Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti
KSSR	Kurikulum Standard Sekolah Rendah
KSSM	Kurikulum Standard Sekolah Menengah
STEM	Sains, Teknologi, Kejuruteraan Dan Matematik
SMK	Sekolah Menengah Kebangsaan
CBAM	<i>Concern Based Adoption Model</i>
PBS	Pentafsiran Berasaskan Sekolah
PBMB	Pendekatan Belajar Melalui Bermain

SKPMg2	Standard Kualiti Pendidikan Malaysia gelombang 2
PLC	<i>Professional Learning communities</i>
TPACK	<i>Technological Pedagogical Content Knowledge.</i>
SoC	<i>Stage of concern</i>
LoU	<i>Level of Use</i>
IC	<i>Innovation Configuration</i>
PTPK	Pengetahuan Teknologi Pedagogi Kandungan
KBKK	Kemahiran Berfikir Kritis dan Kreatif
KBSR	Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah
KBSM	Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah
MLQ 5x	<i>Multifactor Leadership Questionnaire</i> (semakan)
TMK	Teknologi Maklumat dan Komunikasi
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
TK	Tahap Keprihatinan
Frog VLE	Persekitaran Pembelajaran Maya-Frog (Frog VLE)
PAK-21	Pembelajaran Abad ke-21
EMK	Elemen Merentas Kurikulum
TS25	Program Transformasi Sekolah 2025
SJKT	Sekolah Jenis Kebangsaan Tamil
SJKC	Sekolah Jenis Kebangsaan Cina
SPAT	Prestasi Akademik Tinggi.
SPAR	Sekolah Prestasi Akademik Rendah.
SKM	Sekolah Kurang Murid
KKTM	Kolej Kemahiran Tinggi Mara
LADAP	Latihan Dalam Perkhidmatan
OECD	<i>Organisation For Economic Co-operation and Development</i>



PBS	Pentafsiran Berasaskan Sekolah
PIMRS	<i>The Principal Instructional Management Rating Scale</i>
JKEUPM	Jawatankuasa Etika Universiti untuk Penyelidikan Melibatkan Manusia
BPPDP	Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan



## **BAB 1**

### **PENDAHULUAN**

#### **1.1 Pendahuluan**

Bab ini membincangkan pengenalan tentang kajian yang dijalankan untuk melihat hubungan antara kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua dengan keprihatinan inovasi pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) guru di sekolah menengah harian. Perbincangan meliputi pendahuluan bab, latar belakang kajian berkaitan dengan kepentingan kepemimpinan pengetua terhadap keperluan kepada inovasi dalam PdPc guru, pernyataan masalah yang menghuraikan masalah dan rasional berkenaan dengan penyelidikan kajian. Seterusnya bab ini juga mengemukakan objektif, persoalan dan hipotesis kajian yang dibentuk selaras dengan kerangka konseptual kajian ini. Di akhir bab pula membincangkan kepentingan, batasan dan skop kajian serta mendefinisikan istilah-istilah yang digunakan dalam kajian ini.

#### **1.2 Latar Belakang kajian**

Pengajaran merupakan suatu proses menyampaikan ilmu pengetahuan melibatkan aktiviti atau tugas yang dilakukan bersama antara guru dengan muridnya (Noor Hisham, 2011). Pembelajaran merupakan suatu proses seseorang murid memperoleh ilmu dan sesuatu kemahiran. Menurut Salvin (2005) pembelajaran melibatkan perubahan dalam diri seseorang hasil daripada pengalaman. Pembelajaran memerlukan proses dari yang paling mudah hinggalah kepada yang kompleks atau sebaliknya dalam suasana yang formal atau tidak formal. Pengajaran dan Pembelajaran (PdP) berkesan akan menghasilkan pembelajaran yang bermakna (Noor Hisham, 2011). Proses PdP menggabungkan pengajaran guru dan pembelajaran murid menggunakan strategi dan kaedah pedagogi yang bersesuaian ketika proses pembelajaran berlaku.

PdPc adalah pengoperasi pembelajaran yang melibatkan guru sebagai pemudahcaraan terhadap proses pembelajaran. PdPc telah disediakan oleh Jemaah Nazir dan Jaminan Kualiti (JNJK) sebagai satu standard yang digunakan untuk mengukur kualiti pelaksanaan PdPc dalam bilik darjah atau luar bilik darjah. Peranan guru sebagai perancang, pembimbing, pengawal, memotivasikan murid untuk mengikuti aktiviti pembelajaran dengan memastikan strategi pengajaran berpusatkan murid dan bahan. Justeru persamaan PdP dan PdPc masih lagi pada asas yang sama tetapi PdPc guru perlu lebih memainkan peranan dan kepakaran serta mempunyai satu standard untuk melakukan refleksi sendiri untuk meningkatkan kualiti penyampaian pengajaran yang berpusatkan murid dan bahan.

Perbezaan antara PdP dengan PdPc adalah PdP, merupakan Rancangan Pengajaran Harian (RPH) yang dibuat secara manual. Refleksi hanya terhad pada penulisan dalam buku rekod mengajar. Manakala PdPc, RPH disediakan dalam talian dan refleksi diperincikan dan boleh diakses dimana-mana. Seterusnya nota dan latihan disediakan dalam bentuk 'softcopy' manakala dalam PdP sering tidak disertakan. Oleh itu pendekatan dan strategi pengajaran berpusatkan guru manakala PdPc berpusatkan murid dan bahan. Dari aspek pencerapan oleh pihak pentadbir PdP lebih bersifat penilaian manakala pencerapan PdPc lebih becorak penambahbaikan dan peningkatan profesional. Pentaksiran untuk pembelajaran dalam PdPc berbentuk formatif dan pentaksiran adalah sebagai pembelajaran. Berbeza dengan PdP, pentaksiran tentang pembelajaran adalah berbentuk sumatif dan kawalan bilik darjah adalah bertujuan untuk mengawal perlakuan murid. Dalam PdPc kawalan bilik darjah adalah meningkatkan motivasi murid dan kelancaran pelaksanaan aktiviti yang dijalankan (James, Shamsiah, Lim, Chai, Quah, & Muhammad Sauki, 2017).

Pembelajaran Abad ke-21 (PAK-21) merupakan salah satu elemen penting dalam PPPM. PAK-21 merupakan transformasi kaedah PdP secara konvensional yang berpusatkan guru seperti chalk and talk kepada kaedah pembelajaran dan pemudahcaraan (PdPc) yang lebih berfokuskan kepada murid untuk mengoptimumkan pencapaian seiring dengan perubahan teknologi masa kini. Keperluan kepada kaedah pembelajaran terkini dengan persekitaran pembelajaran yang kondusif menuntut guru melakukan inovasi seiring dengan perubahan semasa. Inovasi yang dimaksudkan dalam kajian ini merujuk kepada penggunaan teknik dan kaedah PdPc yang lebih baik, sesuai dengan keperluan abad ke-21 agar dapat memotivasikan murid untuk melalui proses pembelajaran. Guru perlu menyediakan diri dengan ilmu pengetahuan pedagogi, kemahiran dan kecekapan melaksanakan inovasi PdPc yang sesuai dengan keperluan murid. Keprihatinan dan kesediaan guru untuk melakukan perubahan atau inovasi dalam PdPc sangat penting kerana pengajaran yang berkesan sangat penting untuk menghasilkan pembelajaran yang baik. Contoh inovasi PdPc yang disarankan dalam PAK21 adalah seperti *flipped classroom*, Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT), *Innonative Thinking i-Think*, pembelajaran berasaskan masalah, *Google classroom* yang menggantikan Persekitaran Pembelajaran Maya-Frog (Frog VLE), penggunaan Teknologi Maklumat dan Komunikasi atau ICT (*Information and Communication Technology*), pembelajaran koperatif, dan sebagainya.

Keupayaan sistem pendidikan kini perlu bersedia menghadapi Revolusi Industri 4.0 dengan mendedahkan murid kepada bidang Sains, Teknologi, Kejuruteraan dan Matematik (STEM). Justeru, keprihatinan terhadap inovasi PdPc memerlukan guru mendedahkan murid kepada pendekatan berkolaborasi, pembelajaran aktif, pembelajaran berasaskan projek, penyelesaian masalah dan inkuiri untuk melahirkan murid dan graduan universiti yang berupaya mencipta kerjaya sendiri. Memasuki gerbang abad ke-21, berlaku ledakan teknologi yang mendorong KPM mengadaptasikan sistem pendidikan yang bersesuaian dengan perubahan zaman.

Kajian semula secara menyeluruh dilakukan dan hasilnya diterjemahkan melalui Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025 yang menggariskan transformasi sistem pendidikan yang berkualiti. Transformasi yang diperlukan adalah dengan memberi penekanan kepada penggabungan KBAT dalam proses PdPc yang memerlukan pelaksanaan pelbagai inovasi PdPc dilakukan agar murid dididik menjadi lebih bertanggungjawab terhadap pembelajaran mereka sendiri (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016). Perkembangan dalam dunia pendidikan turut berlaku di luar negara. Michael Gove dalam Abu Bakar (2013) menyatakan bahawa pentingnya kualiti pendidikan dan kesesuaian kurikulum dalam konteks perubahan sosioekonomi. Oleh itu, usaha mengkaji sistem pendidikan yang terbaik dilakukan agar dapat membina kurikulum bertaraf dunia kepada warga pendidik, ibu bapa dan anak-anak tentang perkara yang sepatutnya mereka pelajari tepat pada masanya. Hal ini jelas menunjukkan keperluan inovasi dalam pendidikan ini turut berlaku di luar negara.

Murid yang berkualiti lahir daripada guru yang berkualiti dan seterusnya dapat memacu sistem pendidikan negara ke arah yang lebih cemerlang (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2017). Usaha KPM dalam meningkatkan kualiti pendidikan dapat dilihat dalam Laporan tahunan PPPM 2016 dengan penekanan diberikan kepada KBAT dalam kurikulum bagi menyiapkan murid mendepani cabaran abad ke-21. Menurut laporan tersebut, mengaplikasikan KBAT dalam proses PdPc akan menjadikan murid berupaya menjana fikiran yang kritis, kreatif dan inovatif. Guru perlu mempelbagaikan strategi PdPc dan pentaksiran yang membolehkan pelajar memahami sesuatu idea seterusnya meneroka pelbagai kreativiti dan inovasi dalam membuat rumusan. Selain itu, kepentingan inovasi ini diperkukuhkan dengan Elemen Merentasi Kurikulum (EMK) oleh KPM melalui KSSR dan KSSM. Terdapat sepuluh EMK dalam KSSR (semakan 2017) sedia ada dan diperkenalkan tiga lagi elemen. Elemen tambahan itu termasuklah kreativiti dan inovatif yang bertujuan memberi tumpuan kepada pembangunan modal insan yang berfikiran kreatif dan inovatif.

Menurut Raja Othman (2013), pemimpin yang berjaya menguruskan organisasinya dengan cemerlang menjadi faktor kejayaan sesebuah sekolah. Hal ini demikian kerana kepemimpinan pengetua selaku pemimpin menjadi pemangkin kepada sekolah yang berkesan. Kepemimpinan pengetua mestilah mengorak langkah mengharungi cabaran ini bersama-sama para guru. Hal ini ditegaskan Eddy (2013) dalam Roselena dan Mohd Izham (2015) yang menyatakan bahawa hanya pemimpin yang kompeten sahaja dapat memperoleh hasil yang memuaskan melalui kepemimpinannya.

Kepemimpinan adalah satu proses mempengaruhi tingkah laku orang lain untuk menggalakkan mereka bekerja ke arah mencapai suatu matlamat yang ditetapkan (Leithwood & Janti, 1999; Robbins, 2003). Oleh yang demikian, kepemimpinan pengetua memainkan peranan penting menggalakkan guru melakukan inovasi dalam PdP seharian. Menurut Zaharatul Laili (2014) gaya pengurusan dalam kepemimpinan sesebuah organisasi banyak mempengaruhi perkembangan kreativiti dan inovasi dalam kalangan pekerja. Tambahnya lagi, bagi memupuk budaya inovasi, kreativiti dan perubahan sikap di dalam organisasi, adalah bermula daripada pucuk pimpinan. Sokongan kepemimpinan pengetua dalam pelbagai bentuk dan gaya menjadi sumber

kekuatan kepada guru untuk lebih prihatin dan berupaya menjana inovasi PdPc di dalam bilik darjah mahupun di luar bilik darjah. Penggembengan inovasi dan kreativiti guru dengan kepemimpinan pengetua sangat penting dalam meningkatkan pencapaian murid. Namun, kepelbagaian gaya kepemimpinan pengetua mampu mempengaruhi warga pendidik untuk melakukan inovasi dalam PdP. Hallinger dan Heck (1998); Leithwood dan Riehl (2005); Leithwood, Louis, Anderson dan Wahlstrom (2004); Day, Sammons, Hopkins, Harris, Leithwood, Qing, Brown, Ataridou, dan Kington (2009) melalui kajian literatur mereka telah membuktikan bahawa kepemimpinan pengetua sekolah memainkan peranan penting untuk memastikan kejayaan sesebuah sekolah. Namun menurut Bush (2003) pengetua tidak dapat melakukan semua usaha seorang diri melainkan dengan kerjasama guru yang komited.

Kursus Kepimpinan dan Pengurusan Pendidikan (KKPP) mulai tahun 1987 telah mula diperkenalkan sebagai persiapan untuk melengkapkan bakal pengetua dengan kemahiran sebagai pemimpin untuk tiga tahun pertama menjadi pengetua di sekolah. Tempoh ini merupakan tempoh yang kritikal bagi pengetua baharu. Penambahbaikan terus dilakukan dalam memperkukuh kemahiran kepengetuaan ini dengan memperkenalkan program latihan persediaan iaitu Kelayakan Profesional Kebangsaan bagi Kepimpinan Pendidikan atau NPQEL (*National Professional Qualification for Educational Leaders*). Dahulunya latihan ini dikenali dengan Kelayakan Profesional Kebangsaan untuk Kepengetuaan (NQPH). Latihan ini dikhaskan kepada calon yang berprestasi tinggi untuk menjadi pengetua atau guru besar. Banyak kajian lalu mendapati terdapat kesan yang positif hasil daripada latihan NPQEL (Abdul Aziz, 2003; BPPDP, 2006; Singh, 2009; Wan Zawawi et al. 2011). Perubahan sikap, kemahiran memimpin, keyakinan diri dalam menentukan matlamat organisasi menjadikan kepemimpinan pengetua lebih memahami tanggungjawab mereka. Para pengetua telah didedahkan kepada gaya kepemimpinan yang dapat membantu mereka mengubah sikap dan persepsi terhadap pendekatan yang perlu diambil bagi menggalakkan guru mengubah sikap, meningkatkan prestasi dan komitmen serta kepuasan bekerja (Abdul Ghani, 2005). Menurut Woodman, Sawyer dan Griffin (1993) subordinat yang berinovasi dalam sesebuah organisasi diakui sebagai penyumbang penting ke arah keberkesanan sesuatu pengurusan. Inovasi merupakan suatu proses dan bukan suatu peristiwa yang berlaku apabila sesuatu perkara atau program baharu diberikan kepada para guru (Hall & Hord, 2006). Sewajarnya kajian ini dilakukan untuk melihat keprihatinan guru melakukan inovasi dalam PdPc sentiasa berlaku.

### **1.3        Penyataan Masalah**

Dalam usaha melakukan transformasi dalam sistem pendidikan menjelang abad ke-21, KPM telah menyediakan banyak garis panduan dan untuk guru melaksanakan inovasi agar dapat diselaraskan dengan perkembangan ekonomi dan teknologi semasa. Seiring dengan itu peranan guru amat penting melakukan inovasi dalam PdPc bagi memastikan murid yang dibesarkan dalam era digital sudah semestinya berbeza tindak balas dan cara belajar dengan generasi guru. Hal ini dikatakan demikian kerana murid boleh mengakses pelbagai media untuk mendapat maklumat dan pengetahuan hanya



dihujung jari malah boleh diperoleh pada setiap masa (James et al., 2017). Jadi, mengapa guru masih lagi mengamalkan PdP secara konvensional dan mengamalkan strategi pengajaran yang jauh tertinggal kebelakan? Namun sejauh manakah pelaksanaan inovasi PdPc berlaku bergantung kepada keprihatinan guru untuk melaksanakan inovasi tersebut. Keperluan kepada mengkaji tahap keprihatinan inovasi guru adalah perlu kerana keprihatinan guru pada perubahan ini merupakan langkah pertama untuk melaksanakan pembaharuan (Hall & Louck, 1981). Hal ini adalah ekoran daripada kajian-kajian lalu, didapati inovasi guru masih lagi berada pada tahap sederhana dan sederhana tinggi (Shamsazila, Muhammad Faizal & Ghazali, 2017; Siti Zaleha & Siti Mistima, 2017; Lim dan Goh, 2018; Zaidi, Abidin & Osman, 2019; Lee & Zanaton, 2019).

Bila melihat jawapan kepada persoalan ini, ada kajian yang mendapati guru menghadapi masalah kekurangan kemudahan dan penyelenggaraan peralatan ICT untuk melaksanakan inovasi walaupun penerimaan guru terhadap penggunaan ICT pada tahap tinggi (Siti Hajar dan Suguneswary, 2016; Noraini et al., 2014; Ghavifekar dan Athiran, 2015; Nor Zaira, Zolkefli & Mohd Kasri, 2016; Mahizer & Mohd Azli, 2016). Bagaimana guru hendak mengatasi permasalahan ini, isu berbalik semula kepada kepemimpinan sekolah. Mengikut Surat Pekeliling Ikhtisas Bil. 3/1987, tanggungjawab utama seorang pengetua adalah memastikan kurikulum dilaksanakan di sekolah dengan jayanya (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2016).

Kepemimpinan pengetua yang bertanggungjawab memastikan pelaksanaan inovasi PdPc guru seiring dengan kehendak pembelajaran masa kini lebih menunjukkan kepada ciri-ciri kepemimpinan instruksional dan transformasional yang ingin di kaji dan apakah hubungan kedua-dua gaya kepemimpinan ini untuk dijadikan sebagai penanda aras terhadap pelaksanaan inovasi PdPc guru. Hal ini adalah kerana kepemimpinan pengetua tidak dapat melakukan semua usaha ini seorang diri melainkan dengan kerjasama guru yang komited (Bush, 2003).

Selain itu didapati amat sedikit kajian terhadap hubungan kepemimpinan transformasional dan instruksional dengan keprihatinan inovasi dijalankan di negara ini. Kebanyakan kajian kepemimpinan berfokus kepada tahap kepuasan bekerja, motivasi, komitmen kerja dan tahap efikasi (Baharuzaini, Muhammad Hisham, Mohd Hanif, Mohd Norhisyam & Azlin Norhaini, 2016, Jamalul Lail, Che Fuzlina, Hazita & Samsidah, 2014; Muhammad Faizal & Jamalul Lail, 2016; Hisamuddin Shah, Mohd Rizal & Supian, 2017; Faridah & Khadijah, 2018). Selain itu, terdapat kajian lalu yang tidak menunjukkan kesan penting kepemimpinan transformasional terhadap tingkah laku inovasi (Heissenberger & Hailbronner, 2017) dan kajian Siti Nur Aaisyah dan Jamalul Lail (2017) mendapati pengaruh antara kepemimpinan instruksional pengetua dengan penglibatan kerja guru adalah positif walaupun hubungan antara dua pemboleh ubah ini berada pada tahap sederhana. Seterusnya kajian Zahari (2016) telah mendapati kepemimpinan transformasional sangat mempengaruhi inovatif guru, namun hanya dimensi rangsangan intelektual sahaja yang mempunyai hubungan yang signifikan dengan perlakuan inovasi guru. Justeru, adakah dimensi lain tiada mempunyai hubungan yang signifikan dengan inovasi guru? Percanggahan dalam

dapatan kajian lalu ini memerlukan kajian dilakukan terhadap kedua-dua kepemimpinan bagi menjawab permasalahan di atas.

Akhir sekali, kajian ini dilakukan di daerah Petaling Perdana adalah kerana daerah ini merupakan daerah yang mempunyai bilangan guru yang paling ramai di sekolah menengah harian. Ditambah lagi dengan kajian lalu yang mendapati inovasi PdPc guru dalam daerah ini berada pada tahap sederhana (Somasundram dan Zamri, 2017) dan masih terdapat kelemahan daripada aspek penerimaan guru terhadap inovasi PdPc melalui pendekatan Pembelajaran Berasaskan Masalah (PBM) (Norlizah & Fadzilah, 2016). Oleh yang demikian, kajian menyeluruh diperlukan untuk melihat kesan kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua terhadap keprihatinan inovasi pembelajaran dan pemudahcaraan dalam kalangan guru sekolah menengah ini dilakukan.

#### **1.4 Objektif Kajian**

Objektif umum kajian ini dilakukan adalah untuk mengenal pasti hubungan gaya kepemimpinan pengetua dengan keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor. Objektif khusus kajian ini ialah:

- 1.4.1 Mengetahui tahap kepemimpinan transformasional, kepemimpinan instruksional pengetua dan keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor.
- 1.4.2 Mengetahui hubungan yang signifikan antara kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua dengan tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor.
- 1.4.3 Mengetahui faktor peramal dimensi kepemimpinan transformasional dan kepemimpinan instruksional yang menyumbang kepada tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor.

#### **1.5 Persoalan Kajian**

- 1.5.1 Apakah tahap kepemimpinan transformasional pengetua di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?
- 1.5.2 Apakah tahap kepemimpinan instruksional pengetua di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?



- 1.5.3 Apakah tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?
- 1.5.4 Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara kepemimpinan transformasional pengetua dengan tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?
- 1.5.5 Adakah terdapat hubungan yang signifikan antara kepemimpinan instruksional pengetua dengan tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?
- 1.5.6 Apakah faktor peramal dimensi kepemimpinan transformasional yang menyumbang kepada tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?
- 1.5.7 Apakah faktor peramal dimensi kepemimpinan instruksional yang menyumbang kepada tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah menengah harian daerah Petaling Perdana, Selangor?.

## **1.6 Kepentingan kajian**

Dapatan kajian ini memberi gambaran dan informasi bahawa hubungan kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua dengan keprihatinan inovasi PdPc guru perlu ditingkatkan lagi terutamanya terhadap dimensi kedua-dua gaya kepemimpinan yang menjadi faktor peramal kepada keprihatinan inovasi guru.

Selain itu kajian ini boleh dapat membantu kepemimpinan pengetua membuat refleksi sendiri tentang kelemahan dan kekuatan hubungan kepemimpinan transformasional dan instruksional dengan keprihatinan inovasi PdPc guru terutamanya dalam bilik. Maklumat ini menjadi panduan kepada semua pihak terutamanya pada peringkat pengubal dasar, KPM, pengetua tentang kepentingan amalan kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua yang perlu di titik beratkan dalam menggalakkan keprihatinan inovasi PdPc guru dalam kepemimpinan mereka di sekolah. Pihak yang berwajib seperti Jemaah Nazir Sekolah (JNS), JPN, PPD perlu melakukan pemantauan dan penyeliaan terhadap kepemimpinan pengetua dan proses PdPc guru di sekolah dengan tujuan memberi bimbingan dan motivasi untuk meningkatkan keprihatinan inovasi mereka ke tahap yang lebih memberangsangkan lagi. Selain itu dapatan kajian ini dapat membantu pihak pengurusan mengenal pasti kursus dan bengkel yang sesuai untuk mendedahkan pengetua dan guru kepada pelbagai inovasi PdPc.

Seterusnya kajian terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru menggunakan model CBAM dapat menambahkan lagi koleksi kajian dalam melihat tahap keprihatinan inovasi PdPc guru di sekolah. Dapatan yang diperoleh memantapkan lagi Model CBAM dalam mengukur keprihatinan inovasi guru disamping memberi manfaat kepada penyelidik lain untuk menjalankan kajian penyelidikan lanjutan menggunakan model CBAM tetapi dari perspektif penggunaan inovasi dalam PdPC. Kajian seumpama ini boleh dijalankan di negeri lain untuk mengenal pasti hubungan kepemimpinan transformasional dan instruksional terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru di seluruh negeri.

## **1.7 Limitasi Kajian**

Kajian ini berfokuskan kepada kepemimpinan transformasional, kepemimpinan instruksional yang diamalkan oleh kepemimpinan pengetua pada masa kini. Pemboleh ubah bersandar yang digunakan dalam kajian ini terbatas kepada keprihatinan inovasi PdPc guru.

Populasi kajian ini terdiri daripada guru-guru di sekolah menengah harian dalam daerah Petaling Perdana, Selangor yang telah mengajar paling minimum tiga tahun ke atas yang terdiri daripada pelbagai bangsa bagi menilai kepimpinan transformasional dan instruksional pengetua di sekolah mereka terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru. Responden kajian ini terdiri daripada guru yang mengajar dalam daerah Petaling Perdana, justeru dapatan kajian tidak boleh digeneralisasikan terhadap semua guru di negara ini.

Kajian ini berbentuk kuantitatif menggunakan instrumen soal selidik yang mengumpulkan data sekali sahaja disebabkan keterbatasan waktu, sumber kewangan dan tenaga untuk pengkaji melakukan data melebihi sekali. Instrumen yang digunakan adalah *Stages of Concern Questionnaire*, SoCQ (George et al., 2006), *The Principal Instructional Management Rating Scale* (PIMRS) yang dibina oleh Hallinger dan Murphy (1987) dan *Selidik Multifactor Leadership Questionnaire* (MLQ 5X) oleh Bass dan Avolio (1997). Penilaian guru adalah relevan untuk mengetahui gaya kepemimpinan pengetua yang menggalakkan keprihatinan inovasi PdPc guru. Dapatan kajian ini merupakan persepsi guru terhadap kepemimpinan pengetua di sekolah dan terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru. Data kajian dikumpul melalui instrumen borang soal selidik dan dapatan kajian adalah berdasarkan kepada pemahaman dan pengalaman sedia ada guru terhadap soalan yang diajukan. Kejujuran guru menjawab soal selidik menjadikan data yang diperoleh tidak terpesong daripada tujuan kajian.

## **1.8 Definisi Istilah**

### **1.8.1 Keprihatinan Inovasi**

Hall dan Hord (2011) mendefinisikan keprihatinan merupakan perasaan, fikiran dan tindak balas individu terhadap sesuatu inovasi yang mempengaruhi kehidupan mereka. Menurut Fuller (1969), keprihatinan ialah persepsi guru terhadap masalah yang sedang dihadapi dan kaedah menyelesaikannya. Dalam kajian ini, keprihatinan merupakan kepekaan, pemikiran dan respons terhadap sesuatu perubahan dalam diri guru terhadap inovasi PdPc.

Inovasi adalah satu proses pelaksanaan sesuatu produk yang baharu atau yang telah melalui penambahbaikan dalam perniagaan, di tempat kerja atau pautan luar (OECD, 2016). Menurut Saemah (2017) inovasi merujuk pada ikhtiar ke arah mempromosikan cadangan, peralatan atau cara membuat sesuatu yang baharu untuk meningkatkan pembelajaran murid. Inovasi yang dimaksudkan dalam kajian ini merujuk kepada perubahan teknik dan kaedah PdPc yang lebih baik sesuai dengan keperluan semasa. Kesimpulannya, keprihatinan inovasi PdPc guru dalam kajian ini didefinisikan sebagai kepekaan, pemikiran dan respons terhadap sesuatu perubahan teknik dan kaedah PdPc yang bersesuaian dengan keperluan semasa ketika guru menyampaikan ilmu pengetahuan, kemahiran, pengalaman kepada murid secara berterusan. Keprihatinan inovasi PdPc guru dikaji menggunakan model CBAM oleh Hall dan Hord (2011) dan diukur berdasarkan kepada 7 tahap keprihatinan iaitu i) Kesedaran, ii) Bermaklumat, iii) Peribadi, iv) Pengurusan, v) Kesan, vi) Kolaboratif dan vii) Pemfokusan Semula.

### **1.8.2 Kepemimpinan Transformasional**

Menurut Burns (1978) kepemimpinan transformasional adalah proses pemimpin dan pengikut saling bekerjasama untuk mencapai tahap moral dan motivasi yang lebih tinggi. Kepemimpinan transformasional didefinisikan sebagai pemimpin yang berusaha melakukan perubahan yang dapat meningkatkan prestasi dan keberkesanan organisasi (Du Brin, 2012). Dalam kajian ini kepemimpinan transformasional didefinisikan sebagai kepemimpinan yang merangsang dan menyokong perubahan positif pengikutnya ke arah peningkatan prestasi. Kepemimpinan transformasional diukur berdasarkan empat dimensi yang dikemukakan oleh Avolio dan Bass (1977) iaitu (i) Pengaruh tingkah laku unggul (ii) Motivasi inspirasi (iii) Rangsangan intelek dan (iv) Pertimbangan individu.

### **1.8.3 Kepemimpinan Instruksional**

Menurut Hallinger dan Murphy (1985) kepemimpinan instruksional adalah semua tindakan yang dilaksanakan untuk meningkatkan proses pengajaran dan pembelajaran di sekolah yang melibatkan perancangan dan pengurusan sekolah, kemudahan sumber, budaya, dan semua warga sekolah serta ibu bapa dalam membentuk sekolah berkesan.

Shahrul dan Azlin (2015), menyatakan bahawa kepimpinan instruksional adalah berkaitan dengan proses kesinambungan pengajaran antara guru, pelajar dan kurikulum dan melibatkan peranan pengetua dalam menangani perkara yang berkaitan guru seperti pemantauan, penilaian, perkembangan profesionalisme, dan latihan dalam perkhidmatan. Leithwood, Jantzi dan Steinbach (2000) mendefinisikan kepemimpinan instruksional sebagai suatu pendekatan seorang pemimpin sekolah yang berfokuskan kepada tingkah laku guru dalam aktiviti PdP yang akan mempengaruhi pencapaian akademik murid. Dalam kajian ini kepemimpinan instruksional merujuk kepada proses kepemimpinan instruksional merancang, mentadbir, menyelia guru dan murid ke arah peningkatan PdPc yang terancang dan berkesan. Kepemimpinan instruksional yang digunakan dalam kajian ini adalah model Hallinger dan Murphy (1985) yang diukur berdasarkan tiga dimensi iaitu (i) Menjelaskan matlamat sekolah, (ii) Menguruskan program pengajaran dan (iii) Membentuk iklim sekolah yang positif.

## **1.9 Rumusan**

Bab ini telah membincangkan latar belakang kajian berkaitan kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua dengan keprihatinan inovasi PdPc guru kepada keperluan kajian ini dilakukan iaitu, pemasalahan kajian. Seterusnya bab ini telah membincangkan objektif kajian, persoalan kajian, kepentingan kajian, limitasi kajian serta definisi istilah kajian yang dilakukan. Berdasarkan kepada latar belakang kajian dan pernyataan masalah, kajian ini cuba melihat hubungan kepemimpinan transformasional dan instruksional pengetua terhadap keprihatinan inovasi PdPc guru mengikut tahap keprihatinan yang terdiri daripada tahap kesedaran, tahap maklumat, tahap tahap peribadi, tahap pengurusan, tahap kesan, tahap kerjasama dan tahap pemfokusan semula. Perbincangan lanjut dihuraikan dalam bab literatur kajian.

## RUJUKAN

- Abdul Aziz Md. Noor. (2003). *An investigation into the headship training programme for aspiring primary school headteachers*. Disertasi Doktor Falsafah, University of Bristol.
- Abdul Rashid, J., Hasmah, I., (2013). Pelaksanaan pembelajaran menyeronokkan dalam pengajaran dan pembelajaran bahasa melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu-JPBM (Malay Language Education Journal-MyLEJ)*. [http://journalarticle.ukm.my/6749/1/49-63\\_Rasid.UPM.pdf](http://journalarticle.ukm.my/6749/1/49-63_Rasid.UPM.pdf).
- Abd. Razak, A. K., Keong, C. M., & Abdullah, A. (2014). Tahap amalan inovasi pengajaran dan pembelajaran dalam kalangan guru sekolah agama daerah kuala langat, selangor. *Jurnal Penyelidikan TEMPAWAN* (Volume 31, 2014, Pages 162 to 170).
- Abd Rahim, A. R., Lokman. M. T., Mohd Fadzli. A., Noor Azean. A., & Sanitah. M. Y. (2019). A study of the effects of instructional leadership practices towards teachers' innovativeness. *International Journal of Civil Engineering and Technology (IJCIET)* Vol 10.
- Abdul Ghani, A. (2005). Kepimpinan transformasional pengetua dan penggantian kepimpinan sebagai penentu komitmen terhadap organisasi dan pelakuan warga organisasi pendidikan. *Jurnal Pendidik dan Pendidikan*, Jil. 20, 53–68, 2005.
- Abdul Shukor. A. (2004). Kepimpinan unggul tonggak pengurusan pendidikan cemerlang. *Prosiding Seminar Nasional Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan ke 12*. Institut Aminudin Baki
- Abdullah Hassan dan Ainon Mohd (2007). *Teori dan teknik kepimpinan: Panduan aplikasi di tempat kerja*. PTS Professional Publishing Sdn. Bhd. Kuala Lumpur:
- Abdul Rahim, M. N., (2009) *Statistical methods in research*. Petaling Jaya: Prentice Hall.
- Abu Bakar.N. (2013). Kurikulum ke arah penghasilan kemahiran berfikir kritis, kreatif dan inovatif. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*.
- Ahmad Farid, K. (2009). *Amalan kepimpinan transformasi pengetua di sekolah menengah harian di negeri Perlis*. Tesis yang tidak diterbitkan. Universiti Utara Malaysia.
- Ahmad Fauzi, A. (2014). *Kepimpinan instruksional dalam peningkatan pengajaran dan pembelajaran yang berkesan dalam kalangan pensyarah*. Masters thesis, Universiti Tun Hussein Onn Malaysia. Retrieved from [http://eprints.uthm.edu.my/7061/1/Ahmad\\_Fauzi\\_Bin\\_Ahmad\\_24.pdf](http://eprints.uthm.edu.my/7061/1/Ahmad_Fauzi_Bin_Ahmad_24.pdf).



- Ahmad Atory Hussain. (1996). *Sistem pemerintahan dan pentadbiran barat: Satu tinjauan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ali, A., & Mohamed Yusoff, M. N. (2016). Instructional leadership of headmaster and teachers commitment in rural primary school, 421–438. Retrieved from <https://sted2017.files.wordpress.com/2016/12/3-4-ali-bin>.
- Alimuddin Mohd. Dom. Kreativiti, inovasi dalam pendidikan. *Utusan Malaysia* diakses daripada [http://ww1.utusan.com.my/utusan/Rencana/20121210/re\\_01/Kreativiti-inovasi-dalam-pendidikan](http://ww1.utusan.com.my/utusan/Rencana/20121210/re_01/Kreativiti-inovasi-dalam-pendidikan) pada 10 Disember 2012.
- Al Ramaiah. (1999). *Kepimpinan pendidikan: Cabaran masa kini*. Petaling Jaya: iBS Buku Sdn. Bhd.
- Alston, J. A. (2012). *School leadership and administration: Important concepts, case studies and stimulations*. The McGraw Hill Companies. Inc.
- Ancok, D (2012). *Psikologi kepemimpinan dan inovasi*. Jakarta: Erlangga.
- Anderson, N., Potočnik, K., & Zhou, J. (2014). Innovation and creativity in organizations: A state-of-the-science review, prospective commentary, and guiding framework. *Journal of Management*, 40, 1297-1333.
- Aniza Baharuddin. (2015). *Amalan kepemimpinan pengajaran dan transformasional pengetua serta hubungannya dengan ciri sekolah menengah harian berprestasi tinggi Pahang*. Tesis yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Andi Audryanah Md. Noor. (2007). *Kepimpinan pengajaran dan efikasi sendiri pengetua sekolah menengah dan hubungannya dengan pencapaian akademik sekolah*. Tesis sarjana yang tidak diterbitkan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Anna, F., & Ishak, S. (2012). Hubungan antara kepemimpinan transformasional guru besar dengan kepuasan kerja guru. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan Guru*, 7, 77–88.
- Auni Bazilah, A & Mohd Jasmy, A.R. (2019). Tahap penggunaan pendekatan belajar melalui bermain dalam pengajaran bahasa Inggeris di kalangan guru sekolah rendah. *E-Jurnal Penyelidikan Dan Inovasi* Vol. 6 No.1.
- Avolio, B. J., dan Bass, B. M. (1988). *Transformational leadership, charisma, and beyond*.
- Avolio, B.J., Bass, B.M., & Jung, D.I. (1999). Re - examining the components of transformational and transactional leadership using the Multifactor Leadership Questionnaire. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*. 2 (4), 441 – 462.

- Avolio, B.J, & Bass, B.M. (2004). Multifactor leadership questionnaire: Manual and sample, Ed.3. Redwood City, Ca: *Mind Garden, Inc.*
- Aziz, T., Ahmad Zamri, M., & Ghazali, D. (2018). Amalan kepimpinan transformasional guru besar dan hubungannya terhadap kepuasan kerja guru sekolah daerah Miri, 12-23.
- Baharuzaini, B., Muhammad Hisham, A., Mohd Hanif, M. Z., Mohd Norhisyam, K., & Azlin Norhaini, M. (2016). Gaya kepimpinan guru besar dan tahap efikasi guru (Headmaster leadership style and teacher's efficacy). *Journal of Personalized Learning Journal Of Personalized Learning*, 2(21), 9–17.
- Bandura A. (1997). *Self Efficacy: The exercise of control*. New York: *Freeman*.
- Bartlett, J. E., Kotrlik, J. W., & Higgins, C. C. (2001). Organizational research : Determining appropriate sample size in survey research. *Information Technology, Learning and Performance Journal*, 19(1), 43–50.
- Bartlett-Bragg, A. (2006). *Reflections on pedagogy : Reframing practice ti foster informal learning with social software*
- Bass B (1998) Transformational leadership: Industry, military and educational impact. *Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum*.
- Bass, B. M. (1985). *Leadership and performance beyond expectation*. New York:Free Press.
- Bass, B. M. & Avolio, B.J (1992). *Multifactor leadership questionnaire* (From 5 X-rater, revised. Binghampton).
- Bass, B. M. & Avolio, B. J. (1990). *Transformational leadership*.
- Bass, B.M. (1990). Bass & Stogdill's handbook of leadership: *Theory, research and managerial applications (3rd ed)*. New York: The Free Press.
- Bass, B. M. & Avolio, B. J. (1997). Full range leadership development: manual of the multifactor leadership questionnaire. *Palo Alto, CA: Mindgarden*.
- Bass, B. M. (1999). Two decades of research and development in transformational leadership. *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 8 (1), 9 - 32.
- Bass, BM & Riggio, RE Transformational Leadership. Mahwah, New Jersey: *Lawrence Erlbaum Associates, Inc*; 2008.
- Bayrei Asrin. (2008). *Permasalahan yang dihadapi dalam pengintegrasian teknologi maklumat dalam pengajaran bahasa di sekolah rendah*. Tesis sarjana yang tidak diterbitkan. Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Beyer, B. K. (1991). *Practical strategies for the teaching of thinking*. USA: Allyn and Bacon.



- Bity Salwana Alias, Ahmad Basri Md. Yussof, Ramlee Mustapha & Mohammed Sani Ibrahim.(2010). Analisis kompetensi pengetua berdasarkan kualiti peribadi, pengetahuan, kemahiran dan amalan dalam bidang pengurusan sekolah menengah Malaysia. *Jurnal Pendidikan Malaysia*, 35(2),31-41.
- Blasé, J. & Blasé, J.(2002). Teachers' perception of principals' instructional leadership and implication . *Leadership and policy in schoom*, 1(3),256-264.
- Buckner, K. R. (2011). *Leadership practices of female principals*. Tesis Dr. Fal, Capella University
- Burns, J.M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row.
- Bush, T. (2003). *Theories of educational management*, 3rd edn. London: Sage.
- Button, B. (2003). *A sStudy examining the use of transformational leadership*.
- Campion, M. A. (1991). Meaning and measurement of turnover: Comparison of alternative measures and recommendations for research. *Journal of AppliedPsychology*, 76, 199-212.
- Chandler, C. S. 2007. *A Mixed Method Study on CBAM and The Adoption of Thin Client Computers By Adolescents*. A Dissertation For Degree Doctor of Education, University of San Diego, San Diego.
- Check J., Schutt R. K. Survey research. In: J. Check, R. K. Schutt., editors. *Research methods in education*. Thousand Oaks, CA:: *Sage Publications*; 2012. pp. 159–185.
- Cheok, M. L., Wong, S. L., Ayub, A. F., & Mahmud, R. (2017). Teachers' perceptions of E-learning in Malaysian secondary sSchools. *Malaysian Online Journal of Educational Technology*, 5(2), 20–33. Retrieved from <https://eric.ed.gov/?id=EJ1142390>.
- Chua Yan Piaw. (2006). *Kaedah dan statistik penyelidikan*. (Buku 2). Asas statistik penyelidikan. McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd
- Cochran, W. G. (1977). *Sampling Techniques* (3rd ed.). New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral Sciences*, 2<sup>nd</sup> ed. Lawrence Erlbaum Assocites: USA.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research methods in education* (6th ed.). New York, NY: *Routledge Taylor & Francis Group*.
- Day C., Sammons, P., Hopkins, D., Harris, A., Leithwood, K., Qing Gu, Brown, E., Ataridou, E., Kington, A., (2009). The impact of school leadership on pupil outcomes. *National College for School Leadership*. Nottingham: University of Nottingham.

- Day, C., & Sammons, P. (2014). *Successful school leadership*. Education Development Trust Highbridge House, 16–18 Duke Street, Reading, Berkshire RG1 4RU.
- Dnyaneshwar, S. (2011). Use of virtual classroom in teaching through distance mode: A case study of SCDL. *ELT-India. International Journal for the Teachers of English*, 1(3), 35–42.
- Dom Nambi ak Sabai. (2010). *Tahap amalan kepimpinan transformasional dalam kalangan pengetua sekolah menengah daerah Saratok, Sarawak*. Tesis Sarjana tidak diterbitkan. Universiti Utara Malaysia.
- DuBrin, A. 2012. *Leadership: Research Findings, Practice, and Skills*. 7th ed. New York: Houghton Mifflin.
- Dunkin M.J. dan Biddle B. J. 1974. *The study of Teaching*. New York: Holt, Rinehart and Winston. 490 pp.
- Eddy, P.L. 2013. Developing leaders: The role of competencies in rural community colleges. *Community College Review* 41(1): 20-43.
- Eisenbeiss, S. A., van Knippenberg, D., & Boerner, S. (2008). Transformational leadership and team innovation: Integrating team climate principles. *Journal of Applied Psychology*, 93, 1438-1446.
- Elkins, T., & Keller, R. T. (2003). Leadership in research and development organizations: A literature review and conceptual framework. *The Leadership Quarterly*, 14(4), 587-606.
- Faridah, M. N., & Khadijah, D. (2018). Hubungan antara Kepimpinan Transformasi Guru Besar mengikut Persektif Guru dengan Komitmen Guru terhadap Sekolah. *Fikiran Masyarakat*, 6(2), 96-100.
- Foong, C. Y. D., & Mohd Khairuddin, A. (2018). Kepemimpinan instruksional : Konsep, model, pendekatan dan skala pengukuran. *Jurnal Sultan Alauddin Sulaiman Shah Special Issue* (2018) 146-160.
- Fraenkel, J.R., Wallen, N. E., & Hyun, H. H. (2015). *How to design and evaluate research in education* (9<sup>th</sup> edi). New York. McGraw Hill.
- Fraenkel, J.R., Wallen, N. E., & Hyun, H. H. (2015). How to design and evaluate research in education. *Climate Change 2015 - The Physical Science Basis (Vol. 53)*. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>.
- Frost, D. & Durrant J. 2003. *Teacher-led development work: Guidance and support*. David Fulton Publishers.
- Fullan, M. (2006). *Change theory: A force for school improvement*. Center for Strategic Education, *Seminar Series*, 15 November 2006.
- Fullan, M. (1982). *Implementing educational Change: progress at last*. Paper presented at the National Invitational Conference in Warrenton, Virginia.

- Fullan, M., & Miles, M. (1992). Getting reform right: What works and what doesn't. *Phi Delta Kappan*, 73( 10), 744-752.
- Fuller, F. F. (1969). Concern of Teacher: A Development Conceptualization. *American Educational Research Journal*, 6 (2), 207-226.
- Gabriel, J. G., & Paul C. Farmer, P. C. (2009). *How to help your school thrive without breaking the bank*. Virginia: ASCD Publication.
- Gaziel, H. H. (2007). Re-examining the relationship between principal's instructional leadership and student achievement. *Journal sociology Social*. 15(1), 17-24 (2007).
- George, A. A., Hall, G. E. & Stiegelbauer, S. M. (2006). Measuring implementation in schools: the stages of concern questionnaire. *Austin, TX: SEDL*.
- Goetsch, D.L., & Davis, S.B. (2003). *Quality Management: Introduction to Total Quality Management for Production, Processing, and Service*. New Jersey: Prentice Hall.
- Ghavifekr, S. & Wan Athirah. (2015). Teaching and learning with technology: Effectiveness of ICT integration in schools. *International Journal of Research in Education and Science (IJRES)*, 1(2), 175-191.
- Ghavifekr, S., Kunjappan, T., Ramasamy, L., & Anthony, A. (2016). Teaching and learning with ict tools: Issues and challenges from teachers' perception. *Malaysian Online Journal of Educational Technology*, 4(2), 38-57.
- Glickman, C. D., Gordon, S. P., & Ross-Gordon, J. M. (2004). *Supervision and instructional leadership a development approach*. ( 6th ed.). United State America. Pearson .
- Green, R. L., & Cypress, S. L. (2009). Instructional leadership: A model for change in alternative middle schools. *Middle Grades Research Journal*, 4 (3), 19-41.
- Gumusluoglu, L.&Ilsev, A.(2009). Transformational leadership creativity and organization innovation. *Journal og Business Research*. 62(4), 461 – 473.
- Habibah, A. L., (2013). *Pelaksanaan kreativiti dan inovasi dalam pengajaran dan pembelajaran (P&P) dalam kalangan guru vokasional di kolej vokasional*. Tesis Sarjana tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Habib, M. S. (2004). Guru dan pelaksanaan inovasi kurikulum : Sorotan dan perbincangan, (1985), 87-97.
- Hafiza, M. N. (2012). *Keberkesanan pembelajaran aktif terhadap pencapaian pelajar perempuan dalam Biologi*. Masters thesis, Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.
- Hair, J.F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., and Tatham, R. L. (2010). *Muktivariate data analysis* Ed. Ke-7. New Jersey, Prentice.

- Hall, G., & Loucks, S. (1981). The concept of innovation configurations: An approach to addressing program adaptation. Research on concerns-based adoption. *Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Los Angeles, CA., 1981b.* (ED 226 454).
- Hall, G. E. & Hord, S.M. (1984). Analyzing What Change Facilitation Do.The Intervention taxonomy knowledge: 5(3), 275–307. <https://doi.org/10.1177/107554708400500301>.
- Hall, G. E., & Hord, S. M. (2001). *Implementing change: Patterns, principles, and potholes*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Hall, G. E. & Hord, S.M. (2006). *Implementing change : pattern, principles and potholes*. United State of America: Allyn & Bacon.
- Hall, G. E., & Hord, S. M. (2011). *Implementing change: Patterns, principles, and potholes* (3rd ed.). Allyn and Bacon: Pearson Education, Inc.
- Hallinger, P., & Murphy, J. (1985). Instructional leadership and school socio-economic Status: A preliminary investigation. *Administrator's Notebook*, 31(5), 1-4.
- Hallinger, P & Murphy, J. (1987). Assessing and developing principal instructional leadership. *Journal of Educational Leadership* 45 (1).
- Hallinger, P., & Heck, R. (1998). Exploring the principal's contribution to school effectiveness: 1980-1995. *School Effectiveness and School Improvement*, 9(2),157-191.
- Hallinger, P., & Heck, R. (2003). Leading educational change : reflection on the practices of transformational and instructional leadership: *Journal of Educational Cambridge*, 33 (3), 329-336.
- Hallinger, P. (2003). Leading educational change: Reflections on the practice of instructional and transformational leadership. *Cambridge Journal of Education*, 33(3), 329–351 <https://doi.org/10.1080/0305764032000122005>.
- Hallinger, P. (2005). Instructional leadership and the school principal: A passing fancy that refuses to fade away. *Leadership and Policy in Schools*. 4, 221-239.
- Hallinger, P. (2008). Methodologies for studying school leadership: A review of 25 years of research using the principal instructional management rating scale. *Annual Meeting of the American Educational Research Association*.
- Hallinger, P. (2011). Leadership for learning: Lesson from 40 years of empirical research. *Journal of Educational Administration*. 49(2), 125-142.
- Hallinger, P., & Heck, R.H. (2010). Leadership for learning: Does collaborative leadership make a difference? *Educational Management Administration & Leadership*, 38(6), 654–678

- Hallinger, P. (2013). Measurement properties of the principal instructional management rating Scale. Hong kong: *Technical Report Ver.4.8*.
- Hallinger, P., & Heck, R.H. (2010). Leadership for learning: Does collaborative leadership make a difference? *Educational Management Administration & Leadership*, 38(6),654–678.
- Hashim, M. Y. (2009). Menghidupkan Semula Pedagogi Inkuiri Falsafah di kalangan Pendidik dan Pelajar Islam. *Jurnak Pendidikan Islam*. 13(2):13-28.
- Hater, J. J. dan B. M. Bass. (1988). Supervisor evaluation and subordinates perception of transformational and transactional leadership. *Journal of Applied Psychology*. 73(4):695-701.
- Hargreaves, A., Earl, L., Moore, S., & Manning, S. (2001). Learning to Change: Teaching Beyond Subjects and Standards. *San Francisco: Jossey-Bass*.
- Hasliza, H., Siti Munira, M. N., & Zarina, M. (2016). Cabaran Yang Dihadapi Oleh Guru Dalam Pelaksanaan Persekitaran pembelajaran Maya Frog Di Bilik Darjah (Teachers' Challenges In The Implementation Of Frog Virtual Learning Environment In The Classrooms). *Asia Pacific Journal of Educators and Education*, 31(31), 115–129. <https://doi.org/10.21315/apjee2016.31.7>.
- Heissenberger, P., Heilbronner, N. (2017). The influence of primary school principals' leadership styles on innovative practices. *Global Education Review*, 86-101.
- Helen Malaka, Rojiah Abdullah, Nor'azian Rohani, Eldrana Augustin Daniel & Mustafa Kamal Mohammad (2005). "Hubungan punca stres dengan tahap stres dikalangan guru-guru sekolah menengah Agama Johor Bahru". Paper presented in the National Seminar at Fakulti Pendidikan UTM (Universiti Teknologi Malaysia), 15 Oktober.
- Heames, J. T. & Harvey, M. (2006). Evolution of the concept of the 'executive' from the 20<sup>th</sup> century manager to the 21<sup>st</sup> century global leader. *Journal of Leadership and Organizational Studies*, 13(2), 29-40.
- Hisamuddin Shah, M., Mohd Rizal, A., & Supian, H. (2017). Hubungan antara kepimpinan transformasi guru besar dengan kepuasan kerja guru di sekolah kebangsaan kurang murid Gemilang Tujuh Segamat, Johor. Retrived from <https://www.academia.edu/5345331/>
- Howard, R. W. (1987). Concepts and shemata. Philadelphia, PA: *Cassell*.
- Hoy, A. & Hoy, W. (2006). Instructional leadership: A research-based guide to learning in school. Boston, MA: *Allyn & Bacon*.
- Hoy, W. K. & Miskel, C. G. (2005). Educational administration: Theory research, and practice. New York, NY: *McGraw Hill, Inc.*



- Hussein, M. (1989). *A Study of principals' perception of their competency needs in instructional leadership*. Ph D thesis, University of Michigan.
- Hussein, M. (2005). Kepemimpinan profesionalisme: satu utopia? *Pemimpin*, 5: 39-51.
- Hussein, M. (2008). *Kepimpinan dan keberkesanan sekolah (Edisi Kedua)*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Intan Noor Farinie, A. M. (2013). Hubungan gaya kepemimpinan transformasional pengetua dengan kepuasan kerja guru di sekolah menengah daerah Pasir Gudang. Retrived from <http://eprints.utm.my/id/eprint/41863/5/IntanNorFarinieAbdMajidMFP2013.pdf>.
- Irene Ng. (2009). *Using CBAM (Concerns-Based Adoption Model) to understand the implementation of the SAIL approach teaching and learning strategies and practices*. International Association for the Scientific Knowledge. Teaching and Learning 2009 Conference, 9 December 2009.
- Ismail, H. (2015). Cabaran baharu kerjaya guru abad ke-21. *Diakses daripada* <http://www.utusan.com.my/pendidikan/umum/cabaran-baharu-kerjaya-guru-abad-ke-21-1.91781#ixzz4qy3K8DMt> © Utusan Melayu (M) Bhd.
- Jamalullail, A. W., Che Fuzlina, M. F., Hazita, I., & Samsidah, M. (2014). Headmasters Transformational Leadership and Their Relationship with Teachers' Job Satisfaction and Teachers' Commitments, 7(13). <https://doi.org/10.5539/ies.v7n13p40>.
- Jamalullail Abdul, et al. (2014). Headmasters Transformational Leadership and Their Relationship With Teachers Job Satisfaction and Teachers Commitments. *International Education Studies*. 7.13(2014):p40.
- Jameela Bibi, A., & Jainabee, M. K. (2011). Instructional Leadership And Attitude Towards Organizational Change Among Secondary Schools Principal In Pahang, Malaysia. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 15, 3304-3309. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.04.290>.
- James, A. J. E., Shamsiah, S. R., Lim, S. N., Chai, S. H., Quah, C. S., & Muhammad Sauki, R. (2017). *Panduan Pelaksanaan Pendidikan Abad ke-21*. Institut Aminuddin Baki, Bandar Enstek, Negeri Sembilan. ISBN 9789670504551
- Jamil, A. (2002). *Pemupukan Budaya Penyelidikan Dikalangan Guru Di Sekolah: Satu Penilaian*. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan. Bangi: Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Jamilah, A., & Yusof, B. (2011). Amalan kepimpinan sekolah berprestasi tinggi (SBT) di Malaysia. *Journal of Edupres*, 1, 323–335. Diakses dari <http://eprints.utm.my/id/eprint/17080/1/JOE-1-2011-039.pdf>

- Jamilah Man, Yahya Don & Siti Noor Ismail. 2016. Kepimpinan Transformasional Dan Kualiti Guru Generasi 'Y'. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan*. Januari 2016. Bil. 3.
- Jazmi Mohd Isa (2009), *Gaya Kepimpinan Pengetua Dan Kepuasan Kerja Guru*. Latihan Ilmiah Tidak Diterbitkan. Kedah : Universiti Utara Malaysia.
- Jemaah Nazir, J. K. (2017) SKPMg2.
- Johari Hassan & Nornazifah Md Suandi. (2010). *Kajian Terhadap Stress di Kalangan Guru Sekolah di Zon Permas Jaya, Johor Bahrud dari Aspek Personaliti*. Universiti Teknologi Malaysia.
- Johnson, B., & Christensen, L. (2008). *Education Research : Quantitative, Qualitative and Mixed Apporach* (Third Edit.). United States of America: Sage Publications Inc.
- Jones, J., Jenkin, M., & Lord, S. (2006). *Developing Effective Teacher Performance*. London: *Paul Chapman Publishing*
- Judge, T., & Piccolo, R.F. (2004). Transformational and transactional leadership: A meta-analytic test of their relative validity. *Journal Applied Psychology*. 89, 855 – 768.
- Jung, D. I., Chow, C. & Wu, A. (2003) The role of transformational leadership in enhancing organizational innovation: Hypotheses and some preliminary findings. *The leadership quarterly*, Vol. 14, pp. 525-544.
- Kamarul Azman A. S. (2013). *Penggunaan CBAM untuk menilai pengajaran guru dalam novasi kurikulum prasekolah*. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Karimi, F., & Morshedi, Z. (2015). The relationship between transformational leadership with organizational innovation. *International Journal of Education and Psychological Researches*, 1;226-33.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (1987). *Surat Pekeliling Iktisas Bil.3/1987*. Kuala Lumpur.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2006). *Laporan kajian penilaian graduan NPQEL*. Putrajaya.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2012). *Kreativiti dan Inovasi : Elemen Merentas Kurikulum dalam KSSR* (Cetakan ketiga)
- Kementerian Pendidikan Malaysia. (2017). *Laporan Tahunan 2016*. Retrieved from [www.moe.gov.my](http://www.moe.gov.my)
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2013). *Pelan Pembangunan Pendidikan malaysia*. Putrajaya.

- Khalip, M., Hamidah, Y., Jamal@Nordin, T., & Suraini, A. H. (2014). Kepimpinan Transformasional Pengetua: Perbandingan antara Sekolah Menengah Awam dan Swasta cemerlang. *Management Research Journal* 120-139.
- Kjercie, R.V & Morgan, D. W. (1970). *Determining sample size for research activities. Educational and Psychological measurement, 1970.* 30. m.s 607-610.
- Kouzes, J. M., & Posner, B. Z. (1995). The leadership challenge: how to keep getting extraordinary things done in organizations. California: *Jossey- Bass.*
- Kotter, J. MS. (1990). A force for change. How leadership differs from management. New York. *The Free Press.*
- Kurt Lewin, Ronald Lippit dan Ralph K. White. Pattern Aggressive Behavior in Experimentally Created Social Climates. *Journal of sociology*, Mei 1939.
- Lee, S., & Shukri, Z. (2016). Pengaruh kepemimpinan instruksional , efikasi dan tugas rutin Pengetua terhadap pencapaian akademik (The effect of instructional leadership , Efficacy and routine taks principals of academic achievement), 1(3),4.
- Lee, S. Y., & Zanaton, H. I. (2019). Kajian tentang tahap keprihatinan guru terhadap inovasi pembelajaran abad ke-21 berdasarkan model CBAM (April), 93-106.
- Leithwood, K. A (1994), “ Leadership for school restructuring”, *Educational Administrations Quaterly*, Vol. 30 No. 4, pp. 498-518.
- Leithwood, K. A., Begley, P.T., & Cousins, J.B. (1992). Developing Expert Leadership for Future Schools. The Palmer Press, London.
- Leithwood, K., & Levin, B. (2010). Understanding how leadership influences student learning. Dlm. International Encyclopedia of Education (pp. 45-50). *Oxford , UK: Elsevier.*
- Leithwood, K., Jantzi, D., & Steinbench, R. (1999). Changing leadership for changing time. *Buckingham, Philadelphia, PA: Open University Press.*
- Leithwood, K., Jantzi, D., & Steinbench, R. (2000) Understanding Schools as Intelligent systems, Stamford: *JAI Press.*
- Leithwood, K., Seashore-Louis, K., Anderson, S., Et Wahlstrom, K. (2004). How leadership influences student learning: A review for the learning for Leadership Project. *New York: The Wallace Foundation.*
- Leithwood, K. A., & Reihl, C. (2005). What do we already know about educational leadership? Firestone, W. A. and Reihl C. (eds). A new agenda for research in educational leadership. *New York: Teacher Collage Press.*



- Lim, H. L., & Goh, P. C. (2018). Keprihatinan Guru Terhadap Pelaksanaan Tugas Projek Pentaksiran berasaskan sekolah (PBS) Prinsip Perkaunan Sijil Pelajaran Malaysia. *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 6(2), 1 – 10.
- Lowe, K.B., Kroeck, K.G., & Sivasubramaniam, N. (1996) Effectiveness Correlates of Transformational and Transactional Leadership: A Meta-analytic Review of the MLQ Literature. *Leadership Quarterly*. 7, 385 – 425.
- Lunenberg, F.C. & Ornstein, A.C. (2000). *Educational administration concepts and Practices, 3rd edition*. Belmont, CA: Wadsworth Thomson Learning.
- Mahizer, H., & Mohd Azli, Y. (2016). Frog VLE (Persekitaran Pembelajaran Maya) Dalam Pengajaran dan Pembelajaran: Penerimaan dan Kaedah Pelaksanaannya. *Journal of Research, Policy & Practice of Teachers & Teacher Education*, 6(2), 66-77. Retrieved from <http://ejournal.upsi.edu.my/article/2016AR001298>.
- Marimuthu, M. (2012). Tahap amalan kepimpinan transformasional dalam kalangan guru besar di sekolah jenia kebangsaan Tamil, Daerah segamat. Retrived from <http://eprints.utm.my/id/eprint/32555/5/MalarvilyMarimuthuMFP2012.pdf>.
- McEwan, E K (2003). Seven steps to effective instructional leadership. 2nd edition Crown Press Inc. A Sage Publications Company Thousand Oaks, California.
- McNulty, B., Waters, T., & Marzano, R. (2005). School leadership that works: from research to results. Virginia: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Mishra, P. & Koehler, M.J., (2006). What happens when teachers design educational technology? The development of technological pedagogical content knowledge. *Journal of Educational Computing Research*, 32(2), 131-152.
- Mashira, Ph.D., Y., Rusyati, H., Nor Sazila, Z., & Khairul Anuar, B. (2019). Amalan Pembelajaran abad ke 21 (PAK21) dalam Pengajaran dan Pemudahcaraan (PdPcP guru-guru sekolah rendah. *Jurnal IPDA*, 26(1), 13-24. Retrieved from <http://myjms.moe.gov.my/index.php/ipda/article/view/8022>.
- Mohd Suhaimi, M. A., & Zaidatol Akmaliah, L. P (2007). Amalan kepimpinan pengajaran pengetua sekolah menengah luar bandar. *Kertas Kerja Seminar Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan ke 14- IAB*, Genting.
- Mohamad Faizal, M. N., & Jamallul Lail, A. W. (2016). Kepimpinan Transformasional Pengetua Program Sekolah Transformasional dan Hubungannya dengan Kepuasan Kerja Guru di Zon Utara, 2013–2025.
- Mohamad Majid, Konting. (2005). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.

- Mohd Azli Yeop, Kung-Teck Wong & Noraini Mohamed Noh. (2016). Pembelajaran Teradun: Satu tinjauan literatur terhadap faktor- faktor penerimaan guru melalui model-model penerimaan. *Journal of Research, Policy & Practice of Teachers & Teacher Education Vol. 6, No. 1, June 2016, 67-85.*
- Mohamed Amin, E. (2011). Aplikasi Web 2.0 dalam Pengajaran dan Pembelajaran. Retrieved from [http://library.oum.edu.my/oumlib/sites/default/files/file\\_attachments/odi-resources/474772/9789833168170.pdf](http://library.oum.edu.my/oumlib/sites/default/files/file_attachments/odi-resources/474772/9789833168170.pdf).
- Mohd Isa Abu Bakar. (2000). Keberkesanan kepimpinan transformasi dalam meningkatkan prestasi pekerja. Tesis Sarjana, Universiti Utara Malaysia.
- Mohd Izham, Fuziah, Norazah dan Saemah. (2011). School as learning organization: The role of principal's transformational leadership in promoting teacher engagement. *World Applied Sciences Journal 14 (Special Issue Of Innovation and Pedagogy for Diverse Learners): 58-63, ISSN 1818-4952.* Dimuat turun dari [www.idosi.org/wasj/wasj\\_14\(IPDL\)11/12.pdf](http://www.idosi.org/wasj/wasj_14(IPDL)11/12.pdf).
- Mohd Zaini, Z. Muhamad Amar, M., dan Mohd Nizho, A. R. (2018). Penerapan kemahiran Insaniah (Soft Skill) dalam PdPc Kursus Tarannum kelas Kemahiran al-Quran di Sekolah menengah Berdasarkan Konsep Penilaian *CIPP, 14(1), 79-86.*
- Mohd. Yusof Adbullah, Baharom Mohamad Abdul Said Ambotang, Muhammad Suhaimi Taat & Roslee Talip. (8 Februari 2012). Kepimpinan Instruksional Pengetua: Cabaran dan Harapan. *Utusan Borneo.* 8 Februari 2012:4.
- Mohd Yusri Ibrahim (2012). Model Kepemimpinan pengajaran pengetua, efikasi daan kompetensi pengajaran. Terengganu, Universiti Malaysia Terengganu. Dimuat turun dari <http://umt-ir.umt.edu.my/bitstream/handle/123456789/3042/LB%202806.M6%202012%20Abstract.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Mohd Yusri dan Wan Abd Aziz. (2014). Amalan Kepemimpinan Pengajaran Pengetua Terengganu. *Kertas Kerja Persidangan Majlis Pengetua Sekolah-sekolah Malaysia Terengganu, 25-26 September 2011, Awana Kijal Golf & Hotel, Kijal Kemaman.*
- Mortimore, P. (1995). The positive effects of schooling. In M. Rutter (Ed.), *Psychosocial disturbances in young people: Challenges for prevention* (pp. 333-363). New York, NY, US: Cambridge University Press.
- Muhammad Faizal, A. G., & Abd Khalil, A. (2015). Model Program Perkembangan Profesionalisme Guru Malaysia : Satu Kajian Analisis Keperluan Di Sekolah Berprestasi Tinggi dan Sekolah Berprestasi Rendah. *JuPiDi: Jurnal Kepimpinan Pendidikan, [S.l.], v. 2, n. 2, p. 1-16, oct. 2017. ISSN 2289-9669.*
- Muhammad Nizam, S. (2018). *Revolusi industri 4.0: Suatu Pengenalan.* Seranta FELDA Jabatan Perdana Menteri, 1–10.

- Murni, M. Y. (2017). *Budaya sekolah dan efikasi guru sebagai mediator dalam hubungan antara kepemimpinan instruksional pengetua dan pencapaian akademiksekolah-sekolah menengah selatan Malaysia*. Tesis PhD yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Murphy, J. (1988). Methodological, measurement, and conceptual problems in the study of instructional leadership. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 10 (2), 117-139.
- Nazariyah, S. (2012), Inovasi Guru Linus Membantu Murid Menguasai Literasi. Retrived from [http://eprints.um.edu.my/13152/1/INOVASI\\_GURU\\_LINUS.pdf](http://eprints.um.edu.my/13152/1/INOVASI_GURU_LINUS.pdf).
- Nevenglosky, E. A. (2018). Barriers to effective curriculum implementation., 1-224. <https://doi.org/UMI : 3257958>
- Nijstad, B. A., Berger-Selman, F., & De Dreu, C. K. (2014). Innovation in top management teams: Minority dissent, transformational leadership, and radical innovations. *European Journal of Work & Organizational Psychology*, 23, 310-322.
- Nik Ramli, N. A. R., & Norhajawati, A. H. (2015). Transformational leadership and innovative climate : An examination of the mediating effect of Psychological. (60). 149 – 162. <https://doi.org/10.14689/ejer.2015.60.9>
- Nik Ramli, N. A. R., & Norhajawati, A. H. (2015). Innovative Behaviour in Educational Institutions: The Role of Transformational Leadership and Teamwork Attitude. *Journal of Management Sciences Surathani Rajabhat University*, 1, 1, 39-61.
- Noor Hisham. M. N. (2011). Pengajaran dan pembelajaran ; Penelitian semula konsep-konsep asas menurut perspektif gagasan Islamisasi ilmu moden. In: Kongres Pengajaran dan Pembelajaran UKM, Hotel Vistana Pulau Pinang
- Noraini, M. N., Mahizer, H., Norzilawati, A., Hani Merylina, A. M., dan Mohd Arif, I. (2014). Penggunaan Inovasi Teknologi Dalam Pengajaran: Cabaran Guru Dalam E-Pembelajaran. <ads/2017/08/2014-12-Noraini-ms-172-184.pdf>.
- Noraini, M. N., Hani Merylina, A. M., Mahizer, H., Mohd Arif, I., & Norzilawati, A. (2013). Penggunaan Inovasi Teknologi dalam Pengajaran: Cabaran Guru dalam E- Pembelajaran. In *Techonology Enhanced Global Classroom Enviroment* (pp. 16-18).
- Noraniza, I., (2013). *Hubungan Antara Dimensi-Dimensi Kualiti Kehidupan Bekerja Guru Dengan Kesimala Dalam Inovasi Pengajaran*. Tesis sarjana yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Norashikin, A. B., (2016). *Hubungan kepemimpinan pengajaran pengetua dan kepemimpinan guru dengan prestasi akademik sekolah menengah di Johor*. Tesis Sarjana yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.

- Norazilawati, A., Noraini, M.N., Mahizer, H., Nik Azmah, N. Y., & Rumaizah, O., 2014. Kesiediaan Guru Sains dan Matematik dalam pelaksanaan Kurikulum Standard Sekolah Menengah. *Jurnal Pendidikan Sains & Matematik Malaysia*, Vol. 4 No 1, JUN 2014/ ISSN 2232-0393.
- Norazlin, M. R., Siti Rahaimah, A., (2019). *Amalan dan Cabaran Pelaksanaan Pembelajaran Abad ke-21*, Proceedings of the International Conference on Islamic Civilization and Technology Management: 23-24 November 2019.
- Nor Azni, A. A., (2015). *Hubungan antara kepimpinan instruksional pengetua dengan komitmen untuk perubahan guru sebagai mediator dalam melaksanakan pentaksiran berasaskan sekolah*. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Nor Azni, A. A., Fooi, F. S., Soaib, A., & Aminuddin, H. (2014). Kepimpinan instruksional pengetua dalam Pelaksanaan Pentaksiran Berasaskan Sekolah (Pbs). Proceeding of the Global Summit on Education GSE. Retrieved from [https://worldconferences.net/proceedings/gse2014/toc/papers\\_gse2014/G171](https://worldconferences.net/proceedings/gse2014/toc/papers_gse2014/G171).
- Norliah, M.N., ( 2012). *Inovasi pengajaran guru-guru keusahawanan dalam mata Pelajaran kemahiran hidup bersepadu (khh) sekolah menengah di Zon keramat, Kuala Lumpur*. Tesis Sarjana tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Norsilawati, Y. (1998). *Keberkesanan Kepimpinan Pengajaran Pengetua dalam Mempengaruhi Prestasi Akademik pelajar dari persepsi guru (satu kajian perbandingan)*. Tesis sarjana yang tidak diterbitkan. Universiti Teknologi Malaysia.
- Nor Zaira, R., Zolkefli, B., Mohd Kasri, S., (2016). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Penggunaan Vle Frog Dalam Kalangan Guru di Sekolah Menengah. *Proceeding of ICECRS, 1 (2016) 1023-1032 ISSN. 2548-6160 International Seminar on Generating Knowledge Through Research, UUM-UMSIDA, 25-27 October 2016, Universiti Utara Malaysia, Malaysia*.
- OECD (2009) *Teaching and Learning International Survey (TALIS) : Creating effective teaching and learning environments*. Brussels. OECD.
- OECD (2016), *OECD Reviews of Innovation Policy: Malaysia 2016, OECD Reviews of Innovation Policy*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/9789264255340-en>.
- Pallant, J. (2005). *SPSS Survival Manual (2nd Edition.)*. Sydney: Allen & Unwin.
- Paraskeva, F. Bouta, H. & Papagianni, A. (2008). Individual characteristics and computer self-efficacy in secondary education teachers to integrate technology in educational practice. *Computers & Education* 50: 1084– 1091.



- Pieterse, A. N., Van Knippenberg, D., Schippers, M., & Stam, D. (2010). Transformational and transactional leadership and innovative behavior: The moderating role of psychological empowerment. *Journal of Organizational Behavior*, 31, 609-623.
- Quinn, D. M. (2002). The impact of principal leadership behaviors on instructional practice and student engagement. *Journal of Educational Administration*, 40(5), 447-467.
- Raja Othman, R. I. (2013). *Hubungan Gaya Kepimpinan dan Amalan Kepimpinan Pengajaran Pengetua dengan Pencapaian Akademik Pelajar di Sekolah Menengah*. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Reuvers, M., van Engen, M. L., Vinkenbunrg, C. J., & Wilson-Evered, E. (2008). Transformational leadership and innovative work behaviour: Exploring the relevance of gender differences. *Creativity and Innovation Management*, 17(3), 227-244. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8691.2008.00487.x>
- Robbins, S. P. (2003). *Organizational Behavior*. (10th ed). New Jersey: Prentice Hall.
- Robbins, S.P., & Coulter, M. (2002). *Management*. (7th ed). New Jersey: Prentice Hall.
- Rogers, E.M. dan Shoemaker, F.F., 1971, *Communication of Innovations*, London The Free Press.
- Rogers, E. M. (1983). *Diffusion Of Innovations*. Retrieved from <https://teddykw2.files.wordpress.com/2012/07/everett-m-rogers-diffusion-of-innovations.pdf>.
- Rohani, A., Hazri, J., & Mohammad Zohir, A., (2017). Model Bersepadu Penerapan Kemahiran Abad ke-21 Dalam Pengajaran dan Pembelajaran. <http://journalarticle.ukm.my/11046/1/19590-55770-1-SM.pdf>.
- Rohani, R. (2006). Tahap Kepimpinan Pengetua Sebagai Agen Perubahan Dalam Konteks Inovasi komputer Dalam Pengajaran Dan Pembelajaran.
- Roselena, M., & Mohd Izham, M. H. (2015). Kepimpinan Berkualiti: Perspektif mengenai Kompetensi yang Diperlukan untuk Memimpin dengan Berkesan. *Jurnal Pengurusan* (Vol. 45). Retrieved from <http://ejournals.ukm.my/pengurusan/article/viewFile/12187/4152>
- Roselita, A., Jamaludin, B., Aliza, A., & Roshdi, S. (2017). Keprihattinan Guru Terhadap Pendekatan Belajar melalui bermain dalam Pengajaran bahasa Malaysia berdasarkan Model Penerimaan Berasaskan Keprihatinan Teacher Concern About Learning Through Play Approach in Teaching Malay Language based on Adoption Model. *Journal of Advanced Research in Social*

*and behavioural Sciences Journal Homepage*, 6(1), 31-40. Retrived from [www.akademiabaru.com/arsbs.html](http://www.akademiabaru.com/arsbs.html).

- Rosnani Jusoh. (2013). Creative And Innovative Teaching Method To Make Learning More Meaningful. 2013 *Conference on Creative Education (CCE2013)*. Scientific Rearch Publishing ISBN: 978-1-61896- 029-0.
- Rosnani, J., & Nor Mashila, I. (2017). Kajian terhadap pengajaran dan pembelajaran berasaskan teknologi kursus pengurusan perniagaan di kolej vokasional. *International Research Journal of Education and Sciences (IRJES)* eISSN 2550-2158 Vol. 1 Special Issue 1 (Malay), 2017.
- Rosnani, K. (2014). *Pengaruh kepimpinan pengetua dan amalan pengurusan kualiti menyeluruh (TQM) terhadap kepuasan kerja serta komitmen guru*. Tesis PhD yang tidak diterbitkan. Universiti Utara Malaysia.
- Rost, J.C. (1991). *Leadership for the twenty-first century*. Westport, CT : Praeger.
- Sadeghi, A. (2012). *Relationship between academic administration leadership styles and lecturer jon satisfaction at Malaysia research Universities*. Tesis yang tidak diterbitkan. UPM, Serdang.
- Sagnak, M., Kuruoz, M., Polat, B., & Soylu, A. (2015). Transformational Leadership and Innovative Climate : An Examination of the Mediating Effect of Psychological, (60), 149-162. <https://doi.org/10.14689/ejer.2015.60.9>.
- Sahin, S. (2011). The relationship between instructional Leadership Style and School Culture (izmir Case)\*, 11(4), 1920-1927.
- Saiful Akramin, M. N. (2016). Amalan kepimpinan pengetua di sekolah prestasi akademik tinggi dan rendah daerah Kota Bharu, Kelantan.
- Saat, L., & Zain, S. (2016). Pengaruh kepimpinan instruksional , efikasi dan tugas rutin pengetua terhadap pencapaian akademik. *The effect of instructional leadership , efficacy and routine taks principals of academic Achievement.*, 1(3), 42–65.
- Saemah Rahman dan Zamri Mahamod (pnyt.). 2016. Kreativiti Dalam Pengajaran dan Pembelajaran. Bangi: *Penerbit Universiti Kebanghsaan Malaysia*.
- Salkind, N. J. (2009). *Exploring Research* (7th ed.). New Jersey: Prentice Hall Incorporation.
- Schrivier, J. (2004). *Human Behavior and the Social Environment*. Needham Heights, Massachusetts: Ally and Bacon. (4th ed).
- Sharifah Nor Puteh, Nor Adibah Ghazali, Mohd Mahzan Tamyis, A. A. (2012). Keprihatinan Guru Bahasa Melayu Dalam Melaksanakan Kemahiran Berfikir Secara Kritis Dan Kreatif. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2, 19–31.

- Shamsazila, S., Muhammad Faizal, A. G., & Ghazali, D. (2017). Pelaksanaan Program i-Think di sekolah Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur : Satu kajian awal. *Jurnal Kepimpinan Pendidikan* 4(1), 1-36.
- Shannon, D. M., & Davenport, M. A. (2001). *Using SPSS to Solve Statistical Problems: A Self-Instruction Guide*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Shulman, L. S. (1987). Knowledge and teaching: Foundations of the new reform. *Harvard Education review*. 57(1): 1-21.
- Sia, K. S. P., & Azlin Nothaini, M. (2013). Kepimpinan transformasional guru besar dan kepuasan kerja guru sekolah, 2013-2025.
- Singh, G.B.S. (2009). *The national professional qualification for headship (NPQH) programme for secondary school headteachers in Malaysia: an evaluative case study*. Disertasi Ijazah Kedoktoran: University of Birmingham.
- Siti Hajar, H., & Suguneswari. (2016). Penerimaan Guru terhadap penggunaan teknologi maklumat dan komunikasi berasaskan model TAM dalam pengajaran mata pelajaran Bahasa Tamil, (April), 31/41.
- Siti Nazatul Norashikin, Al. (2017). Hubungan antara gaya kepimpinan Transformasi pengetua dengan komitmen guru PJK di sekolah-sekolah menengah daerah Gua Musang, Kelantan. *Proceeding of the ICECRS*, 1(1), 123-130. <https://doi.org/10.21070/picers.v1i1.587>.
- Siti Nur Aaisyah, A., Jamalul Lail, A.B., (2017). Kepimpinan Instruksional Pengetua da Pengaruhnya Terhadap Penglibatan Kerja Guru dalam Pelaksanaan KSSM. <https://seminarserantau2017.files.wordpress.com/2017/>.
- Siti NorFarhana, S. I., Siti Mistima, M., (2017). Pembelajaran Abad ke 21: Pendekatan kontekstual untuk pembelajaran bermakna dalam pengajaran dan pembelajaran matematikn (<http://journalarticle.ukm.my/11046/1/19590-55770-1-SM.pdf>).
- Siti Zaleha, H., & Siti Mistima, M. (2017). Teknologi maklumat dan Komunikasi (TMK) dalam pengajaran dan pembelajaran dalam kalangan guru matematik di zon Kajang Selangor. Retrived from <https://seminarserantau2017.files.wordpress.com/2017/09/79-siti-zaleha-hamid.pdf>.
- Slimane, M. (2015). Relationship between Innovation and Leadership. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 181, 218–227. doi:10.1016/j.sbspro.2015.04.883.
- Somasundram, B., & Mahamod, Z. (2017). Keberkesanan Pembelajaran Koperatif Terhadap Pencapaian Dan Motivasi Murid Sekolah Menengah Dalam Pembelajaran Bahasa Melayu (The Effectiveness of Cooperative Learning Towards Achievement and Students Motivation Secondary School in Malay Language Learning). *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu-JPBM (Malay*



*Language Education Journal-MyLEJ*, 7(1), 11–23. Retrieved from <http://journalarticle.ukm.my/10409/1/128-246-1-SM.pdf>.

- Sosik, J. J., Kahai, S. S., & Avolio, B. J. (1998). Transformational leadership and dimensions of creativity: Motivating idea-generation in computer-mediated groups, *Creativity Research Journal*, 11, 111-121.
- Sparks, D. (2012). Designing powerful professional development for teachers and principals. *Oxford, OH: National Staff Development Council*.
- Stewart, J. (2006). Transformational leadership: An evolving concept examined through the works of Burns, Bass, Avolio, and Leithwood. *Canadian Journal of Educational Administration and Policy*, 54, 1-29.
- Sujirah, I., & Zuraidah, A. (2011). Sokongan Pengetua Dalam Amalan Komuniti Pembelajaran Profesional di Sebuah Sekolah di Johor, Malaysia. *Jurnal Peradaban*, [S.l.], v. 7, p. 1-39, dec. 2014. ISSN 2636-9257. Available at: <<https://ejournal.um.edu.my/index.php/ADAB/article/view/4806>>. Date accessed: 16 sep. 2020.
- Syed Ali S.K., Abdul Rauf P., Salimin N. (2017) Hubungan Antara Pengalaman Mengajar Dan Perancangan Pengajaran Dalam Kalangan Guru Pendidikan Jasmani Tingkatan 4. *International Journal of Education, Psychology and Counseling*. 2(6), 268-277.
- Talip, B. (2010). Hubungan Kepimpinan Instruksional Pengetua Dengan Efikasi Kendiri Guru di Sekolah Menengah di Daerah Saratok Sarawak. Retrieved from [http://etd.uum.edu.my/4810/7/s802778\\_abstract.pdf](http://etd.uum.edu.my/4810/7/s802778_abstract.pdf).
- Talebloo, B. (2015). *Transformational leadership, organizational citizenship behaviour and school effectiveness in primary schools, Selangor, Malaysia*. Doctoral thesis. Universiti Putra Malaysia.
- Tang Keow Ngang. (2000). *Kepimpinan Pengajaran Pengetua dan Guru besar di sekolah-Sekolah Zon Ampang*. Tesis Sarjana Sains. Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Tan, Y. L., & Lee, L. W. (2015). Profil Tahap Keprihatinan Guru Terhadap Inovasi Kurikulum Standard Sekolah rendah (KSSR) Berdasarkan Model Concern-Based Adoption Model (CBAM). Diakses dari [http://www.myjurnal.my/filebank/published\\_article/36618/v3n3article5.pdf](http://www.myjurnal.my/filebank/published_article/36618/v3n3article5.pdf).
- Teh, P. L. (2016). *Self-efficacy as mediator in relationship between transformasional leadership and organizational commitment among school teachers in central region, peninsular, Malaysia*. Tesis doktor falsafah yang tidak diterbitkan. Universiti Putra Malaysia.
- Tey, B. H. (2010). Hubungan kepemimpinan transformasional pengetua dengan tahap kepuasan kerja guru-guru sekolah menengah daerah Segamat, Johor. *Kertas projek sarjana*. Universiti Putra Malaysia.

- Torkzadeh, G. & Dyke, V. T. (2002). Effects of training on Internet self-efficacy and computer user attitudes. *Computers in Human Behavior* 18(5): 479–494.
- TSSA Collaborative. (2001). Technology Standards for School Administrators (TSSA), 1–19.
- Tuckman, B.W. (1978) *Conducting Educational Research* New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc  
Ugwu, O. I. (1998) *Advanced Research Methods* (Monograph) Enugu State University of Science and Technology, Enugu.
- Tuty Fariha, S. (2018). Pengaruh kepemimpinan transformasi pensyarah terhadap inovasi PdP di Kolej Komuniti Bukit Beruang Melaka. *DIGEST@JMSK*, 8, 73.
- Vaccaro, I. G., Jansen, J. J., Van Den Bosch, F. A., & Volberda, H. W. (2012). Management innovation and leadership: The moderating role of organizational size. *Journal of Management Studies*, 49, 28-51.
- Veeriah, J. (2017). *The relationship between principal transformational leadership practices, teacher organizational commitment, and school culture in primary cluster schools in Selangor* Institute of Educational Leadership. Tesis PhD yang tidak diterbitkan, Universiti Malaya. Kuala Lumpur.
- Vishalache Balakrishnan.(2005). *Work ethics and empowerment within Malaysian schools*. Kertas Kerja 2nd Asia Pacific Business Conference. Anjuran Universiti Teknologi Mara. Putrajaya, 1 – 3 September.
- Voon, M. L., & Lo, M. C., & Ngui, K. S., & Ayob, N. B. (2011). *The influence of leadership styles on employees' job satisfaction in public sector organization in Malaysia*. Dimuat turun dari [www.researchgate.net/](http://www.researchgate.net/).
- Wahyu, I., & Yahya, B. (2016). *Aplikasi "E-Learning" Dalam Pengajaran dan Pembelajaran di Sekolah-Sekolah Malaysia ; Isu dan cabaran perlaksananya di sekolah-sekolah malaysia : isu dan cadangan perlaksananya*. In: Seminar TVE06, 09-10 December 2006, Hotel Sofitel Palm Resort. (Unpublished).
- Wang, W. (2014). Teachers' Stages of Concern and Levels of Use of a Curriculum Innovation in China: A Case Study. *International Journal of English Language Teaching*, 1(1). doi:10.5430/ijelt.v1n1p22
- Wan Zawawi, W. I., Quah, C. S., Chai, S. H., Indira P., Razali, M. O., Wong, Chang F. C., Nor 'Amimah, O. (2011). Leadership transition pre to post NPQH: a qualitative analysis. Genting Highlands: *Institut Aminuddin Baki*.
- Wan Hanum Suraya dan Jamal. (2012). Principal leadership styles in high-academic performance of selected secondary schools in Kelantan Darul Naim. *International Journal of independent research and studies – IJIRS*. ISSN: 2226-4817. Vol, 1, No, 2, 57 – 67.
- Report." *Education Rigorous Literature Review*. EPPI-Centre, Social Science Research Unit, Institute of Education, University of London.

- Williams, A. (1999). *Creativity, Invention and Innovation*.
- Woodman, R.W., Sawyer, J.E., & Griffin, R.W. (1993). Toward a theory of organizational creativity. *The Academy of Management Review*, 18, 293-321.
- Yahya, B., & Lailinanita, A. (2012). Inovasi pengajaran dan pembelajaran dalam kalangan guru-guru teknikal di sekolah menengah teknik dari perspektif guru. *Journal of Technical, Vocational & Engineering Education*, 6 . pp. 44-58. ISSN 2231-7376.
- Yahya Othman & Dayang Raini Pakar. (2011). Kesan perisian cerita interaktif semasa mengajarkan kemahiran bacaan dan kefahaman dalam kalangan pelajar tahun 4 di Brunei Darussalam. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 1 (1): 27-49.
- Yusup Hashim. (2013). *Kepimpinan teknologi pendidikan dalam kurun ke 21: Cabaran untuk pemimpin dan pentadbir sekolah*. Conference: Kolokium Ict Dalam Pendidikan 2013at: Institut Aminuddin Baki, Kementerian Pelajaran Malaysia 69000 Genting Highlands, Pahang, Malaysia.
- Yukl, G. (2010). *Leadership in organizations, (7th Ed)*. New Jersey: Prentice Hall.
- Zaharatul Laili Zakaria. (2014). Semarakkan kreativiti budayakan inovasi. *Bil 44/2014 Dimensi Koop.Maktab Koperasi Malaysia*
- Zahari Ahmad. (2016). The effects of transformasional leadership towards teachers innovative behavior in schools. *International Journal of Scientific and Research Publications, Volume 6, Issue 5, ISSN 2250-3153*.
- Zaidatol Akmaliah. (1990). *Pentadbiran Pendidikan*. Kuala Lumpur: *Fajar Bakti*
- Zaidir, M., Abidin, Z., Osman, K. (2019). Tahap Pengetahuan Pemahaman, Kemahiran dan Pelaksanaan Guru Sains terhadap kemahiran berfikir aras tinggi (KBAT). *Akademia Baru Journal of advance research in social behavioral science Journal Homepage* (Januari 2017).
- Zakaria, M. Z., Mahmad, M. A., & Abdul Rahman, M. N. (2016). Penerapan Kemahiran Insaniah (Soft Skills) dalam PdPc Kursus Tarannum Kelas Kemahiran al-Quran di Sekolah Menengah Berdasarkan Konsep Penilaian CIPP. *Ma'ālim Al-Qur'ān Wa Al-Sunnah*, 14(15). Retrieved from <http://jmqs.usim.edu.my/index.php/jmqs/article/view/118>.
- Zakaria, O. (2014). Pendekatan Konstruktif dalam Inovasi Pengajaran dan Pembelajaran Bahasa Melayu di Kolej Vokasional. Retrieved from [http://eprints.uthm.edu.my/7106/1/Zakaria\\_Bin\\_Omar\\_24.pdf](http://eprints.uthm.edu.my/7106/1/Zakaria_Bin_Omar_24.pdf).
- Zhou, J., & George, J. M. (2003). Awakening employee creativity: the role of leader emotional intelligence. *The Leadership Quarterly* 14 (2003) 545-568. [https://doi.org/10.1016/S1048-9843\(03\)00051-1](https://doi.org/10.1016/S1048-9843(03)00051-1).

Zohoori, M. (2017). Relationship between transformational leadership and innovation, (september). <https://doi.org/10.7753/IJSEA0608.1002> study of instructional leadership. Educational evaluation and policy analysis, 10 (2), 117 – 139.

Zuriman Abdul Rahman. (2013). Hubungan Gaya Kepimpinan Pengetua Dan Kepuasan kerja Guru Di Sekolah Menengah Daerah Kuala Terengganu Utara. Sintok. Universiti Utara Malaysia.



## BIODATA PELAJAR

Laila Manja binti Mohd Yunus telah dilahirkan pada 16 Mei 1969 di Hulu Selangor. Merupakan anak ketiga daripada empat orang adik beradik. Belajar di SK Methodist, Tanjung Malim dan meneruskan pengajian peringkat menengah di SMK Methodist, Tanjung Malim, Perak sehingga tingkatan 4. Seterusnya menyambung pelajaran di Sekolah Menengah Teknik Cheras, Kuala Lumpur sehingga tingkatan lima. Memasuki tingkatan enam di SMK Khir Johari, Tanjung Malim. Memasuki Maktab Perguruan Temenggong Ibrahim di Johor Baharu dan mula mengajar di SMK SS17, Subang Jaya. Seterusnya beliau telah menyambung pengajian peringkat ijazah sarjana secara eksekutif di Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi, UPM setelah berpindah sekolah di SMK Alam Megah, Shah Alam. Menjadi seorang guru, banyak pengalaman yang dilalui bermula daripada menjadi ketua panitia bagi mata pelajaran KHB, menjadi Setiausaha Kokurikulum, Setiausaha Akademik, Penyelaras tingkatan dan sebagainya. Pernah menjadi fasilitator untuk bengkel Teknik menjawab KHB PMR tahun 2011 menjadi hakim bahas peringkat daerah, menjadi Jawatankuasa MSSS, MSSM, Asean School Games semasa Selangor menjadi tuan rumah. Menyedari kekurangan diri, beliau telah memohon Hadiah Latihan Persekutuan untuk menyambung pengajian peringkat sarjana memandangkan itu satu keperluan agar seiring dengan peredaran masa. Beliau telah menyambung pengajian peringkat Sarjana Sains di Universiti Putra Malaysia dalam bidang Pengurusan Pentadbiran dan telah kembali berkhidmat sebagai guru di SMK Seksyen 24(2) Shah Alam.

## PENERBITAN

### Jurnal

Yunus, L. M. M., Abdullah, A., & Jusoh, R. (2019). Relationship between Teachers' Perceptions Towards School Principals' Instructional Leadership Practices and Teachers' Concerns about Teaching and Learning Innovation. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 8(4), 22–32. To Link this Article: <http://dx.doi.org/10.6007/IJARPED/v8-i4/6432> DOI: 10.6007/IJARPED/v8-i4/6432







**UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA**

**PENGESAHAN STATUS UNTUK TESIS/LAPORAN PROJEK DAN HAKCIPTA**

**SESI AKADEMIK : Semester Pertama 2020/2021**

**TAJUK TESIS/LAPORAN PROJEK :**

HUBUNGAN ANTARA KEPEMIMPINAN TRANSFORMASIONAL DAN INSTRUKSIONAL  
PENGETUA DENGAN KEPRIHATINAN INOVASI PEMBELAJARAN DAN  
PEMUDAHCARAAN GURU SEKOLAH MENENGAH HARIAN DI SELANGOR, MALAYSIA

**NAMA PELAJAR : LAILA MANJA BINTI MOHD YUNUS**

Saya mengaku bahawa hakcipta dan harta intelek tesis/laporan projek ini adalah milik Universiti Putra Malaysia dan bersetuju disimpan di Perpustakaan UPM dengan syarat-syarat berikut :

1. Tesis/laporan projek adalah hak milik Universiti Putra Malaysia.
2. Perpustakaan Universiti Putra Malaysia mempunyai hak untuk membuat salinan untuk tujuan akademik sahaja.
3. Perpustakaan Universiti Putra Malaysia dibenarkan untuk membuat salinan tesis/laporan projek ini sebagai bahan pertukaran Institusi Pengajian Tinggi.

Tesis/laporan projek ini diklasifikasi sebagai :

\*sila tandakan (✓)

**SULIT**

(mengandungi maklumat di bawah Akta Rahsia Rasmi 1972)

**TERHAD**

(mengandungi maklumat yang dihadkan edaran Kepada umum oleh organisasi/institusi di mana penyelidikan telah dijalankan)

**AKSES TERBUKA**

Saya bersetuju tesis/laporan projek ini dibenarkan Diakses oleh umum dalam bentuk bercetak atau atas talian.

Tesis ini akan dibuat permohonan :

**PATEN**

Embargo \_\_\_\_\_ hingga \_\_\_\_\_  
(tarikh) (tarikh)

**Pengesahan oleh:**

\_\_\_\_\_  
(Tandatangan Pelajar)  
No Kad Pengenalan / No Pasport.:

\_\_\_\_\_  
(Tandatangan Pengerusi Jawatankuasa Penyeliaan)  
Nama:

Tarikh :

Tarikh :

[Nota : Sekiranya tesis/laporan projek ini SULIT atau TERHAD, sila sertakan surat dari organisasi/institusi tersebut yang dinyatakan tempoh masa dan sebab bahan adalah sulit atau terhad.]