



**PERKEMBANGAN DOKTRIN PUISI BERDASARKAN ARTIFAK KONGZI  
SHILUN**

*从上博楚简《孔子诗论》看诗学的承传*

**CHEN LAN FONG**

**FBMK 2019 56**



**PERKEMBANGAN DOKTRIN PUISI BERDASARKAN ARTIFAK KONGZI  
SHILUN**

**从上博楚简《孔子诗论》看诗学的承传**

Oleh

**CHEN LAN FONG**

**Tesis Ini Dikemukakan Kepada Sekolah Pengajian Siswazah, Universiti Putra  
Malaysia, Sebagai Memenuhi Keperluan Untuk Ijazah Master Sastera**

**April 2019**

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk tanpa had teks, logo, ikon, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya. Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia.

Hak cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sastera

## **PERKEMBANGAN DOKTRIN PUISI BERDASARKAN ARTIFAK KONGZI SHILUN**

Oleh

**CHEN LAN FONG**

**April 2019**

**Pengerusi : Ser Wue Hiong, PhD**  
**Fakulti : Bahasa Moden dan Komunikasi**

Artifak yang berbentuk jalur buluh telah ditemui hasil daripada aktiviti penggalian di sekitar pekan Jingzhou atau Jingmen, Wilayah Hubei pada tahun 1994 dan kini dipamerkan di Muzium Shanghai. Antara penemuan artifak tersebut termasuklah Kongzi Shilun yang mempunyai ciri-ciri artifak peninggalan pertengahan atau akhir Zaman Negeri-negeri Berperang. Ia terdiri daripada 29 jalur buluh yang berbentuk koleksi teks klasik Cina dan merupakan ulasan paling awal ditemui di bidang sastera yang mengandungi koleksi puisi Cina yang paling terdahulu iaitu Shijing. Kongzi Shilun telah menjadi tumpuan ahli falsafah dan pemikir yang terbilang. Ia merupakan penemuan baru yang dapat membantu dalam memahami ajaran Kongzi mengenai Shijing, meneliti isu-isu kritikan sastera mengenai Shijing yang tergantung selama ini. Ia juga merupakan bahan tinjauan lanjutan terhadap karya-karya peninggalan turun temurun terutamanya dari segi penerangan terperinci berkenaan ulasan terhadap tema puisi Shijing. Penemuan Kongzi Shilun dapat mencetuskan idea-idea mengenai teori-teori dan pemikiran baharu dalam kajian selanjutnya. Kajian terhadap Kongzi Shilun dapat memberikan penjelasan terperinci terhadap isu-isu tersebut. Justeru, hasil kajian ini adalah usaha untuk membuktikan isu-isu berbangkit dalam perkembangan doktrin puisi tentang Kongzi Shilun dari era Pra-Qin hingga zaman Dinasti Han. Kajian tinjauan ke atas pengarang Kongzi Shilun dan pemikiran tentang transkripsi dijalankan dengan membuat perbandingan dengan karya-karya peninggalan turun temurun seperti Maoshi preface dan Lunyu. Hasil penemuan kajian dilakukan melalui kaedah penghayatan teks dan semua hasil dapatan kajian dianalisis secara sistematik. Berdasarkan penemuan kajian juga turut membuat kesimpulan logikal tentang pengarang Kongzi Shilun dan perkembangan seterusnya doktrin puisi berdasarkan Kongzi Shilun dari era Pra-Qin hingga zaman Dinasti Han.

**Kata Kunci:** Kongzi Shilun, Shijing, Maoshi preface, Kongzi, doktrin puisi

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts

## DEVELOPMENT OF THE DOCTRINE OF POETRY ON ARTIFACT OF KONGZI SHILUN

By

CHEN LAN FONG

April 2019

**Chairman** : Ser Wue Hiong, PhD  
**Faculty** : Modern Languages and Communication

An archaic manuscript written on bamboo slips were excavated from Jingzhou or Jingmen town, Jiangling country of Hubei Province in 1994, which is now exhibited in Shanghai Museum. *Kongzi Shilun* is one of the classic text sets included in these Shanghai Museum slips, which has been dated to the middle or late Warring States period. *Kongzi Shilun* is the archaic manuscript written on 29 bamboo slips, which is by far the oldest commentary on the most ancient collection of Chinese poetry – the *Shijing*. The appearance of *Kongzi Shilun* has exhilarated the literary fraternity by providing fresh food for thought. It helps in understanding Kongzi's teachings on *Shijing*, resolves difficult issues of various versions of passages in the *Shijing*, and provides support for the passages of the extant received text. Within this are also passages of Kongzi describing poetry that had not been passed down in extant received text. The relationship of extant received text with Kongzi is one of the principal issues in rather large debates. Scholarship on *Kongzi Shilun* therefore gives detailed explanation and treatment of the matter. This study is an attempt to provide a reliably based of the doctrine of poetry's subsequent development on *Kongzi Shilun* from Pre-Qin era to the Han Dynasty period. The first step towards this aim is devoted to discussing its authorship and the thoughts of the transcription, in comparison with today's received version of the *Lunyu* and *Maoshi preface*. All the useful evidence for this task can be divided according to textual criteria and will be systematically analyzed. Finally, worked out to logical conclusion of the *Kongzi Shilun*'s authorship and the doctrine of poetry's subsequent development.

Keywords: Kongzi Shilun, Shijing, Maoshi preface, Kongzi, The doctrine of poetry

谨呈此论文摘要予马来西亚博特拉大学评议会  
以符合文学硕士课程之要求

## 从上博楚简《孔子诗论》看诗学的承传

曾楠滂著

二零一九年四月

主席：徐威雄博士  
学院：现代语文暨大众传播

上海博物馆藏战国楚简《孔子诗论》共有 29 枚，约为战国中晚期传抄本，1994 年因盗掘出土于湖北荆州市或荆门市一带，现在收藏于上海市博物馆。《孔子诗论》是第一部集中讨论及诠释《诗》的出土文献，为研究先秦和汉代《诗》学提供了难得的参比材料，起着填补传世文献的不足，及厘清学术疑难和创新理论的作用。目前学术界对于《经诗》世传文献作者与孔门的关系，说法不一。因此出土文献《孔子诗论》的研究是具有意义的。这方面的研究将有助于梳理先秦至汉代以来所形成之诗学的传承谱系。本文以先秦至汉代孔门诗学的发展作为主要的研究范围，对《孔子诗论》进行文本分析和研究，集中研究《孔子诗论》的可能作者及《诗经》的内容与意旨，主要参照世传文献《论语》和《毛诗序》，以客观的角度去探讨诗学的传承。孔门师徒世系是研究诗学发展的关键。本文通过《论语》和《孔子诗论》之间的联系参照，进而推论《孔子诗论》的作者可能就是孔门的弟子后学；通过《论语》、《孔子诗论》和《毛诗序》之间的联系参照，进一步说明诗学的承传是同源异流的发展结果。

关键词：孔子诗论，诗经，毛诗序，孔子，诗学

## 致谢

值此硕士论文完成之际，首先要感谢我的导师徐威雄老师。徐老师从一开始的论文方向的选定，到最后的整篇文论的完成，都非常耐心的对我进行指导，给我提供了大量数据资料和建议，告诉我应该注意的细节问题，细心的给我指出错误。他对古典文学的专业研究和对该课题深刻的见解，使我受益匪浅。徐老师诲人不倦的工作作风，一丝不苟的工作态度，严肃认真的治学风格给我留下深刻的影响，值得我永远学习。在此，谨向导师徐威雄老师，致以崇高的敬意和衷心的感谢！此外，本文最终得以顺利完成，也是与语文学院其他老师的帮助分不开的，虽然他们没有直接参与我的论文指导，但也给我提供了不少的意见，提出了一系列可行性的建议，他们是庄华兴老师，黄灵燕老师，林春美老师等，在此向他们表示深深的感谢！最后，要感谢在整个论文写作过程中帮助过我的每一位人。

Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk ijazah Master Sastera. Ahli Jawatankuasa Penyelidikan adalah seperti berikut:

**Ser Wue Hiong, PhD**

Pensyarah Kanan  
Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi  
Universiti Putra Malaysia  
(Pengerusi)

**Chong Fah Hing, PhD**

Profesor Madya  
Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi  
Universiti Putra Malaysia  
(Ahli)

---

**ROBIAH BINTI YUNUS, PhD**

Profesor and Dekan  
Sekolah Pengajian Siswazah  
Universiti Putra Malaysia

Tarikh:



## Perakuan pelajar siswazah

Saya memperakui bahawa:

- tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli;
- setiap petikan, kutipan dan ilustrasi telah dinyatakan sumbernya dengan jelas;
- tesis ini tidak pernah dimajukan sebelum ini, dan tidak dimajukan serentak dengan ini, untuk ijazah lain sama ada di Universiti Putra Malaysia atau di institusi lain;
- hak milik intelek dan hakcipta tesis ini adalah hak milik mutlak Universiti Putra Malaysia, mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- kebenaran bertulis daripada penyelia dan Pejabat Timbalan Naib Canselor (Penyelidikan dan Inovasi) hendaklah diperolehi sebelum tesis ini diterbitkan (dalam bentuk bertulis, cetakan atau elektronik) termasuk buku, jurnal, modul, prosiding, tulisan popular, kertas seminar, manuskrip, poster, laporan, nota kuliah, modul pembelajaran atau material lain seperti yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- tiada plagiat atau pemalsuan / fabrikasi data dalam tesis ini, dan integriti ilmiah telah dipatuhi mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) dan Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012. Tesis telah diimbaskan dengan perisian pengesanan plagiat.

Tandatangan: \_\_\_\_\_

Tarikh: \_\_\_\_\_

Nama dan No. Matrik: Chen Lan Fong , GS30792

**Perakuan Ahli Jawatankuasa Penyeliaan:**

Dengan ini, diperakukan bahawa:

- penyelidikan dan penulisan tesis ini adalah di bawah seliaan kami;
- tanggungjawab penyeliaan sebagaimana yang dinyatakan dalam Kaedah- Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012- 2013) telah dipatuhi.

Tandatangan:  
Nama Pengerusi  
Jawatankuasa  
Penyeliaan:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Tandatangan:  
Nama Ahli  
Jawatankuasa  
Penyeliaan:

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

## 目次

	页码
<b>ABSTRAK</b>	i
<b>ABSTRACT</b>	ii
<b>摘要</b>	iii
<b>PENGHARGAAN</b>	iv
<b>PENGESAHAN</b>	v
<b>PERAKUAN</b>	vii
<b>SENARAI JADUAL</b>	xi
<b>章节</b>	
<b>1 绪论</b>	<b>1</b>
1.1 研究动机与目的	1
1.2 文献回顾与检讨	2
1.2.1 《诗论》的作者	3
1.2.2 《孔子诗论》与《毛诗序》的关系	5
1.3 研究材料与途径	7
1.4 篇章结构	8
<b>2 《孔子诗论》的背景与作者之探讨</b>	<b>9</b>
2.1 《孔子诗论》成书年代及背景	9
2.1.1 成书年代	9
2.1.2 成书背景	11
2.2 作者的探讨	14
2.3 师徒世系的承传体系	16
2.3.1 阐发师说	17
2.3.2 “孔子”的称谓	18
2.3.3 孔子删诗	21
2.4 小结	22
<b>3 《论语》、《毛诗序》与《孔子诗论》之比较</b>	<b>23</b>
3.1 《论语》与《孔子诗论》的联系参照	23
3.1.1 孔子“智”的思想	24

3.1.2	以‘智’论诗	25
3.2	《毛诗序》与《孔子诗论》的联系参照	28
3.2.1	《毛诗序》与《孔子诗论》之异同	29
3.3	小结	33
<b>4</b>	<b>诗的承传之推测</b>	<b>34</b>
4.1	诗的承传谱系	34
4.1.1	并列的两条线（异源异流）	34
4.1.2	一条线的先后相继关系（一脉相承）	35
4.1.3	同源异流	36
4.2	《孔子诗论》与《毛诗序》是同源异流的关系	37
4.2.1	诗学的发展模式	39
4.2.2	概括诗旨之演进	40
4.2.3	今古文之分流	41
4.3	小结	42
<b>5</b>	<b>结论</b>	<b>43</b>
	参考文献	46
	撰写者简历	50

## 图表目录

表		页码
2.1	《孔子诗论》评论单篇作品的形式	12
3.1	论《诗》的社会政治功能	31



# 第一章

## 绪论

### 1.1 研究动机与目的

世间万物是自然生成的，所谓“天地合而万物生，阴阳接而变化起”（《荀子·礼论篇》），而对立的矛盾则使社会形态产生了变化及发展。日转星移，万物并非永恒不灭的。事物因世道不同了，不停处在流变的状态中。故曰：“世异则事异，事异则备变”（《韩非子·五蠹》）。这意味着随着岁月及社会环境的转变，事物的发展从兴盛走向灭亡，再从灭亡中重生，这种情况总是周而复始，不断地在漫长的岁月中循环。而我们看待历史亦如此，必须从发展的观点看问题。

我们必须从客观的角度地去考察历史的流动，按照其发展的规律，根据历史的事实及材料来分析各种发展形态，揭示继承和发展的内在联系，得出相应的结果。“万物皆流动”是赫拉克利特的主张。他曾说过：“这个世界对于一切存在物都是同一的，它不是任何神或者任何人所创造的；它过去、现在和未来永远是一团永恒的活火，在一定分寸上燃烧，在一定分寸上熄灭。”（罗素，2005，页20）根据他所言，所有事物都按照特定的规律，顺着生成的轨迹发展，相互转化。所有事物虽然不停在变化，但事物的本质仍保持不变，是永恒的。因为这种永恒的变化，为下一代的人留下了一点薪火——那就是可以承传的历史观点。历史的发展如是，而诗学的承传亦如是。

人们总在想，承传诗学的目的何在？诗学是如何承传下来的？它是如何在漫长的岁月中承传下来，而不殁于历史的长河里？诗学的承传是否有一定的规律？如果答案是肯定的，那么研究诗学的发展轨迹就是有意义的。而所谓的轨迹又是在怎样的背景之下形成的？这个承传谱系是自然形成的，抑或是由谁来主导的呢？是个体抑或是群体的活动？流动过程中的变化、冲突及形式上的转化又带来了什么影响呢？这些问题引人深思，值得深入探究。

诗学的研究主要以《诗经》为主。《诗经》在先秦时期称作《诗》，发展至战国末期始被称为“经”。两汉时期的诗学分为今文、古文，两者“非惟文字不同，而说解亦异矣”（皮锡瑞，1959，页35）。根据《说文·叙》所载：“古文，孔子壁中书也。”即秦朝时代禁私学时，孔子后人藏于墙壁中的经书。古文除了源自壁中书，也包括民间所献的古文经。而《毛诗》就是民间所献的古文经。古文经原为以战国文字书写的典籍。今文三家诗分别为《鲁诗》、《齐诗》和《韩

诗》。《毛诗》是流传至今较完整的文献，其他的除《韩诗外传》外，几乎都亡佚了。虽然今文三家诗大多已经亡佚，但仍可从古籍的征引中稽考其遗说。

如果说诗学的本质是《诗经》，那么从先秦诗学到汉代四家诗的发展则是由《诗经》这一个主轴所引领的。在这个前提下，汉代四家诗就是经由诗学发展相互转化出来的结果。《诗经》和汉代四家诗两者之间可说是有所联系的。龚自珍曾针对今文、古文之说，提出“惟读者人不同，故其说不同，源一流二，渐至源一流百”的观点（皮锡瑞，1954，页 7）。这个论点也可套用在诗学的发展上。这意味着诗学也是在同一个源流上流动，只是理解因人而异，才形成说解各异的情况。虽然学者们一直以来不停探讨诗学如何从先秦的零碎发展到体例统一、结构完整的汉代四家诗，但是在缺乏文献事实根据之下，始终无法做出定论。整个发展的过程中犹如断了线，少了中间的环节，无法完整地联系起来。加上诗学著述缺失，所有的论述难免存在以偏概全的问题。因此，目前的研究如果要是有所突破，必须等待新的发现。

所幸的是，1994 年因盗掘出土于湖北荆州市或荆门市一带，现藏于上海市博物馆的战国楚简《孔子诗论》提供了进一步研究的契机。《孔子诗论》的发现和整理，提供了与世传本相异、颇具比较价值的文献材料。《孔子诗论》一共有 29 枚，约为战国中晚期传抄本。《孔子诗论》是第一部集中讨论诗的出土文献，是研究先秦和汉代诗学的参比材料，有助于填补传世文献的不足，及厘清学术疑难和创新理论的作用。

本论文将集中研究《孔子诗论》的可能作者及诗的内容与意旨，参照世传文献，整理出先秦诗学的继承与发展的联系。这方面的研究将有助于梳理先秦至汉代以来诗学所形成的传承谱系。而这一个顺承的关系，将有助于厘清诗学发展上的很多难解之处。根据发展规律，我们从前人那里继承了诗学的观点，在持续的发展过程中作出了理论的创新。在吸收、借鉴前人理论的基础下，在理论经过创新的阶段下，诗学的体例和结构方能从先秦至汉代逐渐趋于统一、完整。“古来新学问起，大都由于新发见”（王国维，1925，页 33），由此可见战国楚简《孔子诗论》确实具有深入研究的价值和意义。

## 1.2 文献回顾与检讨

《孔子诗论》是 1994 年上海博物馆自香港抢救回来的其中一种楚简。2001 年 11 月，《上海博物馆藏战国楚竹书》（一）出版，公布了《诗论》材料，成为学术界的热门话题，各种研究成果随即涌现。其中 2002 年朱渊清、廖名春主编的《上海博物馆藏战国楚竹书研究》汇集了中港台 42 篇论文，几乎涵盖了大部分研究《诗论》的学者。书中更附上《上海博物馆藏战国楚竹书研究论文目录》，让读者方便查阅，掌握相关的学术行情。其中的论文包括李学勤《诗论的体裁和作

者》、陈立《孔子诗论的作者与时代》、朱渊清《从孔子论〈甘棠〉看孔门〈诗〉传》等。

刘信芳于 2003 年出版的《孔子诗论述学》一书，概括总结了迄今有关论著的成果，针对问题做出裁断，并发表有创获的见解。他提出了《诗论》对古代史学研究具有三方面的重要意义：（一）《诗论》的出土填补了中国诗学史最重要的一环；（二）《诗论》的最大特点是以儒家思想解《诗》；（三）《诗论》为《诗序》的进一步研究提供了契机。他认为“《诗论》关系到的学术问题甚多，除了这篇文献本身的性质、作者、成书的年代等等以外，还关联着诗学的传流，与《诗序》的比较，同毛、齐、鲁、韩诸家的异同之类需要深入探究的课题。由《诗论》又能推论孔子与七十子时期《诗》的面貌结构，以至孔子是否删《诗》这样久悬不决的疑难”（刘信芳，2003，页 2）。

陈桐生著《孔子诗论研究》（2004）是一部全面探讨《孔子诗论》内涵的专著。作者将战国诗学分为南北两派，认为《孔子诗论》是南方诗学的代表作，并初步考订其成书于子思之后孟子之前。作者在先秦两汉《诗》教发展史的广阔背景下，从说《诗》的方法、诗的题旨、理论倾向三个方面进行深入研究，指出《孔子诗论》已经触及到中国诗论最核心的问题，特别是竹书关于诗歌性情与礼义关系的论述。在说《诗》方法上，南楚《孔子诗论》是就《诗》说《诗》，尚未体现出以史说《诗》的倾向。汉代四家诗虽然学术观点不同，但他们在以史说《诗》的方法上是完全一致的。《孔子诗论》对汉代和中国传统时代诗学的影响，主要体现在解说具体作品的题旨、概括《诗经》四类题旨、综论诗歌性质、回归《诗三百》本身的思想方法、批评黑暗现实和“发乎情，止乎礼义”的理论模式等方面。

上述诸家的研究成果，涉及面已经相当广泛，主要深入探究的课题包含了这篇文献本身的性质、作者、成书年代、诗学的传流，与《诗序》的比较，同毛、齐、鲁、韩诸家的异同等。综合学者的研究，本文对《孔子诗论》的讨论，主要集中在以下这两大议题。

### 1.2.1 《诗论》的作者

有关《诗经》与孔子及儒门的关系，历来都十分看重，尤其是考察孔子之后诗学是怎么承传的。学者们从古籍中引证孔子是第一个研究《诗经》的人。根据记载，孔子曾经整理《诗经》，因此才有孔子删诗的说法。而由孔子所倡导的诗教源远流长，对后世影响极深。然而，《论语》对于孔子与《诗》的关系，记载过于简略，在缺乏实证之下，导致后人争论不已。目前学术界对于《诗经》世传文献的作者与孔门的关系，众说纷纭。学者们看法不一，有人认同孔子与《诗》的关系，也有人提出辩驳。今有幸《孔子诗论》的出土，将二者结合起来看，才能一窥孔子解《诗》的全貌。其中《诗论》作者的问题是关系着孔子之后诗学承传



的关键，牵扯出师法和家法的问题。“先有师法，而后能成一家之言，师法者，溯其源，家法者，衍其流也”（皮锡瑞，1959，页 55），这直接关系到孔子的弟子七十以及七十弟子的弟子即孔子的再传、三传弟子对《诗》的认识及传播。目前学界对《孔子诗论》作者主要有孔子说、子夏说、子羔说、子上说、不知名说五种代表性观点。

《孔子诗论》有两部分文字：一部分是以“孔子曰”的形式出现；另一部分则不著说者姓名。马承源是最早将开头合文断为“孔子”的人。他是整理《孔子诗论》竹简的人，认为该合文应释为‘卜子’，或释为‘子上’。他认为《诗论》是孔子授《诗》的记录，作者应该是孔子。他是依据简文中的‘孔子’合文的内容，臆测说话的口气像教训的口吻而作出论断。虽然马承源已从竹简中举出若干证据，证成其说，但他的这种说法，赞同者有之，反对者有之，引起学者的反复论辩。

裘锡奎（2004）认同马承源的考释，谓：“合文确实应该释为‘孔子’，说诗者确是孔子。”但是他并未如马承源般断定《诗论》作者就是孔子。李学勤在《〈诗论〉的体裁和作者》一文中针对《诗论》体裁作出分析，表明一个重要事实，“即《诗论》非出孔子之手，也不像《论语》那样直记孔子言行，而是孔门儒者所撰，内中多引孔子亲说。类似的作品，在儒家著作中还有不少，最适于比较的，是子思的《中庸》”。通过《中庸》与《诗论》的对比，可以发现两者未引孔子语的手法很相近。“大家可以看到孔门弟子的论文是怎样引述阐释孔子。他们在有些地方全系征引孔子，有些地方杂引原文，同自己的话联成一体，再有些地方则只申述孔子之意，不少是作者自己的思想语言。这样的作品，可说是七十子及其弟子常有的风格。”（李学勤，2012b）

李学勤在《〈诗论〉的体裁和作者》（2012b）文中提及传《诗》的源头，一定要追溯到子夏，能引述孔子论《诗》这么多话必定是与孔子关系密切的人，而符合这条件的最有可能是子夏。《汉书·艺文志》言《诗》“有毛公之学，自谓子夏所传。”陆玑《毛诗草木虫鱼疏》云：“孔子删《诗》，授卜商（子夏），商为之序，以授鲁人曾申，申授魏人李克，克授鲁人孟仲子，仲子授根牟子，根牟子授赵人荀卿，荀卿授鲁国毛亨。”东汉时徐防说：“《诗》《书》《礼》《乐》，定自孔子，发明章句，始于子夏。”上述几条文献资料说明了“子夏在孔子身后，教经艺于西河，为魏文侯师，对六经的传流贡献甚大……在经学历史上，子夏是非常重要的人物。”（李学勤，2012b）因此，李学勤以此为考据，认为子夏很可能就是《诗论》的作者。

持有相同意见的还有姜广辉、彭林、江林昌等，其中以江林昌持说尤为肯定，并为此写了一组文章，《上博竹简〈诗论〉的作者及其今传本〈毛诗〉序的关系》、《楚简〈诗论〉与早期学史的有关问题》、《由上博简诗说的体例论其定名与作者》。江林昌（2004）谓：“在以往，我们只能从《论语》、《乐记》、《韩诗外传》等文献中见到子夏引《诗》论《诗》的零散资料，如今竹简子夏《诗

说》（《诗论》）的发现，使我们得以考见子夏关于《诗经》的整体思想。”

陈桐生则认为《孔子诗论》作者应该是孔子第三代或第四代后学，是一位专治《诗三百》的儒家经师，所以他才能集中才力与心智研究《诗三百》，在说《诗》方法上才有根本的创新，从前人的断章取义而回归到《诗》本身，对《诗》进行分类研究，用哲学来分析诗歌中的性情。

纵观以上，陈桐生有系统的分析，得出的结论比起其他学者的说法较有说服力（见第二章的讨论）。故此本论文将以他的学说，即《孔子诗论》作者应该是孔子第三代或第四代后学，是一位专治《诗三百》的儒家经师为主要研究对象，结合更多证据予以证明。

### 1.2.2 《孔子诗论》与《毛诗序》的关系

《毛诗》是汉代的诗歌理论著作，主要的学术观点见于它的序言，即是指《毛诗序》。《毛诗序》分为“大序”和“小序”，“大序”是指位于《诗三百》之首的《关雎序》，体现出作者的诗教思想。而“小序”则是指《诗三百》每篇作品之前的序，概括了各篇作品的题旨。《毛诗序》的作者备受争议，一般相信非出于一人一时之手，最后写定大约在西汉中后期。综合学者研究所得，对于《毛诗序》的作者共有两个说法比较合理，一说为孔门弟子子夏所作，另一说是汉人卫宏为《诗经》所作。《毛诗序》的序文虽仅有几百字，但是在理论创新和吸收了前人的诗教思想的精髓的基础下，内含非常丰富的理论信息。

《诗论·序》中的论次也和今本《诗经》中的大序相反。许多诗句用字和今本《诗经》不同。《孔子诗论》没有今本《诗经》小序中“刺”（讽刺）、“美”（赞美）的内容。陈桐生著《孔子诗论研究》（2005）书的正文之后有二个附录：附录一《竹书本与今本诗篇名对照表》；附录二《孔评诗义与毛诗小序评语对照表》所评作品与先秦两汉说《诗》文献材料进行对照，意在通过这些文献材料让读者看出竹书说《诗》的源流。

曹建国、张玖青在《孔子论“智”与上博〈诗论〉简以“智”论诗》（2012c）一文中指出，“上博《孔子诗论》简以‘智’论诗具有深刻的理论内涵和独特的思想背景，与孔子‘智’的思想息息相通，比较忠实地反映了孔子‘智’的思想。这或许可以为我们讨论有《诗论》的作者及《诗论》与《诗序》的关系等问题，提供一些有益的启示”除了曹、张，很多论文都在讨论《诗论》与《诗序》的关系。《毛诗》究竟是怎样传下来的？与子夏有什么关系？因为《毛诗》是《诗》现存完整的传世文献，因此这个问题值得我们去探讨。

马承源（2001）谓：“……除指出《雨亡政》、《即南山》‘皆言上之衰也，王公耻之’以外，其他都没有发现如《毛诗》小序所言那样许多‘刺’、‘美’对象的实有其人。其中尤其以‘刺’者为多，《国风》诸篇小序言‘刺’者竟有七十篇，《小雅》诸篇言‘刺’者三十五篇……在《大雅》诸篇中‘美’宣王者六篇，‘刺’厉王者五篇，‘刺’幽王者二篇。是以《大雅》、《小雅》、《邦风》除美刺君之外，多为对厉、宣、幽三朝国君的刺和美，如果说诗是西周史馆采风而得，那末（么）为何没有指出厉王以前的国君的美刺？……可能相当部分是汉儒的臆测。”但是他的“汉儒臆测”的观点并未得到其他学者的认同。

马承源说：“孔子授诗，是出于对诗的正确理解的必要，可能当时社会对诗的认识和诗的运用，已有相当的偏差，所以在《诗论》中常强调主观的见解，如‘虚信之’、‘虚悦之’、‘虚美之’等等（见竹简第6简，第21-24简），并具体一论再论地对所授的诗作由浅入深的解释，应是为了纠正士大夫中认识的偏颇”（马承源主编，2001，页166）

曹建国、张玖青却另有看法。“通过比较我们可以发现，《孔子诗论》所体现的以‘情志’说诗的阐释基本上被汉儒搁置了，取而代之的是对政治伦理意义的发掘，《毛诗序》说《诗》基本上忽略了诗人个体情志，而有意追求诗歌背后所负载的历史沉淀，以求施用于政治，因而两者的差异是十分明显。”“人们之所以自觉不自觉地把《孔子诗论》和《毛诗序》等同起来考虑，一个潜在的因素就是孔子“删诗”和子夏“作序”说。”孔子“删诗”论，各家说法不一，目前尚未有足够文献资料可以证明。至于子夏“作序”的说法，在《诗论》与《诗序》存有差异的基础上，是不合理的。

为了进一步阐述《诗论》与《诗序》的关系，我们可以参考王廷洽《〈诗论〉与〈毛诗序〉的比较研究》一文中所总结的八个异同点：

“1. 论《诗》的次序不同。2. 《诗论》尚未形成论文的形式、规模，而且未有主线。而《毛诗序》则为一篇主旨、主线索十分明确的古典论文。3. 孔子未有“四始”、“六义”及“变风变雅”的理论。而《毛诗大序》讨论了这些诗学的理论问题。4. 论音乐的功能不同。5. 论诗、志、情、言大体相同。6. 论《颂》诗的功用相同。7. 论《周南》、《召南》诸诗的功用不同。8. 论《诗》的社会政治功能，《诗论》在于伦理，《大序》在于王道王政。两者的差异竟是如此之大，对于认识《诗序》的作者、成文的时代，当有所裨益。”（转引自刘信芳，2003，页292）

由此观之，《诗论》与《诗序》有差异之说，是合理而有根据的。我们可以通过比较《诗》的各诗篇，综合学者的研究，得出此结论。方铭认为“《孔子诗论》第一简反映的思想，是与传世的《诗序》一脉相承的。那种把传世《诗序》和

《孔子诗论》对立起来或者割裂开来的做法，是没有道理的。”（方铭，2002，页35）

对于诗学的承传问题，刘信芳提出了精辟的见解：

“《诗论》与《诗序》的传承应该看做并列的两条线，而不宜理解为一条线的先后相继关系。《诗序》尤其是《诗大序》纵横捭阖，超凡脱俗，其立意必有受之于先师者。然而无论是从内容还是从体例看，《诗序》均与《诗论》有别。是作《诗序》者受之于子夏而有新创欤？抑或‘儒分为八’而各得‘性与天’之精髓欤？是有待于贤者。”（刘信芳，2003，页300）

初步看来，《诗论》与《诗序》的传承谱系可以归纳出四个观点：其一为并列的两条线（异流），其二为一条线的先后相继关系（一脉相承），其三为同源但异流。无论如何，任何一个说法亦属值得探究的领域，自有其价值与意义。

综合上述所言，学界对于《诗论》和《诗序》的联系，看法不一。故此本论文将整理并归纳各家观点，从中厘清《诗论》和《诗序》之间的联系所形成的传承道统。

### 1.3 研究材料与途径

本论文以先秦两汉孔门诗学的内容与发展谱系作为主要的研究范围，对《孔子诗论》进行文本分析和研究，并结合世传典籍如《论语》、《诗序》等联系参照，以客观的角度从《孔子诗论》去探讨诗的承传。在研究方法上，本论文将采用王国维的“二重证据法”，将出土文献与世传典籍联系参照。

本文将择取由马承源主编的《上海博物馆藏战国楚竹书》作为研究版本。《上海博物馆藏战国楚竹书》是战国楚竹书经保护、整理和研究后所发表的成果。竹简按文顺序排列，篇题一律按原名刊出，各篇都有相应的注释。此书刊出每篇竹书排序图版和每简放大三点六五倍的彩色图版，方便研究、鉴赏、认定字形，而且各篇都有相应的注释，是目前最为完善的版本。

在简序编号和顺序排列问题上本文将采用马承源的说法，以他的《释文考释》为主，同时择善采用其他专家的释读。虽然各学者对简序的排列和释读文字，看法分歧很大，本文先以此书作为依据，采用一些根本观点，而后作驳议。我们以此作为考察理论源流的线索，有助于展开多方面的探索，以期达到融会贯通的目

标。此外，先秦儒家的典籍，尤其是《诗经》将是本研究重要的凭籍。本文将采用（宋）朱熹撰《诗经集传》、（清）陈奂《诗毛氏传疏》、（清）马瑞辰《毛诗传笺通释》、（唐）孔颖达（汉）郑玄笺《毛诗正义》之版本。其他如《论语》、《十三经注疏》、《诗经楚辞鉴赏辞典》、《先秦诗鉴赏辞典》等书籍也列入参考。

综观以上论述，本文将深入研究此前的诗学材料，充分吸纳前人的诗学理论成果，史论结合，厘清疑难和创新理论视角，整理出诗发展承传谱系。本文将集中探讨和辨析《孔子诗论》作者，对比检视《论语》、《毛诗序》与《孔子诗论》，由此推论诗的承传谱系。

#### 1.4 篇章结构

本文共分为五个主要的章节，试图从新材料《孔子诗论》去推测诗的承传源流。

第一章节为绪论，主要集中在探讨本文的研究动机与目的，通过文献回顾与检讨，综合学者专家的研究成果，并采用“二重证据法”对《孔子诗论》进行文本分析和研究，认真考证。

第二章节为《孔子诗论》的背景与作者之探讨，主要集中讨论《孔子诗论》的成书年代及背景，并探讨《孔子诗论》的可能作者，从而推论出孔子之后的诗学是怎样承传的。

第三章节为《论语》、《毛诗序》与《孔子诗论》之比较，从中找出他们之间的异同点。第一部分主要通过《论语》与《孔子诗论》的联系参照，即孔子“智”的思想，并以‘智’论诗的思想作为考据，推论出《孔子诗论》是与孔子有联系的。第二部分为《毛诗序》与《孔子诗论》的联系参照，从《毛诗序》的征引中稽考其遗说，揭示出诗学的体例和结构如何从先秦至汉代逐渐趋于统一、完整。

第四章节为诗的承传的推测，引用各家的考证仔细推敲诗学的传承谱系，以理据印证《孔子诗论》与《毛诗序》是同源异流的关系，并对此作出清楚的交待和界说。

本文最后的章节为结论，主要是概括、总结研究所得，展开多方面的探索，以期达到融会贯通的目标，并作出结论，并且通过反思研究成果，进一步提出建议，展望未来。

- 林庆彰（1983）。《诗经研究论集》。台北：台湾学生书局。
- 刘操南（2003）。《诗经探索》。浙江：浙江大学。
- 刘冬颖（2005）。《〈诗经〉“变风变雅”考论》。北京：中国社会科学出版社。
- 刘信芳（2003）。《孔子诗论述学》。合肥：安徽大学。
- 柳诒征（1992）。《中国文化史》。扬州：江苏广陵古籍刻印社。
- 陆侃如、冯元君著（2009）。《中国诗史》。济南：山东大学。
- （英）罗素(Bertrand Russell)著（2008）。何兆武、李约瑟译。《西方哲学史（上卷）》。北京：中国商务出版社。
- 马承源主编（2001）。《上海博物馆藏战国楚竹书（一）》。上海：上海古籍。
- 濮茅左（2014）。《上海博物馆藏竹楚书〈孔子诗论 子羔 鲁邦大旱〉》。上海：中西书局。
- 钱穆（2011）。《孔子与论语》。北京：九州出版社。
- （2015）。《孔子传》。北京：中国盲文出版社。
- 裘锡奎（2004）。《中国出土古文献十讲》。上海：复旦大学。
- 任自斌、和近健主编（1989）。《诗经鉴赏辞典》。南京：河海大学出版社。
- 陈炜湛、唐钰明编（2009）。《古文字学纲要》。广州：中山大学出版社。
- 夏传才主编（1998）。《诗经语言艺术新编》。北京：语文出版社。
- （2013）。《诗经研究丛刊（第23辑）：海峡两岸国学论坛第三届国学高端研究会论文集》。北京：学苑出版社。
- 王国维（1994）。《古诗新证》。《古诗新证——王国维最后的讲义》。北京：清华大学。
- 王晓清（2000）。《学者的师承与家派》。武汉：湖北人民出版社。
- 萧兵（2006）。《孔子诗论的文化推绎》。武汉：湖北人民出版社。
- 熊公哲等著（1981）。《诗经论集》。台北：黎明文化事业股份有限公司。
- 许道勋、徐洪兴著（2006）。《中国经学史》。上海：上海人民。
- 徐刚（2009）。《孔子之道与〈论语〉其书》。北京：北京大学出版社。
- 严羽著、黄景进注释（1999）。《沧浪诗话》。台北：金枫出版社。
- 犹家仲（2005）。《〈诗经〉的解释学研究》。桂林：广西师范大学出版社。
- 余正松、周晓琳主编（2006）。《〈诗经〉的接受与影响》。上海：上海古籍出版社。
- 张蓓蓓（2000）。《认识国学》。台北：台湾书店。
- 张启成（2003a）。《诗经风雅颂研究论稿》。北京：学苑出版社。
- （2003b）。《诗经研究史论稿》。贵州：贵州人民。
- 章学诚（1988）。《文史通义》。上海：上海书店。
- 周啸天主编（2012）。《诗经楚辞鉴赏辞典》。北京：商务印书馆。
- 朱渊清、廖名春主编（2002）。《上博馆藏战国楚竹书研究》。上海：上海书店。
- 朱自清撰、钱伯城导读（1999）。《经典常谈》。上海：上海古籍出版社。

### 三、期刊论文

- 陈桐生(2010年4月)。〈孔子师徒的文学传播〉。《江西师范大学学报(哲学社会科学版)》,第43卷第2期。页55-64。
- 晁福林(2008a)。〈诗意礼学:谈上博简《诗论》所载孔子对于《诗·大田》的评析〉,《人文杂志》,第8期。页138-143。
- \_\_\_\_\_ (2008年1月)。〈先秦儒家“诗言志”理论的再探讨〉,《江汉论坛》。页67-72。
- \_\_\_\_\_ (2008b)。〈赞美忧愁:论上博简《诗论》关于《诗·柏舟》的评析〉,《北京师范大学学报(社会科学版)》,第4期。页60-67。
- 曹建国、张玖青(2007年11月)。〈出土《诗》学简帛材料研究综述〉。《汉学研究通讯》,26卷4期。页12-23。
- 邓新华(2000)。〈观诗、用诗与说诗——先秦时期文学接受的三种方式〉,《江苏社会科学》,第5期。页160-164。
- 方铭(2002)。〈《孔子诗论》与孔子文学目的论的再认识〉。《文艺研究》,第2期。页33-36。
- \_\_\_\_\_ (2006a)。〈《孔子诗论》第一简与《诗序》〉。《文艺研究》,第7期。页33-36。
- \_\_\_\_\_ (2006b)。〈《孔子诗论》第一简“隐”字及与《诗序》的联系〉。《湖北大学学报(哲学社会科学版)》,第33卷第1期。页71-73。
- 高培华(2012)。〈子夏传《诗》续说〉。《寻根》,第6期。页20-25。
- 江林昌(2002年4月)。〈楚简《诗论》与早期学史的有关问题〉。《中国哲学》,第24辑。页208-221。
- \_\_\_\_\_ (2004)。〈由上博简诗说的体例论其定名与作者〉。《孔子研究》,第2期。页4-13。
- 彭忠德(2000年6月)。〈章学诚《易教》、《书教》、《诗教》补说〉。《汉学研究》,第18卷第1期。页73-99。
- 王国维(1925年9月)。〈最近二三十年中国新发见之问题〉。《学衡》,第45期。页33-46。
- 王双(2009年4月)。〈新时期《诗经》意象研究述评〉。《河北大学学报(哲学社会科学版)》,第34卷第2期。页36-39。
- 徐道彬(2006年3月)。〈《孔子诗论》与戴震的《诗经》研究〉。《新疆大学学报(哲学·人文社会科学版)》,第34卷第2期。页125-130。
- 杨晋龙(2001年8月)。〈台湾近五十年诗经学研究概述一九四九—一九九八〉。《汉学研究通讯》,第79期。页28-50。
- 杨英(2006年3月)。〈“诗可以怨”思想的发展演变及其现代阐释〉。《陕西师范大学学报(哲学社会科学版)》,第35卷。页126-130。
- 姚小鸥、任放明(2005年5月)。〈关于《孔子诗论》与《毛诗序》关系研究的若干问题〉。《中洲学刊》,第3期。页205-208。
- 俞志慧(2003年6月)。〈竹书《孔子诗论》的论诗特点及其诗学史地位〉。《汉学研究》,第21卷第1期。页23-45。
- 朱中明(2006)。〈《孔子诗论》的原创性诗学观〉。《贵州大学学报(社会科学版)》,第6期。页112-115。

#### 四、网络文献

- 傅凯瑄（2012）。《〈孔子诗论〉中的思想史线索》。《武汉大学简帛研究中心》。读取日期 2012 年 5 月 31 日〈[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=1100](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=1100)〉。
- 李学勤演讲（2012a）。《近年出土文献与中国文明的早期发展》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 6 月 14 日〈<http://www.jianbo.org/admin3/2009/lixueqin003.htm>〉。
- \_\_\_\_\_（2012b）。《〈诗论〉的体裁和作者》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 6 月 13 日〈<http://www.jianbo.org/Zzwk/2002/L/lixueqin01.htm>〉。
- \_\_\_\_\_（2012c）。《新出楚简与儒家思想国际学术研讨会》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 6 月 13 日〈<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/lixueqin003.htm>〉。
- 曹建国、张玖青（2012a）。《论上博简〈孔子诗论〉与〈毛诗序〉阐释差异——兼论〈毛诗序〉的作者》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 5 月 31 日〈<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/caozhang02.htm>〉。
- \_\_\_\_\_（2012b）。《孔子论〈诗〉与《孔子诗论》之比较》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 5 月 31 日〈<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/caozhang03.htm>〉。
- \_\_\_\_\_（2012c）。《孔子论“智”与〈诗论〉简以“智”论诗》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 5 月 31 日〈<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/caozhang01.htm>〉。
- 曹建国（2012）。《由上博〈诗论〉简论“文王”看〈诗论〉的承传》。《山东大学文史哲研究院简帛研究网站》。读取日期 2012 年 5 月 31 日〈<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/caojianguo03.htm>〉。