



UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

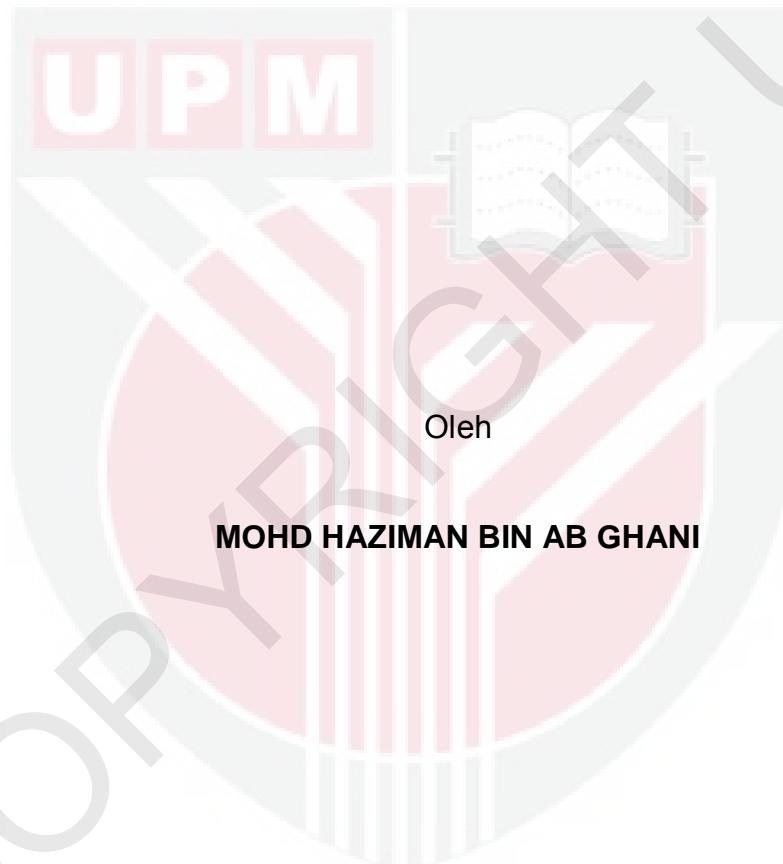
***FAKTOR PENENTU KESEJAHTERAAN EKONOMI SUBJEKTIF DALAM
KALANGAN PENJAWAT AWAM DI PUTRAJAYA, MALAYSIA***

MOHD HAZIMAN BIN AB GHANI

FEM 2019 8



**FAKTOR PENENTU KESEJAHTERAAN EKONOMI SUBJEKTIF DALAM
KALANGAN PENJAWAT AWAM DI PUTRAJAYA, MALAYSIA**



**Tesis yang dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah,
Universiti Putra Malaysia, sebagai memenuhi keperluan untuk Ijazah
Master Sains**

Mac 2019

HAK CIPTA

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk teks tanpa had, logo, iklan, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya, penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia,

Hak cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sains

FAKTOR PENENTU KESEJAHTERAAN EKONOMI SUBJEKTIF DALAM KALANGAN PENJAWAT AWAM DI PUTRAJAYA, MALAYSIA

Oleh

MOHD HAZIMAN BIN AB GHANI

Mac 2019

**Pengerusi : Profesor Madya Mohamad Fazli bin Sabri, PhD
Fakulti : Ekologi Manusia**

Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA) - Menangani Kos Sara Hidup Rakyat (NKRA-COL) telah diperkenalkan pada bulan Julai 2011 oleh pihak kerajaan sebagai respon kepada kebimbangan dalam kalangan rakyat Malaysia terhadap kenaikan kos sara hidup. Kesejahteraan ekonomi perlu diberikan perhatian yang serius kerana tekanan ekonomi boleh menyumbang kepada ketidakharmonian dalam institusi kekeluargaan dan mencetuskan isu sosial. Lebih memburukkan keadaan, tekanan ini juga mampu menjelaskan kualiti penyampaian perkhidmatan di tempat kerja. Oleh itu, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap kesejahteraan ekonomi subjektif dan faktor-faktor yang mempengaruhinya dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.

Kajian tinjauan berbentuk deskriptif ini menggunakan pendekatan kuantitatif. Sebanyak lima buah kementerian di Putrajaya telah dipilih sebagai lokasi kajian menerusi kaedah persampelan sistematik. Sebanyak 500 borang soal selidik telah diedarkan kepada responden yang merupakan penjawat awam yang menyandang gred jawatan 54 dan ke bawah. Item soal selidik kajian ini diadaptasi daripada beberapa kajian lepas dan diolah mengikut kesesuaian kajian ini. Data yang diperoleh telah dianalisis secara deskriptif dan inferensi yang melibatkan analisis ujian-t, ujian ANOVA sehala, ujian korelasi Pearson dan ujian regresi pelbagai.

Kajian mendapati lebih 40.5% responden mempunyai pendapatan bulanan melebihi RM4,000 manakala daripada sudut pendapatan isi rumah pula, pendapatan antara RM3,001 hingga RM6,000 mencatatkan kumpulan pendapatan tertinggi iaitu 35.4%. Analisis deskriptif menunjukkan responden

memiliki tahap kesejahteraan ekonomi subjektif pada tahap yang sederhana. Dalam pada itu, tahap kepuasan terhadap pendapatan, perbelanjaan, simpanan dan pemilikan harta juga dilaporkan pada tahap sederhana. Namun begitu, analisis terhadap perlakuan berekonomi responden berada pada tahap yang tinggi.

Analisis korelasi Pearson menunjukkan hubungan yang positif dan signifikan antara kepuasan pendapatan, kepuasan perbelanjaan, kepuasan simpanan, kepuasan pemilikan harta dengan kesejahteraan ekonomi subjektif. Ini bermakna, semakin tinggi tahap kepuasan terhadap pendapatan, perbelanjaan, simpanan dan pemilikan harta, semakin tinggi tahap kesejahteraan ekonomi subjektif. Namun begitu, analisis mendapat terdapat hubungan yang negatif antara perlakuan berekonomi dengan kesejahteraan ekonomi subjektif. Keputusan analisis regresi pelbagai menunjukkan bahawa kesemua pemboleh ubah dapat menjelaskan sebanyak 54.1% varian bagi kesejahteraan ekonomi subjektif. Ini bermakna perubahan sebanyak 54.1% varian di dalam model kesejahteraan ekonomi subjektif dapat diterangkan melalui perubahan dalam kombinasi pemboleh ubah iaitu faktor sosio-demografi (umur & pendapatan bulanan isi rumah), pendapatan, perbelanjaan, simpanan, pemilikan harta dan perlakuan berekonomi. Secara keseluruhan, kepuasan terhadap pendapatan adalah faktor utama yang mempengaruhi kesejahteraan ekonomi subjektif.

Bagi meningkatkan tahap kesejahteraan ekonomi dalam kalangan penjawat awam, penetapan gaji penjawat awam terutamanya bagi kumpulan pelaksana sewajarnya disemak semula selaras dengan iklim ekonomi semasa di Malaysia yang berdepan dengan isu kenaikan kos sara hidup. Pada masa yang sama, kesedaran dalam diri setiap penjawat awam perlu ada terutamanya berkaitan dengan pengurusan kewangan dan pengurusan sumber ekonomi keluarga bagi meningkatkan tahap kepuasan terhadap pendapatan, perbelanjaan, simpanan dan pemilikan harta yang kesemuanya berada pada tahap sederhana ke suatu tahap yang lebih baik. Pada masa yang sama, amalan perlakuan berekonomi harus sentiasa diamalkan oleh semua memandangkan amalan ini terbukti dapat mempengaruhi kesejahteraan ekonomi isi rumah.

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment of the requirement for the degree of Master of Science

DETERMINANT FACTORS TO THE SUBJECTIVE ECONOMIC WELL-BEING AMONGST CIVIL SERVANTS IN PUTRAJAYA, MALAYSIA

By

MOHD HAZIMAN BIN AB GHANI

March 2019

**Chairman : Associate Professor Mohamad Fazli bin Sabri, PhD
Faculty : Human Ecology**

The National Key Result Area (NKRA) - Addressing the Cost of Living (NKRA-COL) was introduced in July 2011 by the government in response to concerns among Malaysians on the rising cost of living. Economic well-being needs to be taken seriously because economic pressure can contribute to the disharmony of family institutions and emergence of social issues. To make matters worse, this pressure may affect the quality of service delivery at work. Thus, this study aims to identify the subjective level of economic well-being and the influencing factors among civil servants in Putrajaya.

This descriptive survey study used a quantitative approach. A total of five ministries in Putrajaya were selected as the location of the study through a systematic sampling method. A total of 500 questionnaires were distributed to respondents among civil servants holding positions at grade 54 and below. The questionnaire items were adapted from various previous studies and processed according to the suitability of this study. The data obtained were analyzed descriptively and inference that involved T-test analysis, One-Way ANOVA test, Pearson correlation test and multiple regression test.

The survey found that over 40.5% of respondents had a monthly income of more than RM4,000 while from the perspective of household income, income ranging from RM3,001 to RM6,000 was recorded as the highest income group at 35.4%. Descriptive analysis had shown that the respondents' subjective economic well-being are at moderate level. In this regard, the level of satisfaction towards income, expenses, savings and asset ownership is also reported at a moderate level. However, the analysis towards respondents' economizing behavior is at a high level.

Pearson correlation analysis showed positive and significant correlation between satisfaction of income, satisfaction of expenditure, satisfaction of savings and satisfaction of asset ownership with subjective economic well-being. This means that the higher the level of satisfaction with income, expenses, savings and asset ownership, the higher the level of subjective economic well-being. However, analysis found that there was a negative correlation between economizing behavior and subjective economic well-being. The results of multiple regression analysis showed that all variables can account for a 54.1% variance for subjective economic well-being. This means that the 54.1% variance change in the subjective economic well-being model can be explained through the changes in the combination of variables such as socio-demographic factors (age and monthly household income), income, expenses, savings, asset ownership and economizing behavior. Overall, satisfaction towards income is a major factor affecting subjective economic well-being.

In order to raise the level of economic well-being among civil servants, the determination of their salary especially for the implementing group should be revised in line with the current economic climate in Malaysia, faced with rising cost of living. At the same time, awareness must be present among civil servants especially on financial management and family economic resources management in order to increase the level of satisfaction with income, expenditure, savings and asset ownership, all of which are currently at a moderate level to a better level. At the same time, the practice of economizing behavior should always be practiced by all as this practice was proven to may affect the well-being of the household economy.

PENGHARGAAN

Bismillahirrohmanirrohim. Dengan nama Allah Yang Maha Pemurah dan Maha Penyayang. Puji dan syukur ke hadrat Allah yang tidak terhitung di atas nikmat pemberian-Nya. Selawat dan salam ke atas Nabi Muhammad SAW pembawa rahmat buat sekalian alam.

Alhamdulillah, dengan limpah kurnia-Nya serta keizinan-Nya, tesis ini akhirnya berjaya disiapkan walaupun terdapat banyak kelemahan dan kekurangan daripada diri ini. Di kesempatan ini, ingin saya mengambil kesempatan untuk merakamkan salam penghargaan dan jutaan terima kasih yang tidak terhingga kepada Prof. Madya Dr. Mohamad Fazli bin Sabri selaku Pengurus Jawatankuasa Penyeliaan yang telah banyak memberikan bimbingan, tunjuk ajar dan membantu menyiapkan tesis ini. Salam penghargaan dan jutaan terima kasih juga saya ucapkan kepada Dr. Nur Jasmine Lau Leby selaku Ahli Jawatankuasa Penyeliaan yang telah banyak memberikan panduan dan tunjuk ajar.

Tidak ketinggalan, ucapan penghargaan juga ingin saya rakamkan buat YBhg.Prof. Laily bin Hj. Paim dari Jabatan Pengurusan Sumber dan Pengajian Pengguna, Fakulti Ekologi Manusia, UPM di atas segala tunjuk ajar serta perkongsian ilmu yang diberikan di dalam kelas Economics Consumption dan juga Dr. Syuhaily Osman yang mengajar untuk subjek FEM 5002 (*Social Statistics*) terutamanya berkaitan dengan kaedah penganalisaan data di samping teguran, pandangan dan penambahbaikan di dalam menyiapkan tesis ini.

Tidak dilupakan juga kepada para pensyarah dan staf di Jabatan Pengurusan Sumber dan Pengajian Pengguna, Fakulti Ekologi Manusia yang turut memberi bantuan dan sokongan secara langsung atau tidak langsung.

Teristimewa buat isteri tersayang, Nor Azlinawani Hussin, serta anak-anak iaitu Azzam Al Furqan, Aisyah As Sofea dan Airin Ayatul Husna yang menjadi pembakar semangat serta semua adik-beradik saya di atas segala dorongan, pengorbanan dan irungan doa yang diberikan sepanjang tempoh pengajian ini. Terima kasih juga buat semua rakan-rakan yang turut membantu dalam menyiapkan tesis ini dan selalu berkongsi ilmu pengetahuan iaitu Firdaus, Juma, Kak Huda, Aisyah dan Endang. Bantuan dan jasa baik yang kalian curahkan amat dihargai. Semoga bantuan yang disumbangkan mendapat keredhaan Allah SWT.

Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan ijazah Master Sains. Ahli-ahli Jawatankuasa Penyeliaan adalah seperti berikut:

Mohamad Fazli bin Sabri, PhD

Profesor Madya

Fakulti Ekologi Manusia

Universiti Putra Malaysia

(Pengerusi)

Nur Jasmine Lau Leby, PhD

Profesor Madya

Fakulti Ekologi Manusia

Universiti Putra Malaysia

(Ahli)

ROBIAH BINTI YUNUS, PhD

Profesor dan Dekan

Sekolah Pengajian Siswazah

Universiti Putra Malaysia

Tarikh:

Perakuan pelajar siswazah

Saya memperakui bahawa

- tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli;
- setiap petikan, kutipan dan ilustrasi telah dinyatakan sumbernya dengan jelas;
- tesis ini tidak pernah dimajukan sebelum ini dan tidak dimajukan serentak dengan ini, untuk ijazah lain sama ada di Universiti Putra Malaysia atau institusi lain;
- hak milik intelek dan hakcipta tesis ini adalah hak milik mutlak Universiti Putra Malaysia, mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- kebenaran bertulis daripada penyelia dan pejabat Timbalan Naib Canselor (Penyelidikan dan Inovasi) hendaklah diperolehi sebelum tesis ini diterbitkan (dalam bentuk bertulis, cetakan atau elektronik) termasuk buku, jurnal, modul, prosiding, tulisan popular, kertas seminar, manuskrip, poster, laporan, nota kuliah, modul pembelajaran atau material lain seperti yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- tiada plagiat atau pemalsuan/fabrikasi data dalam tesis ini, dan integriti ilmiah telah dipatuhi mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) dan Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012. Tesis ini telah diimbaskan dengan perisian pengesanan plagiat.

Tandatangan : _____ Tarikh:_____

Nama dan No. Matrik : Mohd Haziman bin Ab Ghani, GS46609

Perakuan Ahli Jawatankuasa Penyelidikan

Dengan ini diperakukan bahawa:

- penyelidikan dan penulisan tesis ini adalah di bawah selian kami;
- tanggungjawab penyelian sebagaimana yang dinyatakan dalam Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) telah dipatuhi.

Tandatangan: _____
Nama Pengerusi
Jawatankuasa
Penyeliaan: Profesor Madya Dr. Mohamad Fazli bin Sabri

Tandatangan: _____
Nama Ahli
Jawatankuasa
Penyeliaan: Profesor Madya Dr. Nur Jasmine Lau Leby

JADUAL KANDUNGAN

	Muka surat
ABSTRAK	i
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	v
PENGESAHAN	vi
PERAKUAN	viii
SENARAI JADUL	xiv
SENARAI RAJAH	xvi
SENARAI SINGKATAN	xviii
 BAB	
1 PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang Kajian	1
1.2 Kenyataan Masalah	3
1.3 Persoalan Kajian	11
1.4 Objektif Kajian	11
1.4.1 Objektif Umum	11
1.4.2 Objektif Khusus	11
1.5 Hipotesis Kajian	12
1.6 Skop Kajian	12
1.7 Limitasi Kajian	13
1.8 Kepentingan Kajian	13
1.8.1 Pihak Kerajaan	13
1.8.2 Pengguna	14
1.8.3 Pihak Universiti	15
1.9 Definisi Istilah	15
1.9.1 Kesejahteraan Ekonomi Subjektif	15
1.9.2 Pendapatan	15
1.9.3 Perbelanjaan	16
1.9.4 Simpanan	16
1.9.5 Pemilikan Harta	16
1.9.6 Perlakuan Berekonomi	17
2 SOROTAN LITERATUR	18
2.1 Pengenalan	18
2.2 Kesejahteraan Ekonomi Subjektif (<i>Subjective Economic Well-being</i>)	18
2.2.1 Konsep Kesejahteraan Ekonomi Subjektif	18
2.3 Kesejahteraan Ekonomi dalam Konteks Rakyat Malaysia	20
2.4 Faktor Penentu dan Pengukuran kepada Kesejahteraan Ekonomi Subjektif	22
2.4.1 Latar Belakang Sosio-demografi	24
2.4.2 Kepuasan terhadap Pendapatan	26
2.4.3 Kepuasan terhadap Perbelanjaan	29

2.4.4	Kepuasan terhadap Pemilikan Harta	31
2.4.5	Kepuasan terhadap Simpanan	34
2.4.6	Perlakuan Berekonomi	37
2.4.7	Pengukuran Kesejahteraan Ekonomi	40
2.5	Teori dan Model Asas Kajian	44
2.5.1	Teori Utiliti	44
2.5.2	Model Penggunaan dan Pengeluaran Isi Rumah	47
2.5.3	Model Hipotesis Kitaran Hayat	49
2.6	Kerangka Kajian	51
2.7	Rumusan	54
3	METODOLOGI	55
3.1	Pengenalan	55
3.2	Reka Bentuk Kajian	55
3.3	Populasi dan Kaedah Persampelan	56
3.4	Penetapan Saiz Persampelan	57
3.5	Pengumpulan Data	58
3.6	Pembinaan Instrumen Borang Soal Selidik	59
3.6.1	Maklumat Latar Belakang Sosio-demografi responden	60
3.6.2	Maklumat Tahap Kepuasan Pendapatan	60
3.6.3	Maklumat Tahap Kepuasan Perbelanjaan	61
3.6.4	Maklumat Tahap Kepuasan Simpanan	62
3.6.5	Maklumat Tahap Kepuasan Pemilikan Harta	63
3.6.6	Maklumat Tahap Perlakuan Berekonomi Responden	64
3.6.7	Maklumat Tahap Kesejahteraan Ekonomi	64
3.6.8	Ringkasan Pengukuran Pemboleh Ubah	65
3.7	Kajian Rintis	67
3.8	Ujian Kebolehpercayaan dan Kesahan Instrumen	67
3.9	Kesahan Kandungan dan Konstruk	68
3.9.1	Analisis Faktor (Factor Analysis)	69
3.9.2	Analisis Penerokaan Faktor (Exploratory Factor Analysis)	69
3.9.3	EFA ke atas Konstruk Pendapatan, Perbelanjaan, Simpanan dan Pemilikan Harta	70
3.10	Analisis Penerokaan Data	71
3.10.1	Ujian Kenormalan (Normality Test)	71
3.10.2	Ujian Homoscedasticity	72
3.10.3	Ujian Hubungan Linear (<i>Linearity Test</i>)	72
3.10.4	Ujian Multicollinearity	73
3.10.5	Ujian Outliers	74
3.11	Analisis Data	74
3.11.1	Statistik Deskriptif	74
3.11.2	Pengukuran Tahap Kepuasan	75
3.11.3	Statistik Inferensi	76
3.11.3.1	Ujian-t dan Ujian ANOVA Sehala	76

3.11.3.2	Analisis Korelasi Pearson	77
3.11.3.3	Ujian Regresi Pelbagai (Multiple Regression Test)	77
3.11.4	Ringkasan Analisis Statistik	79
3.12	Rumusan	80
4	HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN	81
4.1	Pengenalan	81
4.2	Maklumat Latar Belakang Responden	81
4.3	Kepuasan terhadap Pendapatan	84
4.3.1	Tahap Kepuasan terhadap Pendapatan	86
4.4	Pola Perbelanjaan dan Kepuasan Responden terhadap Perbelanjaan	87
4.4.1	Kepuasan terhadap Perbelanjaan	90
4.4.2	Tahap Kepuasan terhadap Perbelanjaan	92
4.5	Pola Simpanan dan Kepuasan Responden terhadap Simpanan	93
4.5.1	Kepuasan Responden terhadap Simpanan	94
4.5.2	Tahap Kepuasan Responden terhadap Simpanan	95
4.6	Pola Pemilikan Harta dan Kepuasan terhadap Pemilikan Harta	96
4.6.1	Kepuasan terhadap Pemilikan Harta	98
4.6.2	Tahap Kepuasan terhadap Pemilikan Harta	99
4.7	Tahap Perlakuan Berekonomi (<i>Economizing Behavior</i>)	100
4.7.1	Pengukuran Tahap Perlakuan Berekonomi	104
4.8	Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Responden	105
4.8.1	Tahap Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Responden	106
4.9	Pengujian Hipotesis Kajian	106
4.9.1	Menentukan Perbezaan Kesejahteraan Ekonomi Subjektif dalam Kalangan Penjawat Awam mengikut Angkubah Terpilih (Jantina, Umur, Pendapatan Isi Rumah)	107
4.9.2	Menentukan Perkaitan antara Kepuasan Pendapatan, Kepuasan Perbelanjaan, Kepuasan Simpanan, Kepuasan Pemilikan Harta, Perlakuan Berekonomi dan Kesejahteraan Ekonomi Subjektif dalam Kalangan Penjawat Awam	111
4.9.3	Mengenal pasti Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Tahap Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Isi Rumah dalam Kalangan Penjawat Awam di Putrajaya	115
4.10	Rumusan Bab	119
5	KESIMPULAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN	121
5.1	Pengenalan	121
5.2	Ringkasan Kajian	121

5.3	Kesimpulan	123
5.3.1	Mengenal pasti Tahap Kepuasan terhadap Pendapatan, Perbelanjaan serta Pola Perbelanjaan dalam Kalangan Penjawat Awam di Putrajaya	123
5.3.2	Mengenal pasti Pola Simpanan dan Tahap Kepuasan terhadap Simpanan serta Pola Pemilikan Harta dan Tahap Kepuasan terhadap Pemilikan Harta dalam Kalangan Penjawat Awam di Putrajaya	124
5.3.3	Mengenal pasti Tahap Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Isi Rumah dan Mengukur Tahap Perlakuan Berekonomi Isi Rumah dalam Kalangan Penjawat Awam di Putrajaya	126
5.3.4	Menentukan Perbezaan Kesejahteraan Ekonomi Subjektif dalam Kalangan Penjawat Awam mengikut Angkubah Terpilih (Jantina, Umur, Pendapatan Isi Rumah)	128
5.3.5	Menentukan Perkaitan antara Kepuasan Pendapatan, Kepuasan Perbelanjaan, Kepuasan Simpanan, Kepuasan Pemilikan Harta, Perlakuan Berekonomi dan Kesejahteraan Ekonomi Subjektif dalam Kalangan Penjawat Awam di Putrajaya	129
5.3.6	Mengenal Pasti Faktor-faktor yang Mempengaruhi Tahap Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Isi Rumah dalam Kalangan Penjawat Awam Di Putrajaya	129
5.4	Implikasi Kajian	130
5.4.1	Implikasi terhadap Dasar dan Kerajaan	130
5.4.2	Implikasi terhadap Gedung Ilmu	131
5.4.3	Implikasi terhadap Pengguna	132
5.5	Cadangan untuk Kajian akan Datang	133
RUJUKAN		134
LAMPIRAN		151
BIODATA PELAJAR		174
SENARAI PENERBITAN		175

SENARAI JADUAL

Jadual	Muka surat
3.1 Saiz Sampel	58
3.2 Kadar respon	59
3.3 Kandungan Borang Soal Selidik	60
3.4 Ringkasan Pengukuran	66
3.5 Keputusan Ujian Kebolehpercayaan	68
3.6 <i>KMO</i> dan <i>Barlett's Test</i> ke atas Empat Konstruk	70
3.7 Nilai <i>Skewness</i> dan <i>Kurtosis</i>	72
3.8 Ujian <i>Kolmogoro-Smirnov</i> dan <i>Shapiro-Wilk's</i>	72
3.9 Nilai <i>Tolerance (TI)</i> dan <i>VIF</i>	74
3.10 Jadual <i>Outliers</i>	74
3.11 Formula pengiraan <i>Possible Total Score</i>	75
3.12 Penetapan Pengukuran Tahap Kepuasan Mengikut Pemboleh Ubah	76
3.13 Interpretasi Nilai Korelasi	77
3.14 Ringkasan Kaedah Analisis Statistik	79
4.1 Profil responden (n=469)	82
4.2 Skala Purata Kepuasan Responden ke atas Pendapatan	85
4.3 Tahap kepuasan responden terhadap pendapatan	86
4.4 Maklumat Perbelanjaan Bulanan Ibu Rumah	88
4.5 Skala Purata Kepuasan Responden Terhadap Perbelanjaan	91
4.6 Tahap Kepuasan Responden Terhadap Perbelanjaan	92
4.7 Skala purata kepuasan responden terhadap simpanan	95
4.8 Tahap Kepuasan Responden terhadap Simpanan	96
4.9 Skala Purata Kepuasan Responden terhadap Pemilikan Harta	99

4.10	Tahap Kepuasan Responden terhadap Pemilikan Harta	100
4.11	Amalan Perlakuan Berekonomi Responden	103
4.12	Tahap perlakuan berekonomi	105
4.13	Skala Purata Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Responden	105
4.14	Tahap Kesejahteraan Ekonomi Subjektif Responden	106
4.15	Perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif mengikut jantina	107
4.16	Perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif mengikut kumpulan umur	108
4.17	Perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif mengikut kumpulan pendapatan isi rumah	109
4.18	Perkaitan antara Pemboleh Ubah Bebas dengan Kesejahteraan Ekonomi Subjektif	111
4.19	Model Kesejahteraan Ekonomi Subjektif	117
4.20	Ringkasan keputusan ujian	120

SENARAI RAJAH

Rajah		Muka surat
2.1	Model Penggunaan dan Pengeluaran (Magrabi et al., 1991)	48
2.2	Model <i>Life-Cycle Hypothesis</i> (Modigliani & Brumberg, 1954)	50
2.3	Kerangka kajian	52
3.1	Carta Aliran Kaedah Persampelan Kajian	57
4.1	Anggaran Simpanan Bulanan Atau Setiap Kali Responden Menyimpan	93
4.2	Anggaran keseluruhan simpanan tunai responden	94
4.3	Pemilikan Harta Responden	97
4.4	Pemilikan Aset Responden	98

SENARAI LAMPIRAN

Lampiran	Muka surat
1 Borang Soal Selidik Kajian	151
2 E-mel maklumbalas pakar bidang Kesejahteraan Ekonomi	162
3 Analisa <i>Communalities</i>	163
4 Total <i>Variance Explained</i>	164
5 Rotated Component Matrix	165
6 Data Normality untuk Pemboleh Ubah Bebas (<i>Q-Q Plot</i>)	166
7 Data Normality Analisis Pelbagai (<i>P-P Plot</i> dan <i>Scatter Plot</i>)	169
8 Keputusan Ujian Homoscedasticity (<i>Scatterplot</i>)	169
9 Coefficients	170
10 Surat Kelulusan Jawatankuasa Etika Kajian UPM	171

SENARAI SINGKATAN

ANOVA	Analysis of Variance
B40	<i>Household Income of Bottom 40%</i> (Isi Rumah Berpendapatan Terendah 40%)
BNM	Bank Negara Malaysia
DEB	Dasar Ekonomi Baru
DV	<i>Dependent Variable</i> (Pemboleh Ubah Bersandar)
EPU	<i>Economic Planning Unit</i> (Unit Perancang Ekonomi)
GTP	<i>Government Transformation Programme</i> (Program Transformasi Kerajaan)
HES	<i>Household Exenditure Survey</i> Penyiasatan Perbelanjaan Isi Rumah
IBM	Indeks Belia Malaysia
IKHM	Indeks Kualiti Hidup Malaysia
IKK	Indeks Kesejahteraan Keluarga Malaysia
IKRM	Indeks Kesejahteraan Rakyat Malaysia
IV	<i>Independent Variable</i> (Pemboleh Ubah Tidak Bersandar)
KBS	Kementerian Belia dan Sukan
KDNK	Keluaran Dalam Negara Kasar
KHS	Kesejahteraan Hidup Subjektif (SWB)
KMO	<i>Kaiser Meyer-Olkin</i>
LPPKN	Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara
M40	<i>Household Income of Middle 40%</i> (Isi Rumah Berpendapatan Pertengahan 40%)

MDTCC	<i>Ministry of Domestic Trade, Co-operatives and Consumerism</i> (Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan)
MOA	<i>Ministry of Agriculture & Agro-Based Industry</i> (Kementerian Pertanian dan Industri Asas Tani)
MOT	<i>Ministry of Transport</i> (Kementerian Pengangkutan)
MUHLG	<i>Ministry of Urban Well-being, Housing and Local Government</i> (Kementerian Kesejahteraan Bandar, Perumahan dan Kerajaan Tempatan)
NKRA-COL	<i>Cost of Living National Key Results Area</i> (Bidang Keberhasilan Utama Negara-Menangani Kos Sara Hidup)
NRE	<i>Ministry of Natural Resources and Environment</i> (Kementerian Sumber Asli)
P&P	Kumpulan Pengurusan dan Profesional
PCA	<i>Principal Components Analysis</i>
RMK	Rancangan Malaysia Ke
SPPS	<i>Statistical Package Social Science</i>
SWB	<i>Subjective Well-being</i> (Kesejahteraan Hidup Subjektif)
T20	<i>Household Income of Top 20%</i> (Isi Rumah Berpendapatan Tertinggi 20%)
UPE-JPM	Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri
VIF	<i>Variance Inflation Factor</i>

BAB 1

PENDAHULUAN

Bab pertama ini menumpukan kepada latar belakang kajian dan permasalahan kajian, yang menjadi penyebab kepada tujuan kajian ini dilaksanakan. Ia kemudiannya disusuli dengan penjelasan mengenai objektif kajian, hipotesis, skop dan kepentingan kajian ini dijalankan. Bab Pertama ini juga turut memberikan gambaran yang menyeluruh tentang penyusunan penulisan kajian ini.

1.1 Latar Belakang Kajian

Sejak negara Malaysia mencapai kemerdekaan pada tahun 1957, kerajaan telah berusaha untuk meningkatkan kesejahteraan hidup bagi semua lapisan masyarakat Malaysia tanpa mengenal agama dan bangsa. Kerajaan juga sentiasa mengambil pendekatan pembangunan yang seimbang dengan memberikan penekanan kepada pertumbuhan ekonomi selain mengutamakan kesejahteraan hidup kepada rakyat. Di peringkat isi rumah, setiap individu berusaha untuk terus meningkatkan kesejahteraan hidup masing-masing melalui pelbagai cara termasuklah meningkatkan taraf dan tahap ekonomi masing-masing, tidak kira mereka yang bekerja di sektor swasta maupun mereka yang berkhidmat di sektor kerajaan atau lebih dikenali sebagai penjawat awam.

Kesejahteraan hidup penjawat awam perlu diberikan perhatian sewajarnya selaras dengan hasrat kerajaan dalam meningkatkan tahap penyampaian perkhidmatan yang lebih efektif dan berkesan dalam kalangan penjawat awam. Ini adalah kerana pekerja yang mempunyai kesejahteraan hidup yang tinggi dapat memberikan kesan positif ke atas prestasi kerja mereka (Baptiste, 2008). Menurut Fisher dan Noble (2004), pekerja yang produktif adalah merupakan pekerja yang bahagia. Ini adalah kerana individu yang bahagia adalah lebih aktif, berorientasikan pendekatan, bertenaga dan lebih berminat dalam pekerjaan mereka.

Sehubungan dengan itu, bagi mencapai hasrat kerajaan dalam meningkatkan tahap penyampaian perkhidmatan yang lebih baik, penekanan kepada kesejahteraan hidup penjawat awam perlu diberikan perhatian yang sewajarnya. Untuk itu, beberapa faktor seperti tingkat pendapatan, perbelanjaan, simpanan, pemilikan harta dan faktor-faktor lain juga harus diambil kira serta diberikan penekanan dalam usaha meningkatkan tahap kesejahteraan hidup terutamanya dengan meningkatkan kesejahteraan ekonomi penjawat awam.

Kesejahteraan hidup merupakan satu bidang yang amat luas untuk dibincangkan dan diterokai. Kesejahteraan hidup ini merangkumi pelbagai elemen kepuasan dalam kehidupan seperti kesihatan, situasi kewangan, ekonomi, hubungan sosial, nilai diri, masa lapang, kekeluargaan dan pekerjaan (Loewe, Bagherzadeh, Araya-Castillo, Thieme, & Batista-Foguet, 2014).

Walau bagaimanapun, kajian ini memberikan tumpuan khusus kepada domain kesejahteraan ekonomi subjektif (*subjective economic well-being / SWB*) isi rumah dalam kalangan penjawat awam yang terdiri daripada kumpulan perkhidmatan Pengurusan dan Profesional (P&P) dan kumpulan perkhidmatan Pelaksana. Tumpuan kajian ini diberikan kepada domain kesejahteraan ekonomi subjektif memandangkan iklim semasa ekonomi Malaysia yang terus dihimpit dengan isu kenaikan kos sara hidup yang turut menjelaskan keadaan ekonomi isi rumah, yang melibatkan aspek pendapatan, perbelanjaan, simpanan dan pemilikan harta dalam kalangan rakyat Malaysia.

Bagi menerangkan tentang konsep kesejahteraan ekonomi, Hayhoe and Wilhelm (1998) telah merujuk kesejahteraan ekonomi sebagai tanggapan atau penilaian seseorang mengenai keadaan atau tahap ekonomi mereka berdasarkan apa yang diperlukan dan apa yang dikehendaki. Apabila dilihat daripada keperluan sudut isi rumah atau rumah tangga, beberapa faktor kesejahteraan ekonomi utama yang mempengaruhi kehidupan seseorang atau isi rumah adalah terdiri daripada pendapatan, penggunaan dankekayaan (Australian Bureau of Statistics, 2013), di mana faktor-faktor berkenaan disebut sebagai status ekonomi (Ryan & Colleen, 2008). Namun begitu, hubungan di antara status ekonomi dengan kesejahteraan hidup sebenarnya agak kompleks. Menurut Ryan dan Colleen (2008) lagi, pembangunan ekonomi yang mampan di peringkat sesuatu negara tidak mempunyai perkaitan dengan peningkatan di dalam kesejahteraan hidup subjektif (SWB).

Menurut Charon (2017), Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) per kapita sering dirujuk dalam menilai tahap pencapaian ekonomi sesebuah negara di mana kayu ukur ini berguna dalam konteks perbandingan pencapaian ekonomi antara negara, namun ia tidak mencerminkan kesejahteraan ekonomi setiap penduduk.

Di dalam konteks negara Malaysia, peningkatan kadar inflasi untuk makanan telah meningkat daripada 3.3% pada tahun 2014 kepada 3.6% pada tahun 2015, telah menyebabkan peningkatan kos sara hidup kepada isi rumah (Bank Negara Malaysia, 2015). Hal ini telah memberikan kesan dan lebih dirasai oleh isi rumah yang berpendapatan rendah dan sederhana terutamanya yang tinggal di negeri-negeri yang mempunyai paras perbandaran tinggi.

Oleh kerana perbezaan tahap kesejahteraan ekonomi ini banyak dipengaruhi oleh beberapa faktor antaranya seperti faktor pendapatan, perbelanjaan, simpanan dan pemilikan harta serta faktor-faktor yang lain, maka kajian mengenai tahap kesejahteraan ekonomi subjektif isi rumah amat wajar dijalankan.

1.2 Kenyataan Masalah

Peningkatan kos sara hidup merupakan antara isu yang paling diberi perhatian dalam kalangan rakyat Malaysia semenjak tahun 2010 sehingga ke hari ini. Tahun 2015 memperlihatkan kesungguhan di pihak kerajaan Malaysia dalam menangani isu berkaitan kenaikan kos sara hidup dengan tertubuhnya Jawatankuasa Khas Menangani Kos Sara Hidup Rakyat di bawah Unit Perancang Ekonomi, Jabatan Perdana Menteri (Abdullah, 2014).

Bidang Keberhasilan Utama Negara (NKRA)-Menangani Kos Sara Hidup Rakyat (NKRA-COL) telah diperkenalkan pada bulan Julai 2011 oleh pihak kerajaan sebagai respon kepada kebimbangan dalam kalangan rakyat Malaysia terhadap kenaikan kos sara hidup. Pelbagai program NKRA-COL telah dilaksanakan di mana kerajaan telah membelanjakan lebih 23.5 bilion ringgit untuk mengurangkan beban kewangan rakyat melalui NKRA-COL sejak ia diperkenalkan pada tahun 2011 (Portal Pusat Maklumat Rakyat, 2016). Oleh itu, adalah sesuatu yang sangat penting untuk kita ketahui bagaimana inisiatif program NKRA-COL telah dan dapat memberikan impak kepada kesejahteraan ekonomi rakyat Malaysia terutamanya kepada kumpulan sasar seperti kumpulan isi rumah B40 sejak inisiatif ini digerakkan dari tahun 2011. Namun begitu, kajian impak program NKRA-COL ke atas kesejahteraan ekonomi rakyat Malaysia masih belum ditemui dan masih menjadi persoalan.

Menurut Rashid (2016), peningkatan kos sara hidup yang membebankan berlaku apabila pendapatan pengguna merosot ke paras yang tidak lagi dapat menampung perbelanjaan kebiasaan atau lebih parah lagi jika ia tidak dapat menampung keperluan asas. Menurut Omar (2016) pula, peningkatan kos sara hidup ini akan dirasai oleh individu sekiranya peningkatan harga barang dan perkhidmatan melebihi peningkatan pendapatan.

Salah satu daripada punca kepada berlakunya peningkatan kos sara hidup adalah kerana peningkatan harga umum atau lebih dikenali sebagai inflasi yang diukur oleh Indeks Harga Pengguna (IHP), yang mana akan menyebabkan kemerosotan kuasa beli pengguna di pasaran (Rashid, 2016). Walau bagaimanapun, kenaikan kos sara hidup bukan disebabkan oleh kenaikan IHP semata-mata namun, turut juga dipengaruhi faktor lain seperti punca pendapatan, dan juga perubahan harga barang pengguna yang turut mencetuskan persepsi berbeza dalam kalangan pengguna (Hasan Mad,

2017) di samping perbelanjaan dan corak gaya hidup (Mohd Aqmin, Hazrul Izuan, Mustazar, & Mohd Azlan Shah, 2018).

Berdasarkan laporan daripada Jabatan Perangkaan Malaysia (2015, 2016a, 2017a, 2018a), berlaku peningkatan saban tahun ke atas IHP sejak Januari 2014. IHP meningkat pada kadar yang rendah iaitu 1.0 peratus kepada 110.6 pada bulan Januari 2015 berbanding dengan 109.5 pada bulan yang sama bagi tahun 2014. Pada tahun 2016 pula, berlaku kenaikan yang ketara iaitu sebanyak 3.5 peratus kepada 114.5 pada bulan Januari 2016. Kenaikan yang ketara terus berlaku iaitu sebanyak 3.2 peratus kepada 118.2 pada Januari 2017 dan IHP terus berlaku peningkatan pada bulan Januari 2018 sebanyak 2.7 peratus kepada 131.6. Berdasarkan kenaikan IHP setiap tahun inilah menyebabkan peningkatan harga umum yang seterusnya menyebabkan peningkatan kos sara hidup yang terus menekan dan memberi kesan kepada pengguna.

Isu berkaitan dengan peningkatan kos sara hidup merupakan isu terpenting untuk kebanyakan masyarakat Malaysia pada hari ini (Omar, 2017). Isu ini menjadi suatu igauan dalam kalangan masyarakat di Malaysia kerana kehidupan mereka menjadi semakin sukar atau setidak-tidaknya tiada berlaku peningkatan dalam kehidupan akibat pembangunan ekonomi negara yang tidak memberi sebarang makna kepada mereka. Laporan di media elektronik dan media cetak melaporkan ekonomi negara memperlihatkan petunjuk pertumbuhan ekonomi yang positif, namun kebanyakan masyarakat menghadapi tekanan hidup kerana kesejahteraan hidup mereka tidak meningkat, malah menurun bagi sesetengahnya (Omar, 2017).

Berdasarkan Kajian Penduduk dan Keluarga Malaysia Kelima (KPKM-5) 2014, permasalahan utama yang dihadapi oleh keluarga di Malaysia adalah berkaitan masalah perbelanjaan keperluan keluarga (Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara, 2016). Tekanan ekonomi yang terhad terutamanya yang melibatkan kewangan wujud pada setiap tingkat pendapatan apabila individu merasakan ia tidak dapat memenuhi gaya hidup dan keperluan kewangannya. Walaupun kebanyakan pasangan suami isteri membuat keputusan secara bersama (LPPKN, 2016) di dalam keluarga dalam usaha mendapat kepuasan terbaik. Namun begitu, kajian Batz dan Tay (2017) menunjukkan bahawa faktor jantina mempunyai perbezaan ke atas kesejahteraan hidup subjektif individu. Menurutnya lagi, terdapat juga penemuan kajian lepas juga menunjukkan perbezaan jantina ke atas kesejahteraan hidup subjektif tidak konsisten. Hayo dan Seifert (2002) pula menyatakan bahawa terdapat kajian lepas menunjukkan bahawa wanita lebih sejahtera berbanding lelaki, namun kajian mereka mendapati perbezaan jantina dengan kesejahteraan hidup tidak mempunyai perkaitan dengan kesejahteraan ekonomi. Dalam konteks penjawat awam di Malaysia, dengan peningkatan kos sara hidup dan perubahan gaya hidup serta corak penggunaan dalam kalangan penjawat awam memerlukan penelitian bagi

mengenalpasti tahap kesejahteraan ekonomi mereka (Zaimah et al., 2014), termasuklah penelitian bagi faktor perbezaan jantina.

Selain daripada faktor jantina, faktor usia juga mempunyai perkaitan dengan kesejahteraan hidup (Frey & Stutzer, 2018). Kajian bagi melihat tahap kesejahteraan dari sudut perbezaan usia telah banyak dijalankan di luar negara. Sebagai contoh penemuan kajian oleh Allin (2014) mendapati orang muda dan orang tua lebih bahagia berbanding mereka yang berada dalam usia pertengahan. Di Malaysia, kajian berkaitan kesejahteraan ekonomi ke atas belia telah dijalankan bagi melihat sejauh mana kos sara hidup memberi kesan kepada bebanan hidup mereka. Menurut Mohamad dan Sam (2014), kajian ke atas belia yang berusia di bawah 40 tahun telah dijalankan untuk menentukan status kewangan semasa mereka dan melihat sejauh mana kos sara hidup memberi kesan kepada belia. Sehubungan itu, adalah penting untuk dijalankan kajian bagi melihat perbezaan usia individu ke atas kesejahteraan ekonomi seseorang.

Isu berkaitan dengan kos sara hidup juga terus menjadi cabaran kepada kerajaan Malaysia dalam membawa negara menuju ke aras negara berpendapatan tinggi menjelang tahun 2020. Menurut Mohd Aqmin et al. (2018), kenaikan kos sara hidup ini memberi impak yang berbeza-beza mengikut tingkat pendapatan isi rumah di Malaysia, di mana laporan oleh Bank Negara Malaysia (2017b) juga menunjukkan kumpulan isi rumah berpendapatan rendah merupakan kumpulan yang paling terdedah dengan isu kos sara hidup. Sehubungan itu, bagi kajian mengenai perkaitan di antara kesejahteraan ekonomi subjektif adalah wajar dilihat perkaitannya dengan tingkat pendapatan isi rumah

Salah satu langkah yang sewajarnya diberikan perhatian bagi mengatasi isu peningkatan kos sara hidup adalah melalui peningkatan pendapatan seseorang individu. Ini adalah kerana peningkatan kos sara hidup akan berlaku sekiranya peningkatan pendapatan seseorang individu adalah lebih rendah berbanding dengan peningkatan perbelanjaan membeli barang dan perkhidmatan yang kerap digunakan, tanpa mengubah citarasanya. Namun, peningkatan pendapatan pekerja hanya boleh berlaku melalui peningkatan produktiviti buruh yang akan memberikan nilai tambah kepada pengeluaran dan seterusnya apabila pengeluaran dapat ditingkatkan dengan adanya peningkatan kadar upah atau bayaran gaji kepada pekerja (Omar, 2017).

Jika diteliti daripada Laporan Penyiasatan Pendapatan Isi Rumah 2016 , Jabatan Perangkaan Malaysia (2016b) melaporkan bahawa pendapatan bulanan purata isi rumah untuk seluruh Malaysia adalah RM6,958 berbanding dengan RM6,141 pada tahun 2014, di mana terdapat peningkatan sebanyak 6.2 peratus setahun sahaja mengikut nilai nominal. Jika dilihat perbandingannya, terdapat kekurangan peningkatan sebanyak 3.8 peratus

bagi tempoh (2012-2014) dengan (2014-2016), walaupun masih ada peningkatan dalam purata pendapatan isi rumah.

Berdasarkan Laporan Penyiasatan Pendapatan Isi Rumah 2016 juga mendapati purata pendapatan bulanan untuk kumpulan isi rumah pertengahan 40 peratus (M40) adalah RM6,502 dan purata pendapatan bulanan untuk kumpulan isi rumah 40 peratus terendah (B40) adalah RM2,537. Dapatan ini menunjukkan purata pendapatan bulanan bagi kumpulan isi rumah M40 dan B40 masih lagi di bawah purata pendapatan isi rumah nasional iaitu RM6,958. Menurut Omar (2016b), cabaran yang perlu dihadapi oleh Negara Malaysia dalam menuju ke aras sebuah Negara maju berpendapatan tinggi adalah pengagihan pendapatan yang sama rata di mana pendapatan isi rumah kumpulan isi rumah M40 dan B40 perlu ditingkatkan.

Berdasarkan statistik laporan berkenaan, didapati adanya peningkatan dalam pendapatan isi rumah, namun sejauh manakah peningkatan pendapatan tersebut telah memberikan kepuasan kepada mereka masih menjadi tanda tanya samada kepuasan terhadap pendapatan berada di tahap mana. Ini kerana tiada kajian yang dibuat bagi mengenal pasti tahap kepuasan terhadap pendapatan isi rumah di Malaysia bagi membuktikan sejauh mana peningkatan dalam pendapatan mampu untuk meningkatkan tahap kesejahteraan hidup mahupun kesejahteraan ekonomi subjektif individu.

Laporan Bank Negara Malaysia (2017) menunjukkan terdapat pertumbuhan dalam pendapatan sebenar sebanyak 3.8% bagi kumpulan isi rumah B40 setelah mengambil kira kenaikan kos sara hidup. Beberapa inisiatif dan pelaksanaan bagi meningkatkan pendapatan berkenaan telah dilakukan namun kajian terhadap tahap kepuasan pendapatan isi rumah di Malaysia masih belum ditemui setakat ini, sama ada kajian yang melibatkan pekerja di sektor awam mahupun di sektor swasta.

Isu berkaitan kos sara hidup juga dikaitkan dengan perbelanjaan penggunaan isi rumah ke atas barang dan perkhidmatan. Menurut Omar (2016a), peningkatan kos sara hidup ini akan dirasai oleh individu sekiranya peningkatan harga melebihi peningkatan pendapatan. Untuk itu, bagi mengekalkan peratus perbelanjaannya, individu terpaksa menurunkan taraf perbelanjaannya dengan menggunakan barang dan perkhidmatan yang lebih rendah kualitinya (Omar, 2016a).

Berdasarkan Laporan Penyiasatan Perbelanjaan Isi Rumah 2014, perbelanjaan penggunaan isi rumah bulanan purata Malaysia telah meningkat daripada RM2,190 pada tahun 2009 kepada RM3,578 dengan pertumbuhan sebanyak 9.8 peratus setahun pada nilai nominal (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2014b). Manakala Laporan Penyiasatan Perbelanjaan Isi Rumah 2016 pula melaporkan bahawa perbelanjaan penggunaan isi rumah bulanan

purata Malaysia telah meningkat daripada RM3,578 pada tahun 2014 kepada RM4,033 dengan pertumbuhan sebanyak 6 peratus setahun pada nilai nominal (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016c).

Berdasarkan senario tersebut, ia menunjukkan bahawa terdapat peningkatan dalam perbelanjaan yang sepatutnya dapat meningkatkan kesejahteraan isi rumah sebagai mana teori mudah yang diperkenalkan oleh Magrabi, Chung, Cha, dan Yang (1991) di mana perbelanjaan yang lebih banyak adalah lebih baik.

Namun begitu, sejauh manakah peningkatan dalam perbelanjaan dalam kalangan isi rumah telah berjaya meningkatkan kesejahteraan mereka, masih tidak dapat dibuktikan kerana tiada kajian mengenai kepuasan terhadap perbelanjaan dijalankan. Dalam masa yang sama sejauh manakah peningkatan perbelanjaan dalam kalangan rakyat Malaysia berjaya meningkatkan kesejahteraan hidup mahupun kesejahteraan ekonomi subjektif masih belum dibuktikan. Pun begitu, pada masa yang sama pendapatan isi rumah juga perlu ditingkatkan lagi bagi meningkatkan taraf hidup. Sekiranya tiada peningkatan dalam pendapatan isi rumah, berkemungkinan akan menyebabkan ramai isi rumah akan kekal berada dalam keadaan *status quo*.

Menurut Omar (2016b), pertumbuhan perbelanjaan isi rumah yang lebih laju berbanding dengan pendapatan isi rumah sejak lima tahun, bagi tempoh 2012 hingga 2016. Peningkatan kos perbelanjaan ini menyebabkan pengguna atau isi rumah meletakkan persepsi bahawa berlakunya peningkatan kos sara hidup di dalam perbelanjaan mereka. Peningkatan kos sara hidup ini lebih merumitkan lagi dan menjelaskan kesejahteraan ekonomi isi rumah.

Berdasarkan laporan Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara, 2016), masalah perbelanjaan keperluan keluarga merupakan antara masalah utama yang dihadapi oleh keluarga di negara ini.

Penyelesaian jangka pendek bagi menangani isu kenaikan kos hidup adalah dengan mengubah struktur perbelanjaan isi rumah (Omar 2016b). Ini boleh dilakukan dengan mengurangkan peratusan perbelanjaan isi rumah untuk empat kumpulan utama iaitu perumahan, air, elektrik, gas, dan bahan api lain (24.0%), makanan dan minuman bukan beralkohol (18%), pengangkutan (13.7%) dan restoran dan hotel (13.4%). Melalui pengurangan perbelanjaan, maka pendapatan boleh guna isi rumah akan meningkat dan peningkatan kos sara hidup dapat dikurangkan.

Namun begitu, berdasarkan teori kedua yang dikemukakan oleh Magrabi et al. (1991), kesejahteraan juga bergantung kepada jurang antara tahap penggunaan seseorang itu dengan taraf yang ingin dicapai. Semakin luas

jurang, akan menyebabkan semakin kurang kepuasan dan seterusnya membawa kepada tahap kesejahteraan yang rendah dan sebaliknya semakin dekat jurang, akan menyebabkan semakin tinggi kepuasan dan seterusnya membawa kepada tahap kesejahteraan yang tinggi kepada individu atau isi rumah berkenaan. Oleh itu, adakah melalui pengurangan perbelanjaan akan menyebabkan tahap kepuasan isi rumah akan berubah dan bagaimana pula tahap kesejahteraan ekonomi mereka. Maka ianya turut menjadi tanda tanya mengenai tahap kesejahteraan ekonomi subjektif mereka yang sebenar.

Malah saranan bagi mengkaji semula corak perbelanjaan turut mendapat perhatian penulis di media yang mengulas lanjut mengenai isu berkaitan cara berbelanja bagi menangani isu kos sara hidup (Bernama, 2014). Namun begitu, tahap kepuasan terhadap perbelanjaan serta corak perbelanjaan ke arah meningkatkan kesejahteraan ekonomi isi rumah dalam kalangan rakyat Malaysia juga masih belum ditemui dan masih menjadi persoalan. Ini adalah kerana kajian mengenai perkaitan tahap kepuasan ke atas perbelanjaan dengan kesejahteraan ekonomi subjektif mahupun kesejahteraan hidup subjektif belum pernah dijalankan di negara ini.

Isu kenaikan kos sara hidup juga turut memberikan kesan kepada ekonomi isi rumah. Peningkatan kos sara hidup menyebabkan pendapatan boleh guna isi rumah terjejas dan ini menyebabkan pendapatan yang diterima sekadar cukup untuk keperluan asas sahaja seterusnya menyebabkan isi rumah tidak mampu untuk membuat simpanan atau pelaburan (Abdul Rahman, 2017). Isi rumah tidak mampu untuk membuat simpanan kerana gaji digunakan untuk membayar hutang dan perbelanjaan keperluan, baik mereka yang bujang mahupun yang telah berkahwin. Ini adalah kerana 80 peratus perbelanjaan sama ada individu bujang ataupun yang telah berkahwin membelanjakan pendapatan mereka untuk barang keperluan (Mohamad & Sam, 2014).

Berdasarkan laporan Jabatan Perangkaan Malaysia (2016c & 2016b), jurang antara purata pendapatan dengan purata perbelanjaan bagi kumpulan isi rumah B40 menunjukkan kesan kos sara hidup yang tinggi di mana tiada ruang untuk kumpulan isi rumah ini membuat tabungan atau simpanan. Ini kerana perbelanjaan penggunaan isi rumah bulanan purata bagi kumpulan isi rumah B40 adalah sebanyak RM2,284 manakala pendapatan bulanan purata adalah hanya RM2,848. Berdasarkan laporan yang dikeluarkan oleh Khazanah Research Institute (2016), isi rumah di Malaysia dilihat mempunyai simpanan yang rendah dan kadar simpanan isi rumah di Malaysia juga merupakan antara yang terendah di dunia.

Menurut laporan Bank Negara Malaysia (2015), secara purata paras pendapatan yang diterima adalah melebihi perbelanjaan bagi semua kumpulan isi rumah, yang mana ini membolehkan isi rumah menyimpan sebahagian daripada pendapatan mereka. Namun begitu, analisis terperinci terhadap data tidak agregat daripada Laporan Penyiasatan Pendapatan 2014

dan Laporan Penyiasatan Perbelanjaan 2014 menunjukkan bahawa terdapat isi rumah yang berbelanja melebihi pendapatan mereka terutamanya daripada isi rumah yang berpendapatan rendah.

Hal menyebabkan isi rumah ini mempunyai jumlah simpanan yang kecil atau tidak dapat membuat simpanan langsung. Akibat daripada jumlah simpanan yang kecil dan ada sesetengahnya gagal untuk membuat simpanan, maka timbulnya persoalan mengenai tahap kepuasan simpanan dalam kalangan isi rumah dan bagaimanakah tahap kesejahteraan ekonomi mereka akibat kegagalan untuk membuat simpanan berkenaan. Pada masa yang sama, kajian ke atas kepuasan tahap simpanan dalam kalangan rakyat Malaysia akibat isu yang berkaitan kenaikan kos sara hidup ini juga masih belum ditemui. Begitu juga perkaitan antara tahap kepuasan simpanan dengan kesejahteraan ekonomi subjektif masih belum diterokai melalui kajian secara ilmiah.

Kedudukan kewangan isi rumah di Malaysia telah melalui perubahan yang ketara sejak sedekad yang lalu di mana saiz kedudukan kewangan telah berkembang seperti yang dicerminkan dalam komposisi pemilikan aset isi rumah dan komposisi hutang isi rumah di mana kedudukan kewangan isi rumah memberikan gambaran tentang komposisi aset dan liabiliti atau tanggungan isi rumah (Bank Negara Malaysia, 2013).

Terdapat dua tren utama dalam kedudukan kewangan isi rumah di Malaysia iaitu saiz kedudukan kewangan dan komposisi aset. Berdasarkan laporan Bank Negara Malaysia (2013), komposisi aset isi rumah dilihat telah berkembang sejak tahun 2002 (267% daripada KDNK) pada kadar 10.4 peratus dalam tempoh 2003 hingga 2013 kepada 321.6% daripada Keluaran Dalam Negara Kasar. Pada masa yang sama, hutang isi rumah juga turut dilihat meningkat sebanyak 12.7 peratus setiap tahun daripada 57 peratus bagi tahun 2002 hingga mencapai 87 peratus bagi tahun 2013.

Namun, pertumbuhan hutang isi rumah Malaysia dilihat mengalami tren penurunan sejak tahun 2014 hingga ke tahun 2017. Menurut laporan Bank Negara Malaysia (2015), pertumbuhan hutang isi rumah berkembang pada kadar sederhana iaitu 9.4 peratus pada tahun 2014 manakala 7.3 peratus pada tahun 2015. Penurunan pertumbuhan dilihat semakin menurun pada tahun 2016 apabila hanya pertumbuhan 5.4 peratus dicatatkan dan hanya 4.9 peratus bagi tahun 2017. Menurut laporan Bank Negara Malaysia (2017), penurunan ini adalah disebabkan oleh pinjaman yang lebih rendah untuk pembelian harta bukan kediaman dan pembiayaan peribadi. Walau bagaimanapun, pertumbuhan pinjaman bagi harta kediaman yang mencakupi 52 peratus daripada jumlah hutang isi rumah adalah mampan iaitu sebanyak 8.5 peratus pada tahun 2017 berbanding 9.1 peratus bagi tahun 2016.

Dalam pada itu Laporan Kestabilan Kewangan dan Sistem Pembayaran oleh Bank Negara Malaysia (2017a) menunjukkan bahawa keupayaan isi rumah membayar balik hutang terus kukuh dengan nisbah jumlah aset kepada hutang isi rumah kekal tinggi kira-kira empat kali ganda pada 2017 berbanding 3.8 kali pada 2016. Dari segi nilai pula, aset kewangan isi rumah (RM191.2 bilion) meningkat lebih tiga kali berbanding peningkatan dalam hutang isi rumah (RM53.7 bilion), yang disokong oleh pertumbuhan deposit dan dana unit amanah yang merangkumi kira-kira separuh daripada aset kewangan isi rumah. Fakta ini menunjukkan terdapatnya peningkatan pemilikan harta dalam kalangan isi rumah di Malaysia.

Namun begitu, walaupun terdapat pertumbuhan dalam aset kewangan isi rumah, kajian mengenai tahap kepuasan ke atas pemilikan harta isi rumah di Malaysia juga masih belum ditemui sehingga kini. Berdasarkan situasi pemilikan dan komposisi aset isi rumah tersebut, persoalan mengenai tahap kepuasan ke atas pemilikan aset dan perkaitannya dalam mempengaruhi kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan isi rumah masih menjadi tanda tanya kerana masih tiada kajian ilmiah dilakukan di Malaysia.

Dalam mendepani cabaran ekonomi semasa pada hari ini, pengurusan ekonomi keluarga amatlah penting untuk diberikan perhatian dengan mengamalkan tindakan perlakuan berekonomi. Berdasarkan perubahan sosioekonomi pada hari ini, amalan perlakuan berekonomi wajar ditekankan dalam kalangan isi rumah dalam usaha untuk meningkatkan tahap kesejahteraan ekonomi mereka. Namun begitu, sejauh manakah amalan murni ini diamalkan dalam kalangan isi rumah dan ada masa yang sama, sekiranya amalan ini ada dipraktiskan, tahap perlakuan berekonomi yang diamalkan masih belum diketahui. Kajian lepas mengenai tahap amalan perlakuan telah dijalankan di Malaysia pada 10 tahun yang lalu. Kajian oleh Paim, Sharifah, Badari, dan Masud (2008) bagaimanapun mendapati tahap amalan berkenaan berada pada tahap yang rendah. Namun, dengan perubahan sosioekonomi yang berlaku pada hari ini, tahap amalan perlakuan berekonomi mungkin telah berubah dan belum diketahui tahap amalan sehingga kajian terkini dijalankan. Pada masa yang sama, persoalan sama ada amalan ini dapat meningkatkan tahap kesejahteraan hidup isi rumah atau sebaliknya masih belum diketahui.

Daripada pernyataan masalah yang dikemukakan, jelas menunjukkan bahawa kajian berkaitan dengan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam adalah signifikan dan wajar dijalankan bagi mengetahui tahap kesejahteraan mereka memandangkan kumpulan ini juga menyumbang dan membantu dalam mencorakkan pembangunan negara pada masa hadapan. Di samping itu, dengan mengetahui tahap kesejahteraan ekonomi subjektif mereka, langkah-langkah dan strategi yang sewajarnya boleh diambil dengan lebih awal.

1.3 Persoalan Kajian

Berdasarkan pernyataan masalah yang dikemukakan, beberapa persoalan telah ditimbulkan sebagai persoalan kepada kajian yang dijalankan. Secara keseluruhannya, kajian ini berkisar kepada persoalan kajian seperti berikut:

- i. Apakah tahap kepuasan terhadap pendapatan, perbelanjaan serta bagaimakah pola perbelanjaan isi rumah dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya?
- ii. Apakah tahap kepuasan terhadap simpanan dan pemilikan harta serta bagaimakah pola simpanan dan pola pemilikan harta dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya?
- iii. Apakah tahap kesejahteraan ekonomi subjektif serta tahap perlakuan berekonomi isi rumah dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya?
- iv. Adakah terdapat perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif (KES) dalam kalangan penjawat awam mengikut angkubah terpilih (jantina, umur, pendapatan isi rumah)?
- v. Apakah perkaitan antara sosiodemografi (jantina, umur dan pendapatan isi rumah), kepuasan pendapatan, kepuasan perbelanjaan, kepuasan simpanan, kepuasan pemilikan harta, perlakuan berekonomi dan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya?
- vi. Apakah faktor-faktor yang mempengaruhi tahap kesejahteraan ekonomi subjektif isi rumah dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya?

1.4 Objektif Kajian

1.4.1 Objektif Umum

Kajian korelasi berbentuk kuantitatif ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap kesejahteraan ekonomi subjektif dan faktor-faktor yang mempengaruhinya dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.

1.4.2 Objektif Khusus

Objektif khusus kajian ini dijalankan adalah bertujuan untuk :-

1. Mengenal pasti tahap kepuasan terhadap pendapatan, perbelanjaan serta pola perbelanjaan dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
2. Mengenal pasti pola simpanan dan tahap kepuasan terhadap simpanan serta pola pemilikan harta dan tahap kepuasan terhadap pemilikan harta dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.

3. Mengenal pasti tahap kesejahteraan ekonomi subjektif dan mengukur tahap perlakuan berekonomi isi rumah dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
4. Menentukan perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam mengikut angkubah terpilih (jantina, umur, pendapatan isi rumah).
5. Menentukan perkaitan antara kepuasan pendapatan, kepuasan perbelanjaan, kepuasan simpanan, kepuasan pemilikan harta, perlakuan berekonomi dan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
6. Mengenal pasti faktor-faktor yang mempengaruhi kesejahteraan ekonomi subjektif isi rumah dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.

1.5 Hipotesis Kajian

- H_a1 : Terdapat perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif yang signifikan dalam kalangan penjawat awam mengikut jantina.
- H_a2 : Terdapat perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif yang signifikan dalam kalangan penjawat awam mengikut umur.
- H_a3 : Terdapat perbezaan kesejahteraan ekonomi subjektif yang signifikan dalam kalangan penjawat awam mengikut pendapatan bulanan isi rumah.
- H_a4 : Terdapat perkaitan yang signifikan antara kepuasan pendapatan dengan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
- H_a5 : Terdapat perkaitan yang signifikan antara kepuasan perbelanjaan dengan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
- H_a6 : Terdapat perkaitan yang signifikan antara kepuasan simpanan dengan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam.
- H_a7 : Terdapat perkaitan yang signifikan antara kepuasan pemilikan harta dengan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
- H_a8 : Terdapat perkaitan yang signifikan antara perlakuan berekonomi dengan kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.
- H_a9 : Sosiodemografi, kepuasan pendapatan, kepuasan perbelanjaan, kepuasan simpanan, kepuasan pemilikan harta dan perlakuan berekonomi merupakan faktor penyumbang kepada kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya.

1.6 Skop Kajian

Kajian ini melibatkan responden yang terdiri daripada penjawat awam yang menyandang jawatan di gred 54 dan ke bawah di lima buah kementerian di

Putrajaya. Kementerian yang terlibat adalah Kementerian Pertanian Malaysia, Kementerian Pengangkutan, Kementerian Perdagangan Dalam Negeri, Koperasi dan Kepenggunaan, Kementerian Sumber Asli, Kementerian Kesejahteraan Bandar, Perumahan dan Kerajaan Tempatan. Di samping itu, pemilihan Putrajaya adalah kerana ia merupakan Pusat Pentadbiran Kerajaan Persekutuan di mana hampir kesemua kementerian ada ditempatkan di situ.

1.7 Limitasi Kajian

Kajian ini tidak melibatkan kesemua 25 buah kementerian yang wujud, namun hanya melibatkan lima buah kementerian sahaja. Jumlah sampel kajian pula adalah seramai 469 responden yang terdiri daripada penjawat awam yang menyandang jawatan di gred 54 dan ke bawah.

Ketepatan analisis dan data yang diperoleh adalah bergantung sepenuhnya kepada maklumbalas yang diberikan oleh responden yang mengambil bahagian di dalam kajian ini serta kesediaan responden untuk mendedahkan maklumat peribadi sebenar yang mempengaruhi dapatan akhir kajian ini.

1.8 Kepentingan Kajian

Setiap kajian yang dijalankan mempunyai beberapa kepentingan sama ada kepada penyelidik atau pihak-pihak yang terlibat. Kepentingan sesuatu kajian memberi implikasi yang besar dalam memperbaiki sesuatu masalah atau situasi bagi kajian yang dijalankan. Oleh itu, kajian yang dijalankan ini juga turut mempunyai beberapa kepentingan yang boleh dimanfaatkan oleh pihak-pihak tertentu dalam meningkatkan tahap kesejahteraan hidup dalam kalangan penjawat awam di negara ini.

Memandangkan kajian ini dijalankan untuk mengenal pasti tahap kesejahteraan ekonomi subjektif dalam kalangan penjawat awam di Putrajaya, dan faktor-faktor yang mempengaruhinya, hasil daripada kajian ini dijangka dapat memberikan manfaat kepada beberapa pihak berkaitan seperti berikut:

1.8.1 Pihak Kerajaan

Pelbagai inisiatif serta program telah dirangka dan dilaksanakan oleh pihak kerajaan dalam meningkatkan kesejahteraan hidup rakyat. Tambahan pula, dalam mengharungi isu kenaikan kos sara hidup semasa yang semakin mencabar, pelbagai usaha ke arah meningkatkan kesejahteraan hidup rakyat menerusi agensi-agensi kerajaan digerakkan.

Justeru itu, kajian dan pemahaman tentang kesejahteraan ekonomi, yang dinilai berdasarkan penilaian secara subjektif oleh responden sangat penting untuk diberikan perhatian khusus, kerana ia dapat memberikan kefahaman kepada kerajaan tentang tahap kesejahteraan ekonomi yang sedang diharungi oleh rakyat.

Kajian ini juga dapat memberikan gambaran sebenar tahap kesejahteraan ekonomi dalam kalangan penjawat awam kepada pihak kerajaan dalam menyedia dan menggubal dasar-dasar berkaitan, selaras dengan usaha dan inisiatif kerajaan dalam melaksanakan Rancangan Malaysia Ke-11, sebagai pemacu perubahan ke arah meningkatkan taraf isi rumah terutamanya bagi kumpulan isirumah B40 ke arah masyarakat kelas menengah.

Kajian ini juga dapat memberikan maklumat yang berguna kepada pihak kerajaan mengenai tahap perlakuan berekonomi yang diamalkan oleh responden kajian dalam usaha mereka mengoptimumkan sumber ekonomi yang terhad dalam usaha mengekalkan kesejahteraan ekonomi isi rumah mereka. Oleh itu, kajian ini juga dapat memberikan kefahaman yang baik tentang amalan perlakuan berekonomi, iaitu bagaimana pengguna memberi reaksi akibat daripada kenaikan kos sara hidup yang dihadapi dengan mengubah amalan hidup mereka. Hasil kajian ini seterusnya dapat memberikan panduan kepada pihak kerajaan dalam menggariskan pelan tindakan amalan hidup lestari bagi melahirkan pengguna yang bijak dan sejahtera.

1.8.2 Pengguna

Kepada pengguna, hasil kajian ini dapat memberikan perkongsian ilmu dan dapat memberikan kesedaran mengenai tahap kesejahteraan ekonomi subjektif seseorang individu dan isi rumah di mana ia dipengaruhi oleh tahap kepuasan terhadap pendapatan, perbelanjaan, simpanan serta pemilikan harta yang dimiliki.

Dalam mengharungi kehidupan yang serba mencabar pada hari ini, ilmu pengurusan ekonomi isi rumah perlu digunakan sebaiknya bagi mencapai tahap kepuasan yang terbaik, terutamanya dalam amalan bijak berbelanja, amalan membuat simpanan untuk hari tua serta amalan perlakuan berekonomi dalam usaha mengekalkan tahap kesejahteraan ekonomi isi rumah.

Perubahan sosioekonomi pada hari ini menyebabkan pengguna berhadapan dengan cabaran yang semakin kompleks. Lambakan barang dan perkhidmatan yang ditawarkan di pasaran mengakibatkan pengguna perlu bijak untuk membuat pilihan dan mengamalkan perbelanjaan yang berhemah untuk kesejahteraan diri dan isi rumah. Hasil kajian ini dapat mendorong

pengguna untuk bersedia dengan pelindungan kendiri yang lebih baik dalam mendepani iklim ekonomi yang semakin mencabar.

1.8.3 Pihak Universiti

Dapatan kajian ini juga dapat memberikan ilmu yang berguna kepada pensyarah-pensyarah dan pelajar-pelajar yang berada di dalam bidang atau lapangan seumpama kajian ini dijalankan dan secara tidak langsung, di mana penemuan yang diperoleh boleh dimanfaatkan oleh pihak fakulti dan universiti. Penyelidikan berkaitan kesejahteraan hidup telah banyak dilakukan di dalam dan luar negara, namun kajian mengenai kesejahteraan ekonomi yang merupakan salah satu dimensi di bawah kesejahteraan hidup sangat jarang dilakukan dan amat terhad maklumat mengenainya. Pada masa yang sama, kajian lepas lepas lebih banyak menggunakan pengukuran secara objektif, namun kajian ini menggunakan pengukuran secara subjektif bagi mengukur tahap kesejahteraan ekonomi responden dan isi rumah mereka. Oleh itu, hasil dapatan kajian ini boleh dijadikan rujukan kepada pelajar-pelajar di dalam lapangan ini untuk penyelidikan yang akan datang.

1.9 Definisi Istilah

Kajian ini menggunakan enam pemboleh utama dan setiap daripadanya ditakrifkan secara konsepsual dan operasional iaitu kesejahteraan ekonomi subjektif, pendapatan, perbelanjaan, simpanan, pemilikan harta dan perlakuan berekonomi. Definisi konsepsual dan operasional untuk istilah bagi kajian ini adalah seperti berikut:

1.9.1 Kesejahteraan Ekonomi Subjektif

Konsepsual: Kesejahteraan ekonomi subjektif merujuk kepada penilaian seseorang tentang keadaan ekonomi mereka berdasarkan apa yang diperlukan dan apa yang dikehendaki (Hayhoe & Wilhelm, 1998).

Operasional: Kesejahteraan ekonomi subjektif di dalam kajian ini merujuk kepada penilaian responden mengenai tahap ekonomi mereka yang dinilai secara subjektif tentang sejauh mana mereka berpuas hati dengan situasi ekonomi mereka.

1.9.2 Pendapatan

Konsepsual: Pendapatan merujuk kepada amaun maksimum bagi isi rumah atau unit lain yang boleh digunakan tanpa mengurangkan nilai bersih nilainya (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2017b).

Operasional: Pendapatan di dalam kajian ini merujuk kepada penilaian secara subjektif penjawat awam tentang sejauh mana tahap kepuasan mereka terhadap pendapatan mereka dan pendapatan isi rumah.

1.9.3 Perbelanjaan

Konsepsual: Perbelanjaan penggunaan isi rumah ialah merujuk kepada segala perbelanjaan untuk kegunaan persendirian ke atas barang dan perkhidmatan. Perbelanjaan ini adalah termasuk semua perbelanjaan sama ada tunai atau kredit oleh ahli-ahli isi rumah ke atas barang dan perkhidmatan termasuklah cukai-cukai yang dibayar untuk mendapatkan barang dan perkhidmatan tersebut, barang penggunaan sendiri (ambilan dari kedai runcit untuk kegunaan sendiri), nilai sewa bersih rumah yang diduduki oleh pemiliknya serta semua barang, perkhidmatan dan kemudahan yang diterima dalam bentuk mata benda sama ada secara percuma atau konsesi (Jabatan Perangkaan Malaysia, 2016d)

Operasional: Perbelanjaan di dalam kajian ini merujuk kepada penilaian secara subjektif penjawat awam tentang sejauh mana tahap kepuasan responden terhadap perbelanjaan mereka dan isi rumah serta pola perbelanjaan mengikut kategori barang dan perkhidmatan.

1.9.4 Simpanan

Konsepsual: Simpanan adalah merujuk kepada lebihan daripada pendapatan setelah ditolak dengan perbelanjaan ke atas penggunaan (Keynes, 1936).

Operasional: Simpanan di dalam kajian ini merujuk kepada penilaian secara subjektif penjawat awam tentang sejauh mana tahap kepuasan mereka terhadap simpanan mereka dan simpanan isi rumah.

1.9.5 Pemilikan Harta

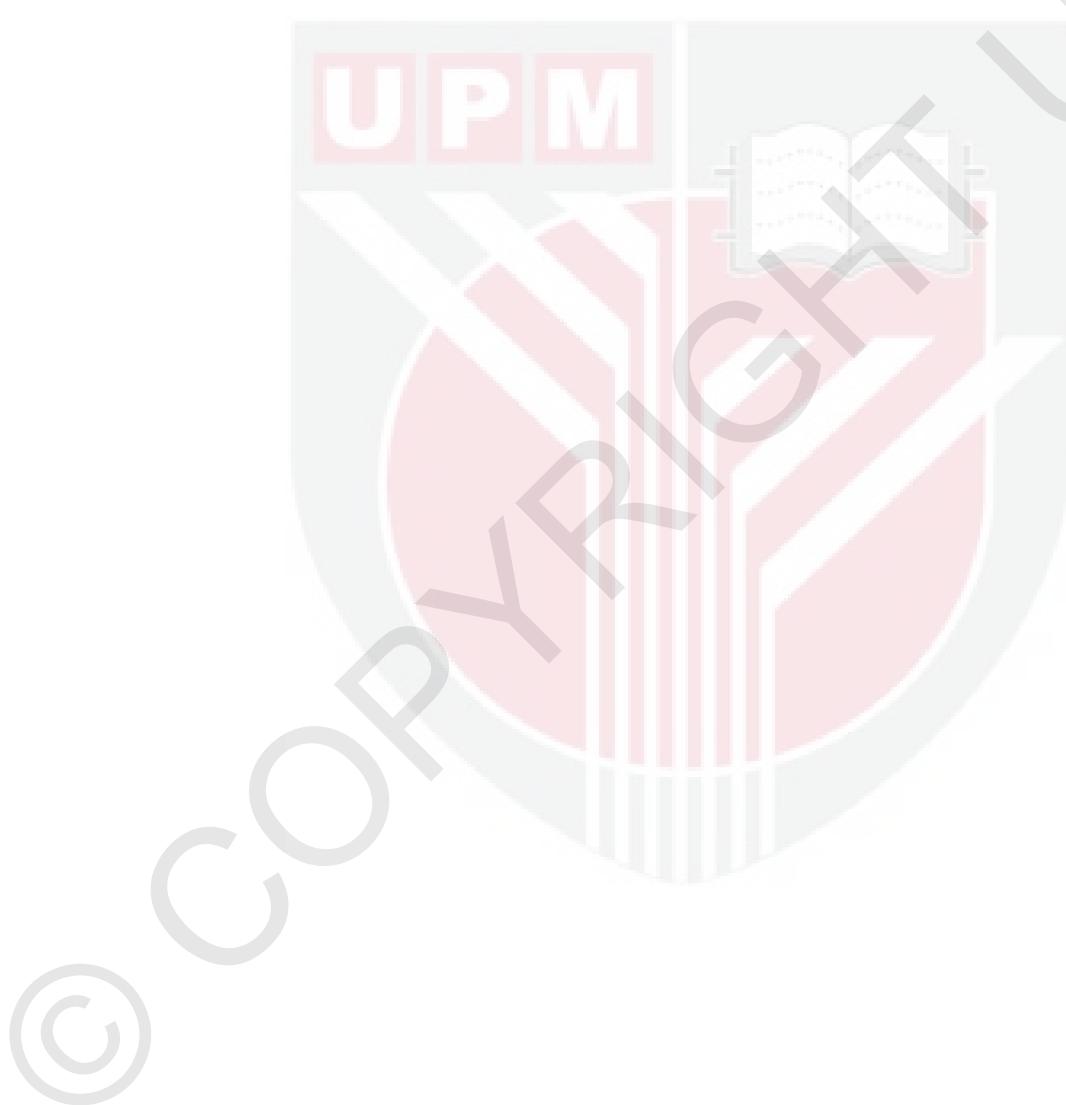
Konsepsual: Merujuk kepada Magrabi, Chung, Cha, dan Yang (1991), pemilikan harta merupakan indikator pengurusan sumber pendapatan individu atau isi rumah bagi mencapai tingkat kesejahteraan yang diingini.

Operasional: Pemilikan harta di dalam kajian ini merujuk kepada penilaian secara subjektif penjawat awam tentang sejauh mana tahap kepuasan terhadap pemilikan harta mereka dan pemilikan harta isi rumah.

1.9.6 Perlakuan Berekonomi

Konsepsual: Perlakuan berekonomi ini adalah merujuk kepada mekanisme yang diambil bagi mengatasi masalah berkaitan dengan ekonomi oleh isi rumah (Paim et al., 2008)

Operasional: Perlakuan berekonomi di dalam kajian ini merujuk kepada penilaian penjawat awam tentang sejauh mana tahap tindakan yang diambil oleh responden dan isi rumah bagi mengatasi masalah berkaitan ekonomi isi rumah.



RUJUKAN

- Abdul Rahman, M. Y. (2017). Cabaran kewangan isi rumah miskin bandar. *Gabungan Persatuan-Persatuan Pengguna Malaysia & Bank Negara Malaysia*, 2–5. Dimuat turun daripada https://www.bnm.gov.my/index.php?ch=en_publication&pg=en_ringgit&ac=85&lang=en&bb=file
- Abdullah, E. S. Z. E., Azlina, A., & Mustapha, N. H. N. (2013). Potensi Penjimatan Penggunaan Tenaga oleh Isirumah di Malaysia. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia Ke VIII 2013*, 2, 1004–1010.
- Abdullah, N. (2004). Konsep Pemilikan di dalam Islam. *Jurnal Usuluddin*, 19, 21–32.
- Abdullah, R. (2014). Jawatankuasa Khas Kabinet tangani kenaikan kos sara hidup ditubuh. Dimuat turun daripada <http://www.astroawani.com/berita-malaysia/jawatankuasa-khas-kabinet-tangani-kenaikan-kos-sara-hidup-ditubuh-28330>
- Abllah, N. (2016). Pemilikan Rumah Masih Rendah. *Berita Harian Online*. Dimuat turun daripada <http://www.bharian.com.my/node/201359>
- Adrian, F. (1985). Why Do People Save? Attitudes to, and Habits of Saving Money in Britain. *Journal of Applied Sosial Psychology*, Volume 15(Issue 5), 354–373.
- Ahad, N. A., Yin, T. S., Othman, A. R., & Yaacob, C. R. (2011). Sensitivity of normality tests to non-normal data. *Sains Malaysiana*, 40(6), 637–641. https://doi.org/http://www.ukm.my/jsm/pdf_files/SM-PDF-40-6-2011/15%20NorAishah.pdf
- Ahmad Hashim. (2014). *Panduan analisis data secara efisien: Panduan lengkap berajah untuk menganalisis data*. Bandar Baru Bangi: Dubook Press.
- Alesina, A., Di Tella, R., & MacCulloch, R. (2004). Inequality and happiness: Are Europeans and Americans different? *Journal of Public Economics*, 88(9–10), 2009–2042. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2003.07.006>
- Allin, P. (2014). *Measuring Wellbeing in Modern Societies*. (Peter Y. Chen and Cary L. Cooper., Ed.), *Wellbeing* (Vol. III). John Wiley & Sons, Inc. <https://doi.org/10.1002/9781118539415.wbwell035>
- Andante Hadi, P., Naoya, A., & Yunus, F. (2015). Objective and Subjective Measurements for Development and Well-being : Some Perspectives from a Bottom-up Study in Indonesia. *Global Environment Research*, 19, 207–216.

- Angus, D. (2005). Franco Modigliani and the life-cycle theory of consumption. *BNL Quarterly Review*, LVIII(September), 91–107.
- Australian Bureau of Statistics. (2013). Household economic wellbeing. Dimuat turun daripada <http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/Previousproducts/6523.0MainsFeatures62011-12?opendocument&tabname=Summary&prodno=6523.0&issue=2011-12&num=&view=#factsheet1>
- Azizah, M. Y., Jamal, A., & Roslina, K. (2014). Kesejahteraan hidup subjektif : Pengaruh elemen ekonomi dan bukan ekonomi. *Prosiding PERKEM Ke-9*, 9, 719–727.
- Bank Negara Malaysia. (2013). Laporan Tahunan 2013. *Bank Negara Malaysia*, 1–168.
- Bank Negara Malaysia. (2015). *Laporan Tahunan 2015*. Bank Negara Malaysia. Kuala Lumpur. Dimuat turun daripada http://www.bnm.gov.my/index.php?ch=bm_publication&pg=bm_ar&ac=23&bm
- Bank Negara Malaysia. (2017a). *Laporan kestabilan kewangan dan sistem pembayaran 2017*. Dimuat turun daripada http://www.bnm.gov.my/files/publication/fsps/bm/2017/fs2017_buku.pdf
- Bank Negara Malaysia. (2017b). *Laporan Tahunan 2017*. Bank Negara Malaysia.
- Baptiste, N. R. (2008). Tightening the link between employee wellbeing at work and performance. *Management Decision*, 46(2), 284–309. <https://doi.org/10.1108/00251740810854168>
- Batz, C., & Tay, L. (2017). Gender Differences in Subjective Well-Being, 1–27.
- Batz, C., & Tay, L. (2018). Gender Differences in Subjective Well-Being Abstract: Past Research on Gender Differences in Subjective Well-being. *Handbook of Well-Being*, 1–15. Dimuat turun daripada <https://www.nobascholar.com/chapters/30/download.pdf>
- Bernama. (2014). Kos sara hidup: Ubah cara berbelanja. Retrieved July 19, 2018, from <http://www.sinarharian.com.my/nasional/kos-sara-hidup-ubah-cara-berbelanja-1.237314>
- Bernard M.S, van P., Bernard, van P., & Ferrer-i-Carbonell, A. (2007). *Happiness Quantified: A Satisfaction Calculus Approach: A Satisfaction Calculus Approach*. Oxford University Press.

- Borrero, S., Bolena, A., María, A., & Carlos, L. M. (2013). Poor and distressed , but happy : situational and cultural moderators of the relationship between wealth and happiness. *Estudios Gerenciales*, 29(126), 2–11. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(13\)70014-7](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(13)70014-7)
- Boskin, M. J., Dulberger, E. R., Robert, J., Griliches, Z., & Jorgenson, D. W. (1998). Consumer Prices , the Consumer Price Index , and the Cost of Living. *Journal of Economic Perspectives*, 12(1), 3–26.
- Boven, L. Van. (2005). Experientialism, materialism , and the pursuit of happiness. *Review of General Psychology*, 9(2), 132–142. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.132>
- Bronner, F., & Hoog, R. De. (2013). Economizing on vacations: the role of information searching. *International Journal of Culture, Tourism and Hospitality Research*, 7(1), 28–41. <https://doi.org/10.1108/17506181311301336>
- Brown, C. (1995). Measuring the Adequacy of Retirement Incomes. In *Retirement Income Modelling Task Force* (pp. 1–23). The Treasury, Parkes Place, Parkes, Canberra.
- Brown, S., Gray, D., Brown, S., & Gray, D. (2015). Household Finances and Well-Being : An Empirical Analysis of Comparison Effects Originally Published : October 2014 Updated : January 2015 Household Finances and Well-Being : An Empirical Analysis of Comparison Effects, (2014015).
- Cahit, G. (2009). *Reversing the Question: Does Happiness Affect Consumption and Savings Behavior?* econstor. Berlin, German. Dimuat turun daripada https://www.econstor.eu/bitstream/10419/150766/1/diw_sp0219.pdf
- Campos-Soria, J. A., Inchausti-Sintes, F., & Eugenio-Martin, J. L. (2015). Understanding tourists' economizing strategies during the global economic crisis. *Tourism Management*, 48, 164–173. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2014.10.019>
- Canova, L., Rattazzi, A. M. M., & Webley, P. (2005). The hierarchical structure of saving motives. *Journal of Economic Psychology*, 26(1), 21–34. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2003.08.007>
- Cara, W. (2011). *Women in Canada: A Gender Based Statistical Report*. Ottawa, ON, Canada: Statistics Canada. <https://doi.org/89-503-X>
- Charon, M. (2017). Pendapatan isi rumah meningkat tetapi tidak sekata. Dimuat turun daripada http://www.krinstitute.org/What_We_Are_Reading-@-Pendapatan_Isi_Rumah_Meningkat_Tetapi_Tidak_Sekata.aspx

- Chua, Y. P. (2011). *Kaedah Penyelidikan - Kaedah dan Statistik Penyelidikan* (Kedua). Mc Graw Hill.
- Chua Yan Piaw. (2013). *Asas Statistik Penyelidikan -Analisis Data Skala Likert (Buku 3)* (Ketiga). Mc Graw Hill Education (Malaysia) Sdn. Bhd.
- Chung, Y. S., & Magrabi, F. M. (1997). Application of consumption and income data to policy issues , with special reference to women. *Journal of Consumer Studies and Home Economics*, 21, 171–187.
- Collin English Dictionary. (2018). Collin English Dictionary. Retrieved February 7, 2018, from <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/consumer-durable>
- Cooke, P. J., Melchert, T. P., & Connor, K. (2016). Measuring Well-Being: A Review of Instruments. *The Counseling Psychologist*, 44(5), 730–757. <https://doi.org/10.1177/0011100016633507>
- Copestake, J., Guillen-Royo, M., Chou, W. J., Hinks, T., & Velazco, J. (2009). The relationship between economic and subjective wellbeing indicators in Peru. *Applied Research in Quality of Life*, 4(2), 155–177. <https://doi.org/10.1007/s11482-009-9070-1>
- Coto-Millan, P. (1999). *Utility and Production Contributions to Economics*. (A. M. Werner & B. Martina, Eds.). Heidelberg; New York: Physica-Verl.
- Council on Social Work Education. (2016). Working Definition of Economic Well-Being. Retrieved October 18, 2018, from <https://www.cswe.org/Centers-Initiatives/Initiatives/Clearinghouse-for-Economic-Well-Being/Working-Definition-of-Economic-Well-Being>
- Cracolici, M.F., Giambona, F. & C. M. (2012). The Determinants of Subjective Economic Well-being: An Analysis on Italian-Silc Data. *Applied Research Quality Life*, (7:17). <https://doi.org/10.1007/s11482-011-9140-z>
- Csikszentmihalyi. (1999). If We Are So Rich, Why Aren't We Happy? *American Psychologist*, 54(10), 821–827. Dimuat turun daripada https://www.researchgate.net/profile/Mihaly_Csikszentmihalyi/publication/232506901_If_we_are_so_rich_why_aren%27t_we_happy/links/55ad6a1a08aee079921e258b>If-we-are-so-rich-why-arent-we-happy.pdf
- Csikszentmihalyi, M. (2000). Reflections and Reviews. *Journal of Consumer Research*, 27(September 2000), 267–272.
- Curley, J., Ssewamala, F., & Sherraden, M. (2009). Institutions and savings in low-income households. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 36(3), 9–32. Dimuat turun daripada <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=psyh&AN=2009-12076-001&site=ehost-live%5Cncurleyjc@slu.edu>

- Curran, L. B., Wolman, H., Hill, E. W., & Furdell, K. (2006). Economic Wellbeing and Where We Live: Accounting for Geographical Cost-of-living Differences in the US. *Urban Studies*, 43(13), 2443–2466. <https://doi.org/10.1080/00420980600970698>
- Dale, J., & Paul, S. (2015). *Measuring individual economic well-being and social welfare within the framework of the system of national accounts*.
- Davis, E. P., & Schumm, W. R. (1987). Savings Behavior And Satisfaction With Savings: A Comparison Of Low- And High-Income Groups. *Home Economics Research Journal*, 15(4), 247–256. <https://doi.org/10.1177/1077727X8701500405>
- Deacon, R. E., & Firebaugh, F. M. (1988). *Family Resource Management. Principles and Applications*. Allyn and Bacon, Inc., Newton.
- Deressa, B. (1986). *Economic changes of families in relation to reported income adequacy , symptoms of stress , and economizing behavior*. Iowa State University Capstones.
- Diego-Rosell, P., Tortora, R., & Bird, J. (2018). International Determinants of Subjective Well-Being: Living in a Subjectively Material World. *Journal of Happiness Studies*, 19(1), 123–143. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9812-3>
- Diener, E., & Biswas-Diener, R. (2002). Will money increase subjective well-being? *Social Indicators Research*, 57(September 2001), 119–169. <https://doi.org/10.1023/A:1014411319119>
- Diener, E., Scollon, C. N., Shigeiro, O., Vivian, D., & Mark, E. S. (2000). Positivity and the Construction of Life Satisfaction Judgments : Global Happiness Is Not the Sum of Its Parts. *Journal of Happiness Studies*, 1(2), 159–176. <https://doi.org/10.1023/A>
- Diener, E., & Seligman, M. E. P. (2004). Toward an Economy of Well-Being, 1–32.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.125.2.276>
- Diener, E., Tay, L., & Oishi, S. (2013). Rising Income and the Subjective Well-Being of Nations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 104(2), 267–276. <https://doi.org/10.1037/a0030487>
- Dillman, D. A. (2011). *Mail and internet surveys: The tailored design method* (Second). John Wiley & Sons, 2011.

- Dolan, P., Peasgood, T., & White, M. (2008). Do we really know what makes us happy? A review of the economic literature on the factors associated with subjective well-being. *Journal of Economic Psychology*, 29(1), 94–122. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2007.09.001>
- Douthitt, R. A., Macdonald, M., & Mullis, R. (1992). The relationship between measures of subjective and economic well-being: A new look. *Social Indicators Research*, 26(4), 407–422. <https://doi.org/10.1007/BF00347898>
- Duesenberry, J. (1949). *Income, saving, and the theory of consumer behavior*. Harvard University, Cambridge.
- Duque, V., Pilkauskas, N. V., & Garfinkel, I. (2018). Assets among low-income families in the Great Recession. *Plos One*, 13(2), e0192370. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0192370>
- Dutt, A. K. (2006). Consumption and Happiness : Alternative Approaches. *Journal of Happiness Studies*, 1–52.
- Easterlin, R. A. (1974). *Does economic growth improve the human lot? Some empirical evidence*.
- Easterlin, R. A. (2001). Income and Happiness : Towards a unified theory. *The Economic Journal*, 111(473), 465–484.
- Edward, D. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34.
- Endang Juliarti, M. (2016). *Faktor Yang Mempengaruhi Amalan Beretika Dalam Kalangan Peniaga Bazar Larut Malam di Lembah Kelang, Malaysia*. Universiti Putra Malaysia.
- Ferrer-i-Carbonell, A. (2005). Income and well-being: An empirical analysis of the comparison income effect. *Journal of Public Economics*, 89(5–6), 997–1019. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2004.06.003>
- Filmer, D., & Pritchett, L. H. (2001). Estimating Wealth Effects Without Expenditure Data — or Tears: *Demography*, 38(1), 115–132. <https://doi.org/10.1353/dem.2001.0003>
- Fisher, C. D., & Noble, C. S. (2004). A within-person examination of correlates of performance and emotions while working. *Human Performance*, 17(2), 145–168. https://doi.org/10.1207/s15327043hup1702_2
- Frank, R. H. (2012). The Easterlin paradox revisited. *Emotion*, 12(6), 1188. *Emotion, Vol 12(6)*, 1188–1191.

- Frey, B. S., & Stutzer, A. (2018). *The economics of happiness*. World Economics (Vol. 133). Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1162/001152604323049361>
- Fuchs-schündeln, B. N. (2008). The Response of Household Saving to the Large Shock of German Reunification. *American Economic Review*, 89(5), 1798–1828.
- Fuentes, N., & Rojas, M. (2001). Economic theory and subjective well-being: Mexico. *Social Indicators Research*, 289–314.
- Fuentes, N., & Rojas, M. (2001). Economic theory and subjective well-Being : Mexico. *Social Indicators Research*, 1–31.
- Garasky, S., Nielsen, R. B., & Fletcher, C. N. (2008). Consumer finances of low-income families. *Handbook of Consumer Finance Research*, 223–237. https://doi.org/10.1007/978-0-387-75734-6_13
- Gatina, L. (2016). Does money buy happiness? Financial and general well-being of immigrants in Australia. *Journal of Behavioral and Experimental Economics*, 63, 91–105. <https://doi.org/10.1016/j.soec.2016.04.018>
- Ghazali, Y., Nik Mohd, R., & Parilah, M. S. (2010). KEBIMBANGAN UJIAN DAN MOTIVASI DALAM KALANGAN PELAJAR KURSUS BAHASA ARAB DALAM KONTEKS KEMAHIRAN LISAN. *AJTLHE*, 18(2), 46–58.
- Gokdemir, O. (2015). Consumption, savings and life satisfaction: the Turkish case. *International Review of Economics*, 62(2), 183–196. <https://doi.org/10.1007/s12232-015-0227-y>
- Goldsmith, E. B. (2005). *Resource Management for Individuals and Families* (Third). Thompson Wadsworth, United States.
- Graham, C. (2012). *Happiness around the world: The paradox of happy peasants and miserable millionaires*. Oxford University Press.
- Guven, C. (2012). Reversing the question: Does happiness affect consumption and savings behavior? *Journal of Economic Psychology*, 33(4), 701–717. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2012.01.002>
- Gwartney, J. D., Stroup, R. L., Sobel, R. S., & Macpherson, D. A. (2009). *Macroeconomics: Private and Public Choice*. (J. D. Gwartney;, R. L. Stroup;, R. S. Sobel;, & D. A. Macpherson, Eds.) (15th ed.). Cengage Learning.
- Hamid, T. A. A., & Samah, A. A. (2004). Status ekonomi warga tua Johor. In *Kesejahteraan Isi Rumah : Johor Darul Takzim* (Pertama, pp. 130–145). Penerbit Universiti Putra Malaysia.

- Han, C. K., & Hong, S. I. (2011). Assets and Life Satisfaction Patterns Among Korean Older Adults: Latent Class Analysis. *Social Indicators Research*, 100(2), 225–240. <https://doi.org/10.1007/s11205-010-9613-8>
- Hasan Mad. (2017, June 27). Kos sara hidup: Antara realiti, persepsi & IHP. *Utusan Online*. Dimuat turun daripada <http://www.utusan.com.my/rencana/utama/kos-sara-hidup-antara-realiti-persepsi-amp-ihp-1.495149>
- Hayhoe, C., & Wilhelm, M. (1998). Modeling perceived economic well-being in a family setting: A gender perspective. *Financial Counseling and Planning*, 9(1), 21–34. Dimuat turun daripada <http://afcpe.org.secure.sci-hub.org/assets/pdf/vol913.pdf>
- Hayo, B., & Seifert, W. (2002). *Subjective economic well-being in Eastern Europe*. Dimuat turun daripada <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/40939/1/342709615.pdf>
- Headey, B., Muffels, R., & Wooden, M. (2004). Money Doesn ' t Buy Happiness ... Or Does It ? A Reconsideration Based on the Combined Effects of Wealth , Income and Consumption. *Social Indicators Research*, 87(1), 65–82.
- Horioka, C. Y., & Watanabe, W. (1997). Why Do People Save? A Micro-Analysis of Motives for Household Saving in Japan. *The Economic Journal*, 107(442), 537–552. <https://doi.org/10.1111/j.1468-0297.1997.tb00026.x>
- Howell, C. J., Howell, R. T., & Schwabe, K. A. (2006). Does wealth enhance life satisfaction for people who are materially deprived? Exploring the association among the Orang Asli of Peninsular Malaysia. *Social Indicators Research*, 76(3), 499–524. <https://doi.org/10.1007/s11205-005-3107-0>
- Hudders, L., & Pandelaere, M. (2012). The Silver Lining of Materialism: The Impact of Luxury Consumption on Subjective Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 13(3), 411–437. <https://doi.org/10.1007/s10902-011-9271-9>
- Ismail, N. (2016). *Economic hardship, family support and subjective wellbeing among vulnerable-to-poverty household heads in Selangor, Malaysia*. Universiti Putra Malaysia.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2010). *Laporan ciri-ciri isi rumah 2010. Population and Housing Census of Malaysia*. Dimuat turun daripada https://www.statistics.gov.my/images/stories/files/LatestReleases/population/Web_Release_Ciri_IR2010.pdf

- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2014a). *Laporan penyiasatan pendapatan isi rumah dan kemudahan asas 2014*. Dimuat turun daripada <http://www.statistics.gov.my/portal/index.php?option=>
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2014b). *Laporan penyiasatan perbelanjaan isi rumah 2014*. Dimuat turun daripada <https://newss.statistics.gov.my/newss-portalx/ep/epProductForm.seam?cid=19185#>
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2015). Indeks Harga Pengguna Malaysia Januari 2015. *Jabatan Perangkaan Malaysia*, pp. 1–5.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016a). Indeks Harga Pengguna Malaysia Januari 2016. *Jabatan Perangkaan Malaysia*.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016b). *Laporan penyiasatan pendapatan isi rumah dan kemudahan asas 2016*. *Sumber Statistik Rasmi Malaysia*. Dimuat turun daripada http://www.statistics.gov.my/portal/index.php?option=com_content&view=article&id=1640&Itemid=111&lang=bn
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016c). *Laporan penyiasatan perbelanjaan isi rumah 2016*. Dimuat turun daripada <https://newss.statistics.gov.my/newss-portalx/ep/epProductFreeDownloadSearch.seam>
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2016d). Laporan penyiasatan perbelanjaan isi rumah 2016. Retrieved July 18, 2018, from https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemeByCat&cat=323&bul_id=WnZvZWNVeDYxKzJjZ3RIUVVYU2s2Zz09&menu_id=aMVoWU54UTI0a21NWmdhMjFMMWcyZz09
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2017a). Indeks Harga Pengguna Malaysia Januari 2017. *Jabatan Perangkaan Malaysia*.
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2017b). Laporan penyiasatan pendapatan isi rumah dan kemudahan asas 2016. Retrieved July 17, 2018, from https://www.dosm.gov.my/v1/index.php?r=column/cthemeByCat&cat=120&bul_id=RUZ5REwveU1ra1hGL21JWVIPRmU2Zz09&menu_id=aMVoWU54UTI0a21NWmdhMjFMMWcyZz09
- Jabatan Perangkaan Malaysia. (2018). Indeks Harga Pengguna Malaysia Januari 2018. *Jabatan Perangkaan Malaysia*.
- Jacobs, K., Namy, S., Kes, A., Bob, U., & Moodley, V. (2011). *Gender differences in asset rights in KwaZulu-Natal, South Africa*.
- Jahedi, S., & Méndez, F. (2014). On the advantages and disadvantages of subjective measures. *Journal of Economic Behavior and Organization*, 98, 97–114. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2013.12.016>

- James, W. H. (2017). *Health Economics and Policy* (Seventh). United State of America: Cengage Learning.
- Joshanloo, M. (2018). Income satisfaction is less predictive of life satisfaction in individuals who believe their lives have meaning or purpose: A 94-nation study. *Personality and Individual Differences*, 129(February), 92–94. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.03.018>
- Julie Pallant. (2007). *SPSS SURVIVAL MANUAL : A Step by Step Guide to Data Analysis Using SPSS for Windows Third Edition* (Third). Mc Graw Hill Education.
- Kaliterna, L., & Burusic, J. (2014). Age and gender differences in well-being in Croatia. *Social Indicators Research*. https://doi.org/10.1007/978-94-007-7829-0_15
- Kasilingam, R.; Jayabal, G. (2011). Impact of Saving Motives on Household Savings. *Pranjana: The Journal of Management Awareness*, Vol. 14(1), P67-75.
- Keynes, J. (1936). General theory of employment, interest and money. *Foreign Affairs (Council on Foreign Relations)*, 7(5). <https://doi.org/10.2307/2143949>
- Khazanah Research Institute. (2016). *The State of Households II*. Dimuat turun daripada https://ongkianming.com/wp-content/uploads/2016/09/KRI_State_of_Households_II_280816.pdf
- Laily, P. (1995). A Consumption Model for Measuring Poverty : An Exploratory Exercise. *Social Indicator Research*, 35(2), 129–153. <https://doi.org/10.2307/27522838>
- Laily, P. (2004). *Konsep, Definisi dan Pengukuran Kesejahteraan* (Cetakan Pe). *Kesejahteraan Isi Rumah : Johor Darul Takzim*. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Larsen, R. J., Diener, E., & Emmons, R. A. (1984). An Evaluation of Subjective-Wellbeing Measures. *Social Indicators Research*, 17(1), 1–17. <https://doi.org/10.1007/BF00354108>
- Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara. (2016). *Laporan penemuan utama: Kajian penduduk dan keluarga Malaysia kelima (KPKPM-5) 2014*. Dimuat turun daripada <http://familyrepository.ippkn.gov.my/id/eprint/560>
- Lewis, J. (2014a). Income , Expenditure and Personal Well-. *Office for National Statistics*, (June), 33.
- Lewis, J. (2014b). *Income , expenditure and personal well-being 2011/12*.

- Lin, L., & Chen, C. (2006). The influence of the country-of-origin image, product knowledge and product involvement on consumer purchase decisions: an empirical study of insurance and catering services in Taiwan. *Journal of Consumer Marketing*, 23(5), 248–265. <https://doi.org/10.1108/07363760610681655>
- Loewe, N., Bagherzadeh, M., Araya-Castillo, L., Thieme, C., & Batista-Foguet, J. M. (2014). Life domain satisfactions as predictors of overall life satisfaction among workers: Evidence from Chile. *Social Indicators Research*, 118(1), 71–86. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0408-6>
- Louis, V. V., & Zhao, S. (2002). Effects of family structure, family SES, and adulthood experiences on life satisfaction. *Journal of Family Issues*, 23(8), 986–1005. <https://doi.org/10.1177/019251302237300>
- Macdonald, M., & Douthitt, R. A. (1992). Consumption Theories and Consumers' Assessments of Subjective Well-Being. *Journal of Consumer Affairs*, 26(2). <https://doi.org/doi.org/10.1111/j.1745-6606.1992.tb00026.x>
- Magrabi, F. M., Chung, Y. S., Cha, S. S., & Yang, S.-J. (1991). *The Economics of Household Consumption*. New York: Praeger Publisher.
- Malek, N. M., & Husin, A. (2012). Pemilikan rumah dalam kalangan masyarakat bandar berpendapatan sederhana dan rendah di Malaysia. *Sosiohumanika*, 5(2), 269–284.
- Malhotra, N. K., & Birks, D. (2006). *Marketing Research: An Applied Approach* (3rd ed.). Prentice Hall, Upper Saddle River.
- Manju R. (2017). A Study on Household Savings and Investments in India. *Global Journal For Research Analysis*, 5(11), 5(11), 143–144.
- Mariano Rojas. (2004). *The Complexity of Well-being A Life Satisfaction Conception and a Domains-of-Life Approach* Mariano Rojas , Universidad de las Americas , Mexico International Workshop on Researching Well-being in Developing Countries Hanse Institute for Advanced Study. Complexity.
- Marshall, A. (1920). Principles of economics. London: Macmillan, 1(Book I), 1–323. <https://doi.org/10.1093/library/s5-XVII.3.238>
- Martinoia, R. (2003). That which is desired, which pleases, and which satisfies: Utility according to Alfred Marshall. *Journal of the History of Economic Thought*, 25(3), 349–364. <https://doi.org/10.1080/1042771032000114764>
- Maximilian, D. S., David, E. B., Alexandra, M. Brown Matthew, B. G., Jeff, H. L., Ellen, A. M., Barbara, J. R., & Logan, M. T. (2014). *Report on the Economic Well-Being of U.S. Households in 2013*. Washington DC.

- Dimuat turun daripada <https://www.federalreserve.gov/econresdata/2013-report-economic-well-being-us-households-201407.pdf>
- Meyer, B. D., & Sullivan, J. X. (2003). *Measuring the well-being of the poor using income and consumption*. Dimuat turun daripada <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.159.3689&ep=rep1&type=pdf>
- Modigliani, F., & Brumberg, R. (1954). *Utility analysis and the consumption function: An interpretation of cross-section data*. Rutgers University Press.
- Mohamad, M., & Sam, Z. M. (2014). Sejauh manakah bebanan hidup belia? *Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia*, 11, 1–6. Dimuat turun daripada file:///C:/Users/user1/Desktop/rujukan/3.pdf
- Mohd Alif Hafifi bin Fauzi. (2016). *Consumers' perception and purchase intention towards private label products of Kedai Rakyat 1 Malaysia (KR1M)*. Universiti Teknologi Malaysia. Dimuat turun daripada https://www.researchgate.net/profile/Mohd_Hafifi/publication/294799593_Consumers%27_Perception_and_Purchase_Intention_Toward_Private_Label_Products_of_KR1M/links/56c4120c08ae8a6fab5a37b1/Consumers-Perception-and-Purchase-Intention-Toward-Private-Label-Products-of-KR1M.pdf
- Mohd Aqmin, A. W., Hazrul Izuan, S., Mustazar, M., & Mohd Azlan Shah, Z. (2018). Kos Sara Hidup Tinggi di Malaysia : Pertumbuhan Pendapatan Isi Rumah yang Perlahan atau Taraf Hidup yang Meningkat ? *Jurnal Ekonomi Malaysia*, 52(1), 117–133.
- Moriwaki, S. Y. (1974). The Affect Balance Scale : A Validity Study with Aged Samples 1. *Journal of Gerontology*, 29(1), 73–78. Dimuat turun daripada <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.819.5984&ep=rep1&type=pdf>
- Narges, D., & Paim, L. H. (2011). Determinants of financial wellness among Malaysia workers. *African Journal of Business Management*, 5(24), 10092–10100. <https://doi.org/10.5897/AJBM10.1267>
- Neve, J. De, Christakis, N. A., Fowler, J. H., & Frey, B. S. (2012). *Genes , economics and happiness*. Dimuat turun daripada <http://cep.lse.ac.uk/pubs/download/dp1127.pdf>
- Ngamaba, K. H. (2017). Determinants of subjective well-being in representative samples of nations. *European Journal of Public Health*, 27(2), 377–382. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckw103>

- Nicole, F., & Mariano, R. (2001). Economic Theory and Subjective Well-Being : Mexico. *Social Indicator Research*, 1–31.
- Nicole Fuentes and Mariano Rojas. (2001). Economic Theory and Subjective Well-Being : Mexico. *Social Indicators Research*, 1–31.
- Nidup, J., Feeny, S., & de Silva, A. (2017). Improving Well-Being in Bhutan: A Pursuit of Happiness or Poverty Reduction? *Social Indicators Research*, 1–22. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1775-1>
- Nino, M. (2014). *Estimation of household income based on asset ownership*.
- O'Brien, R. M. (2007). A caution regarding rules of thumb for variance inflation factors. *Quality and Quantity*, 41(5), 673–690. <https://doi.org/10.1007/s11135-006-9018-6>
- OECD. (2013). “Economic well-being”, in OECD Framework for Statistics on the Distribution of Household Income, Consumption and Wealth. *OECD Publishing*, 25–39. <https://doi.org/https://doi.org/10.1787/9789264194830-5-en>
- Omar, Z. (2016a). Menangani peningkatan kos sara hidup. *Institut Penyelidikan Ekonomi Malaysia*. Dimuat turun daripada https://www.mier.org.my/newsarticles/archives/pdf/DrZul21_12_2015.pdf
- Omar, Z. (2016b). Perbelanjaan isi rumah 2014. *Institut Penyelidikan Ekonomi Malaysia (MIER)*, pp. 1–3. Dimuat turun daripada https://www.mier.org.my/newsarticles/archives/pdf/DrZul08_08_2016.pdf
- Omar, Z. (2017, June 20). Menangani peningkatan kos sara hidup melalui peningkatan pendapatan.
- Othman, T. (2013). *Asas penulisan tesis penyelidikan dan statistik*. UPM Press.
- Paim, L. (2009). Konsep penggunaan dan faktor penentu. In Laily Paim, Aini Mat Said, & Shahrifah Azizah Haron (Eds.), *Penggunaan Lestari antara Realiti & Cabaran*. (Cetakan Pe, pp. 1–26). Universiti Putra Malaysia.
- Paim, L., Sharifah, A. H., Badari, S. A. Z., & Masud, J. (2008). To What Extend Do Households Practice Economizing Behavior To Cope With The Food Price Increase? *Consumer Interests Annual*, 54, 174–176.
- Paim, L., Yahaya, N., Salleh, N., Hashim, A., & Yahaya, S. A. (2004). Kesejahteraan ekonomi dan kebendaan isi rumah pekerja kilang dan isi rumah berpendapatan rendah di Johor Baru. In *Kesejahteraan Isi Rumah: Johor Darul Takzim* (Cetakan Pe, pp. 23–48). Aremes (M) Sdn. Bhd.

- Peir, A. (2006). Happiness , satisfaction and socio-economic conditions : Some international evidence, 35, 348–365. <https://doi.org/10.1016/j.soec.2005.11.042>
- Pontin, E., Schwannauer, M., Tai, S., & Kinderman, P. (2013). A UK validation of a general measure of subjective well-being: The modified BBC subjective well-being scale (BBC-SWB). *Health and Quality of Life Outcomes*, 11(1), 1–9. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-11-150>
- Portal Pusat Maklumat Rakyat. (2016). NKRA COL beri banyak manfaat kepada rakyat. Retrieved July 24, 2018, from <http://pmr.penerangan.gov.my/index.php/component/content/article/44-5-kolumnis/24366-nkra-col-beri-banyak-manfaat-kepada-rakyat.html>
- Portela, M., Neira, I., & Salinas-Jiménez, M. del M. (2013). Social capital and subjective wellbeing in Europe: A new approach on social capital. *Social Indicators Research*, 114(2), 493–511. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0158-x>
- Ramli, S. A., Samah, B. A., Samah, A. A., Idris, K., & Shaffril, H. A. M. (2017). Urban Youth Subjective Well-Being in Malaysia : Potential Factors, 7(4), 2013–2018. <https://doi.org/10.6007/IJARBSS/v7-i4/2827>
- Ramsey, M. A., & Gentzler, A. L. (2014). Age Differences in Subjective Well-Being across Adulthood: The Roles of Savoring and Future Time Perspective. *The International Journal of Aging and Human Development*, 78(1), 3–22. <https://doi.org/10.2190/AG.78.1.b>
- Randolph, J. M. (1992). Measures of economic well-being as predictors of psychological well-being. *Social Indicators Research*, 26(2), 119–135. <https://doi.org/10.1007/BF00304395>
- Rashid, Z. A. (2016, February 29). Kos Sara Hidup Beban Ekonomi Utama Sepanjang 2015. *Malaysia Institute of Economic Research*. Dimuat turun daripada https://www.mier.org.my/newsarticles/archives/pdf/DrZakariah29_02_2016.pdf
- Ravallion, M., & Lokshin, M. (1999). Subjective Economic Welfare, 1–39. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-2106>
- Rohami, S. (2013, June 26). Keseimbangan kesejahteraan ekonomi rakyat. *Utusan Online*. Dimuat turun daripada http://ww1.utusan.com.my/utusan/Rencana/20130627/re_07/Keseimbangan-kesejahteraan-ekonomi-rakyat
- Ryan T., H., & Colleen J., H. (2008). The Relation of Economic Status to Subjective Well-Being in Developing Countries: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, 134(4), 536–560. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.536>

- Salant, P. (1994). *How to Conduct Your Own Survey*. New York: John Wiley & Sons.
- Sánchez, A. C., & Tassot, C. (2014). *An Exploration of the Determinants of the Subjective Well-being of Americans During the Great Recession*. OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/5jxzc9p57lq3-en>
- Schwarze, J. (2008a). *Subjective measures of economic well-being and the influence of income uncertainty*. Dimuat turun daripada https://www.diw.de/documents/publikationen/73/92812/diw_sp0149.pdf
- Schwarze, J. (2008b). Subjective Measures of Economic Well-Being and the Influence of Income Uncertainty. *IZA Discussion Paper*, (3720), 1–22.
- Shamsul Azahari, Z. B., Ahmad Hariza, H., Mohamad Fadzli, S., Mohd Amim, O., Normaziah, Z., & Farhan, M. A. (2015). Tingkahlaku Pembelian Dalam Kalangan Pengguna Baru Di Malaysia Dan Perbandingannya ... In *19th MACFEA NATIONAL SEMINAR 2015*. Dimuat turun daripada https://www.researchgate.net/publication/288427552_TINGKAHLAKU_PEMBELIAN_DALAM_KALANGAN_PENGGUNA_BARU_DI_MALAYSIA_DAN_PERBANDINGANNYA_DENGAN_NEGARA_MAJU
- Shropshire, J., & Kadlec, C. (2012). Where are you going? A comparative analysis of job and career change intentions among USA it workers. *Journal of Internet Banking and Commerce*, 17(2), 1–20. <https://doi.org/10.1002/job>
- Sisira Kumara, N. G., Ravindra, H. K., & Alexandra-Mircea, N. (2016). Socio-economic determinants of well-being of urban households: A case of Sri Lanka. *The USV Annals of Economics and Public Administration*, 16(2) (24)). Dimuat turun daripada <http://annals.seap.usv.ro/index.php/annals/article/viewFile/950/835>
- Stanovnik, T. (1992). Perception of Income Satisfaction. *Journal of Economic Psychology*, 13(1), 1–14. [https://doi.org/10.1016/0167-4870\(92\)90052-9](https://doi.org/10.1016/0167-4870(92)90052-9)
- Stutzer, A., & Frey, B. S. (2004). Reported Subjective Well-Being: A Challenge for Economic Theory and Economic Policy. *Schmollers Jahrbuch*, 124(2), 191–231.
- Stutzer, A., & Frey, B. S. (2010). *Recent advances in the economics of individual subjective well-being*. *WWZ Discussion Paper*.
- Suhana, S., Mohd Yusof, H., Mohd, S., Mustaffa, O., Zaimah, R., Ishak, Y., & Azima. (2015). Kesejahteraan subjektif : Kajian kes nelayan di Sedili , Kota Tinggi , Johor. *Malaysia Journal of Society and Space*, 2(2), 87–94.

- Ting, H., Bozzola, M., & Swanson, T. (2017). *Weather and income: Effect on household saving and well-being in South Africa*.
- Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri. (2013). *Laporan Kesejahteraan Rakyat Malaysia 2013* (Vol. 130).
- Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri. (2014). Pendapatan & Kemiskinan Isi Rumah. Retrieved January 1, 2017, from <http://www.epu.gov.my/ms/sosio-ekonomi/pendapatan-kemiskinan-isi-rumah>
- Unit Perancang Ekonomi Jabatan Perdana Menteri. (2015). *Meningkatkan Taraf Isi Rumah B40 ke Arah Masyarakat Kelas Menengah*. Putrajaya. Dimuat turun daripada <http://rmk11.epu.gov.my/pdf/kertas-strategi/Kertas Strategi 02.pdf>
- Watson, S. J., Barber, B. L., & Dziurawiec, S. (2015). The Role of Economizing and Financial Strain in Australian University Students' Psychological Well-Being. *Journal of Family and Economic Issues*, 36(3), 421–433. <https://doi.org/10.1007/s10834-014-9404-5>
- Westbrook, R. A., & Oliver, R. L. (1981). (1981). Developing better measures of consumer satisfaction: some preliminary results. ACR North American Advances. *ACR North American Advances*.
- Wolfers, J., & Stevenson, B. (2008). *Economic growth and subjective well-being: Reassessing the Easterlin Paradox*. IZA Discussion Paper. <https://doi.org/10.1353/eca.0.0001>
- Xiao, J. J. (1995). Patterns of household financial asset ownership. *Financial Counseling and Planning*, 6(401), 99–106.
- Yadollahi, M., & Paim, L. (2011). A theoretical study of family resource management. *Journal of American Science*, 7(2). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Yin-Fah, B. C., Osman, S., & Foon, Y. S. (2011). Simulation of Sales Promotions towards Buying Behavior among University Students. *International Journal of Marketing Studies*, 3(3), 78–88. <https://doi.org/10.5539/ijms.v3n3p78>
- Yusof, W. M., Ismail, I. A., Abdullah, H., Ismail, R., Roslan, S., Balan, R., ... Sham, M. R. M. (2015). *Indeks Belia Malaysia 2015* (Vol. 2015). Dimuat turun daripada <https://www.iyres.gov.my/images/indeksbeliamalaysia2015/IBM2015fuII.pdf>

Zaimah, R., Hair, A., Sarmila, M. S., Jariah, M., Sharifah, A. Z., & Mumtazah, O. (2014). Faktor-Faktor Penentu Kesejahteraan Kewangan Pekerja Sektor Awam Berkahwin di Malaysia. *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia Ke-9 (PERKEM Ke-9)*, 9, 804–812.

Zuher, N. A. (2018). Boikot: Sejauh Mana Ia Berkesan. Retrieved May 3, 2018, from <http://kpdnkk.bernama.com/featuresBm.php?id=1108924>

