



**UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA**

***KESAN KOMITMEN AFEKTIF TERHADAP HUBUNGAN FAKTOR  
SOSIAL DAN FAKTOR INDIVIDU DENGAN PERSEPSI TINGKAH LAKU  
PENGLIBATAN AKTIF ANGGOTA LEMBAGA DALAM TADBIR URUS  
KOPERASI***

**ROMAIZAH BINTI ABD KADIR**

**FPP 2019 17**



**KESAN KOMITMEN AFEKTIF TERHADAP HUBUNGAN FAKTOR  
SOSIAL DAN FAKTOR INDIVIDU DENGAN PERSEPSI TINGKAH LAKU  
PENGLIBATAN AKTIF ANGGOTA LEMBAGA DALAM TADBIR URUS  
KOPERASI**

Oleh

**ROMAIZAH BINTI ABD KADIR**

**Tesis yang dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah,Universiti Putra  
Malaysia, sebagai memenuhi keperluan untuk Ijazah Doktor Falsafah**

**Oktober 2018**

## HAK CIPTA

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk teks tanpa had, logo, iklan, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya, Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia,

Hak cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah

**KESAN KOMITMEN AFEKTIF TERHADAP HUBUNGAN FAKTOR  
SOSIAL DAN FAKTOR INDIVIDU DENGAN PERSEPSI TINGKAH LAKU  
PENGLIBATAN AKTIF ANGGOTA LEMBAGA DALAM TADBIR URUS  
KOPERASI**

Oleh

**ROMAIZAH BINTI ABD KADIR**

**Oktober 2018**

**Pengerusi : Profesor Madya Khairuddin bin Idris, PhD**  
**Fakulti : Pengajian Pendidikan**

Tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga penting dalam memastikan keperluan bersama ahli dapat dipenuhi seterusnya menjayakan misi dan visi koperasi. Tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga diperlukan dalam proses lembaga membuat keputusan bagi mencapai matlamat kolektif. Kajian ini telah menggunakan Teori Kognitif Sosial yang disokong dengan Teori Penentuan Kendiri dan Teori Identiti Sosial untuk menerangkan fenomena tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga. Objektif utama kajian ini adalah untuk menentukan kesan komitmen afektif dalam hubungan antara rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan dan motivasi dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga yang mentadbir urus koperasi di Malaysia. Analisis yang dijalankan bertujuan untuk menentukan tahap dan hubungan setiap pemboleh ubah, dan seterusnya menentukan kesan komitmen afektif sama ada berperanan sebagai faktor pengantara atau penyederhana.

Kajian ini menggunakan rekabentuk deskriptif dan korelasi. Sebanyak 404 anggota lembaga koperasi dipilih sebagai responden. Hasil kajian menunjukkan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga berada pada tahap yang tinggi iaitu pada kadar peratusan 81.4% dengan skor min 5.8246. Demikian juga 76.2% responden menunjukkan tahap yang tinggi bagi rangkaian sosial dengan skor min 5.6520, norma sosial (74%) dengan skor min 5.7686, kepercayaan (77.7%) dengan skor min 5.8447 dan motivasi (84.9%) dengan skor min 5.8144.

Hasil analisis menggunakan Permodelan Persamaan Berstruktur (SEM) mendapati, model pengukuran mencapai indeks kesepadanan (GOF). Nilai CFI, IFI dan TLI melebihi tahap penerimaan yang diperlukan iaitu  $>.90$ ; dengan nilai Relative Chi-square = 2.614, CFI= .936, IFI=.936, TLI=.928 dan RMSEA= .063. Model struktural yang diterima dan diguna pakai dalam kajian ini adalah model kesan penyederhana. Berdasarkan analisis, kajian ini mendapati bahawa model penyederhana diterima dan digunakan untuk menguji hipotesis kajian. Model struktural kesan penyederhana menunjukkan kesepadanan indeks dan memenuhi GOF dengan nilai Chi-Square = 2.237, CFI = .915, IFI=.915, TLI = .913 dan RMSEA = .039. Perbandingan antara model yang dikekang dan yang tidak dikekang menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan dalam kehadiran komitmen afektif sebagai penyederhana. Ujian hubungan antara faktor pemboleh ubah bebas dan pemboleh ubah bersandar menunjukkan wujudnya hubungan positif dan signifikan di antara rangkaian sosial ( $\beta = .29$ ,  $p = .000$ ), norma sosial ( $\beta = .19$ ,  $p = .000$ ), kepercayaan ( $\beta = -.06$ ,  $p = .23$ ), dan motivasi ( $\beta = .371$ ,  $p = .000$ ) dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga. Namun kajian ini mendapati tidak wujud hubungan yang signifikan di antara kepercayaan ( $\beta = -.06$ ,  $p = .23$ ) dan komitmen afektif ( $\beta = .109$ ,  $p = .076$ ) dengan tingkah laku penglibatan aktif. Analisis ke atas model penyederhana mendapati wujudnya kesan penyederhana komitmen afektif terhadap hubungan di antara rangkaian sosial, norma sosial dan motivasi. Namun begitu, komitmen afektif tidak menyederhanakan hubungan di antara kepercayaan dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga koperasi.

Dapatan kajian ini telah memberi implikasi kepada teori dan amalan. Pengukuhan identiti sosial dapat meningkatkan penglibatan aktif disebabkan ikatan perasaan yang kuat atau komitmen afektif anggota lembaga terhadap koperasi. Apabila anggota lembaga mempunyai rasa keempunyaan terhadap koperasi dan menganggap koperasi sebahagian daripada dirinya, faktor-faktor lain menjadi kurang berpengaruh dan tidak mudah menggugat penglibatan aktif anggota lembaga. Walau bagaimanapun, penting bagi koperasi mewujudkan persekitaran sosial yang kondusif dan mendorong motivasi anggota kerana ia merupakan elemen penting dalam pembangunan sumber manusia. Justeru itu beberapa program dicadangkan bagi mewujudkan ruang interaksi formal di peringkat nasional dan antarabangsa melibatkan anggota lembaga koperasi. Cadangan untuk kajian masa hadapan juga telah dibincangkan dalam kajian ini.

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment  
of the requirement for the degree of Doctor of Philosophy

**EFFECT OF AFFECTIVE COMMITMENT ON THE RELATIONSHIP  
BETWEEN SOCIAL AND INDIVIDUAL FACTORS AND PERCEIVED  
ACTIVE PARTICIPATION BEHAVIOUR OF BOARD MEMBERS IN  
COOPERATIVE GOVERNANCE**

By

**ROMAIZAH BINTI ABD KADIR**

**October 2018**

**Chairman : Associate Professor Khairuddin bin Idris, PhD**  
**Faculty : Educational Studies**

Active board participation is crucial in ensuring that the co-operative members' mutual needs are fulfilled, thus achieving the mission and vision of the cooperative. The active participation of board members is required in the process of the board making decisions to achieve collective goals. This study has adopted Social Cognitive Theory supported by Self-Determination Theory and Social Identity Theory to explain the phenomenon of board active participation behaviour. The main objective of this study is to determine the effect of affective commitments in the relationships between social networks, social norms, trust and motivation with the board members active participation behaviour governing cooperatives. The analysis is aimed to look at the level and relationship of each variables, thereby determining the effect of affective commitment whether gives effect as mediator or moderator factor.

This study uses a descriptive and correlation design. A total of 404 members of the cooperative's board were chosen as respondents. The results of analysis found that 81.4% of respondents showed a high level of active participation behavior with a mean score of 5.8246. Similarly, 76.2% of respondents showed a high level of social networking with mean score of 5.6520, social norm (74%) with mean score 5.7686, trust (77.7%) with mean score 5.8447 and motivation (84.9%) with a mean score of 5.8144.

The result from the Structural Equation Modelling (SEM) analysis found that the measurement model index has achieved Goodness of Fit (GOF). The CFI, IFI and

TLI value exceed the required acceptance level of  $> .90$ ; with Relative Chi-square = 2.614, CFI = .936, IFI = .936, TLI = .928 and RMSEA = .063. Based on analysis, this study found that moderator model is to test the research hypothesis. The structural model for the moderating effect meet the GOF with Chi-Square value = 2.237, CFI = .915, IFI = .915, TLI = .913 and RMSEA = .039. A comparison between constrained and unconstrained models shows that there is a significant difference in the presence of affective commitment as a moderator. The relationship between independent variables and dependent variables showed that there was a positive and significant relationship between social networks ( $\beta = .29$ ,  $p = .000$ ), social norms ( $\beta = .19$ ,  $p = .000$ ), trust ( $\beta = -.06$ ,  $p = .23$ ), and motivation ( $\beta = .371$ ,  $p = .000$ ) with active participation behaviour of board members. However, this study found that there was no significant relationship between trust ( $\beta = -.06$ ,  $p = .23$ ), and affective commitment ( $\beta = .109$ ,  $p = .076$ ) with active participation behaviour. This study reports the role of affective commitments as moderator on the relationship between social networks, social norms and motivation. However, affective commitment does not moderate the relationship between trust and active participation behaviour.

The findings of this study have implications on theory and practice. Strengthening social identity can increase active participation due to strong bonding or affective commitment to the cooperative. When members of the board have a sense of belonging to the cooperative and consider cooperatives part of themselves, other factors become less influential and not inhibit the active participation of members of the cooperative. However, it is important for the co-operative to create a conducive social environment and to build member motivation as it is an important element in human resource development. Hence, several programs are proposed to provide interaction platform through national and international events involved cooperative board members. Suggestion for future studies also have been discussed in this study.

## PENGHARGAAN

Bismillahirrahmaanirrahiim.

Syukur Alhamdulillah, akhirnya saya dapat menyiapkan penulisan tesis ini. Proses penyelidikan ini umpama satu kembara kehidupan. Saya telah bertemu ramai insan yang saya ibaratkan seperti “malaikat penyelamat” membantu mempermudah, malah meleraikan setiap kesulitan dalam proses saya menempuh pengajian ini.

Diakui perjalanan PhD ini begitu mencabar. Saya melalui proses yang amat bermakna dalam mendorong dan melonjakkan semula jati diri. Proses penulisan ini juga telah mendorong saya untuk lebih memahami dan menguasai bidang yang dikaji. Ia tidak akan diperolehi tanpa kehadiran insan yang menjadi tulang belakang kejayaan ini.

Penghargaan khusus ini ingin saya sampaikan kepada Prof. Madya Dr. Khairuddin Idris, Dr. Zoharah Omar, Prof. Dr. Turiman Suandi dan Dr. Nur Aira Abd Rahim selaku Ahli Jawatankuasa Penyeliaan yang begitu banyak memberi tunjuk ajar dalam proses saya menyiapkan penyelidikan ini. Jasa guru-guru ini tak akan dapat saya balas, melainkan dengan doa agar ilmu yang dicurahkan tetap mengalirkan pahala sampai ke syurga.

Dengan berbesar hati saya juga ingin sampaikan penghargaan ini kepada insan-insan istimewa dalam hidup saya. Pertama sekali untuk suami tercinta, YM Dato’ Raja Ruslan bin Raja Samah yang sentiasa berada di sisi sebagai tonggak kekuatan saya. Ayahanda Haji Abd Kadir bin Abd Samad dan bonda, Hajah Rokiah binti Yahya yang tak pernah lekang dengan doa untuk saya. Anakanda Eddy, Ennuar, Eddura dan Sara yang sentiasa percaya dan menyokong usaha ummi selama ini. Adik-adik saya Romainor, Ihsan, Hafiz, Rosmalina, Fadzil, Hazirah dan Syafiqah yang selalu menghargai Kak Long. Sahabat baik saya Tiny Azleen yang sentiasa menjadi pendengar setia, mendorong dan berkongsi semangat tanpa berbelah bahagi. Tidak dilupakan semua rakan seperjuangan di UPM khususnya calon PhD-HLP 2014 serta rakan sefakulti, kalian tetap dalam ingatan.

Akhir sekali diucapkan berbanyak terima kasih kepada Suruhanjaya Koperasi Malaysia dan pihak Jabatan Perkhidmatan Awam kerana memberi peluang kepada saya menyambung pengajian ke peringkat PhD dengan biasiswa Hadiah Latihan Persekutuan. Semoga ilmu dan pengalaman ini dapat dimanfaatkan untuk pembangunan ummah.



Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk Ijazah Doktor Falsafah. Ahli Jawatankuasa Penyeliaan adalah seperti berikut:

**Khairuddin Idris, PhD**

Profesor Madya  
Fakulti Pengajian Pendidikan  
Universiti Putra Malaysia  
(Pengerusi)

**Zoharah Omar, PhD**

Pensyarah Kanan  
Fakulti Pengajian Pendidikan  
Universiti Putra Malaysia  
(Ahli)

**Nur Aira binti Abd Rahim, PhD**

Pensyarah Kanan  
Fakulti Pengajian Pendidikan  
Universiti Putra Malaysia  
(Ahli)

---

**ROBIAH BINTI YUNUS, PhD**

Profesor dan Dekan  
Sekolah Pengajian Siswazah  
Universiti Putra Malaysia

Date:

## Perakuan pelajar siswazah

Saya memperakui bahawa

- tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli;
- setiap petikan, kutipan dan ilustrasi telah dinyatakan sumbernya dengan jelas;
- tesis ini tidak pernah dimajukan sebelum ini dan tidak dimajukan serentak dengan ini, untuk ijazah lain sama ada di Universiti Putra Malaysia atau institusi lain;
- hak milik intelek dan hakcipta tesis ini adalah hak milik mutlak Universiti Putra Malaysia, mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- kebenaran bertulis daripada penyelia dan pejabat Timbalan Naib Canselor (Penyelidikan dan Inovasi) hendaklah diperolehi sebelum tesis ini diterbitkan (dalam bentuk bertulis, cetakan atau elektronik) termasuk buku, jurnal, modul, prosiding, tulisan popular, kertas seminar, manuskrip, poster, laporan, nota kuliah, modul pembelajaran atau material lain seperti yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- tiada plagiat atau pemalsuan/fabrikasi data dalam tesis ini, dan integriti ilmiah telah dipatuhi mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) dan Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012. Tesis ini telah diimbaskan dengan perisian pengesanan plagiat.

Tandatangan: \_\_\_\_\_ Tarikh : \_\_\_\_\_

Nama dan No. Matrik : Romaizah binti Abd Kadir GS32646

## ISI KANDUNGAN

Muka surat

<b>ABSTRAK</b>	i
<b>ABSTRACT</b>	iii
<b>PENGHARGAAN</b>	v
<b>PENGESAHAN</b>	vi
<b>PERAKUAN</b>	viii
<b>SENARAI JADUL</b>	xiv
<b>SENARAI RAJAH</b>	xvi
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xviii
<b>BAB</b>	
<b>1 PENGENALAN</b>	1
1.1 Latar Belakang Kajian	1
1.1.1 Gerakan Koperasi di Malaysia	4
1.1.2 Koperasi Memperkasakan Ekonomi Rakyat	7
1.1.3 Koperasi Membangunkan Modal Insan	7
1.2 Pernyataan Masalah	8
1.3 Objektif Kajian	10
1.4 Hipotesis Kajian	11
1.5 Kepentingan Kajian	12
1.6 Skop dan Limitasi Kajian	12
1.7 Definisi Konseptual	13
1.7.1 Anggota Lembaga	13
1.7.2 Koperasi	13
1.7.3 Lembaga	13
1.7.4 Tadbir urus	13
1.8 Definisi Operasional	14
1.8.1 Faktor Sosial	14
1.8.2 Kepercayaan	14
1.8.3 Komitmen Afektif	14
1.8.4 Motivasi	14
1.8.5 Norma Sosial	14
1.8.6 Rangkaian Sosial	14
1.8.7 Tingkah Laku Penglibatan Aktif	15
1.9 Ringkasan	15
<b>2 SOROTAN LITERATUR</b>	16
2.1 Pengenalan	16
2.2 Tingkah Laku Penglibatan Aktif Anggota Lembaga Koperasi	16
2.2.1 Peranan Lembaga Dalam Koperasi	16
2.2.2 Penglibatan Anggota Lembaga dalam Tadbir Urus	22
2.2.3 Konsep Tingkah Laku Penglibatan Aktif	24
2.2.4 Antecedent Tingkah Laku Penglibatan Aktif	28
2.3 Teori Yang Mendasari Kajian	31

2.3.1	Teori yang Menjelaskan Hubungan Langsung antara Pemboleh Ubah Bebas dan Pemboleh ubah Bersandar.	31
2.3.2	Teori Kognitif Sosial	31
2.3.3	Teori Penentuan Kendiri (TPK)	34
2.3.4	Teori yang Menjelaskan Peranan Faktor Pengantara	36
2.3.5	Teori Komitmen Organisasi	36
2.3.6	Teori Pertukaran Sosial	37
2.3.7	Teori yang Menjelaskan Peranan Faktor Penyederhana	39
2.3.8	Teori Identiti Sosial	40
2.3.9	Kerangka Teori kajian	42
2.4	Pemboleh Ubah Bebas	43
2.4.1	Konsep Rangkaian Sosial	43
2.4.2	Konsep Norma Sosial	46
2.4.3	Konsep Kepercayaan	48
2.4.4	Konsep Motivasi	50
2.5	Pemboleh Ubah Penyederhana dan Pengantara	53
2.5.1	Konsep Komitmen Afektif	53
2.6	Hubungan Antara Pemboleh Ubah	55
2.6.1	Rangkaian Sosial dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif	55
2.6.2	Norma Sosial dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif	57
2.6.3	Kepercayaan dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif	59
2.6.4	Motivasi dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif	60
2.6.5	Komitmen Afektif dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif	61
2.6.6	Rangkaian Sosial dan Komitmen Afektif	62
2.6.7	Norma Sosial dan Komitmen Afektif	63
2.6.8	Kepercayaan dan Komitmen Afektif	64
2.6.9	Motivasi dan Komitmen Afektif	65
2.6.10	Kesan Komitmen Afektif Sebagai Pengantara	65
2.6.11	Kesan Komitmen Afektif Sebagai Penyederhana	67
2.7	Ringkasan	68
<b>3</b>	<b>METODOLOGI KAJIAN</b>	<b>70</b>
3.1	Pengenalan	70
3.2	Reka bentuk Kajian	70
3.3	Kerangka Kajian	71
3.4	Populasi dan Persampelan	72
3.5	Prosedur Pensampelan	73
3.6	Saiz Sampel Kajian	74
3.7	Instrumen Kajian	75
3.7.1	Skala Tingkah Laku Penglibatan Aktif	76
3.7.2	Skala Rangkaian Sosial	77
3.7.3	Skala Norma Sosial	78
3.7.4	Skala Kepercayaan	78
3.7.5	Skala Motivasi	78
3.7.6	Skala Komitmen Afektif	78
3.7.7	Skala Kebolehhingan Sosial (SD)	79
3.8	Penterjemahan Instrumen	79

3.9	Pengesahan Konten Instrumen oleh Panel Pakar	80
3.10	Kajian Rintis	80
	3.10.1 Analisis Kajian Rintis	80
3.11	Tatacara Pengumpulan Data	81
3.12	Tatacara Analisis Data	82
	3.12.1 Statistik Deskriptif	82
	3.12.2 Statistik Inferensi	82
	3.12.3 Permodelan Persamaan Berstruktur (SEM)	83
	3.12.4 Analisis Pengesahan Faktor, Kesahan Konstruk dan Kebolehpercayaan	84
	3.12.5 Ujian Pengantara	85
	3.12.6 Ujian Penyederhana	87
3.13	CFA Bagi Setiap Konstruk	89
	3.13.1 CFA Rangkaian Sosial	89
	3.13.2 CFA Norma Sosial	90
	3.13.3 CFA Kepercayaan	91
	3.13.4 CFA Komitmen Afektif	92
	3.13.5 CFA Motivasi	93
	3.13.6 CFA Tingkah Laku Penglibatan Aktif	94
3.14	Model Pengukuran	95
	3.14.1 Kesesuaian Model	95
	3.14.2 Kebolehpercayaan dan Kesahan Konstruk	95
	3.14.3 Penilaian Normaliti Data dan Mengenal Pasti <i>Outliers</i>	97
	3.14.4 Ringkasan	98
<b>4</b>	<b>DAPATAN DAN PERBINCANGAN</b>	<b>99</b>
4.1	Pengenalan	99
4.2	Demografi Responden Kajian	99
4.3	Tahap Rangkaian Sosial, Norma Sosial, Kepercayaan, Motivasi dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif Anggota Lembaga (Objektif 1)	101
4.4	Perbandingan Model Kesan Pengantara dan Penyederhana (Objektif 2)	103
	4.4.1 Analisis Model Struktural bagi Menentukan Kesan Pengantara	103
	4.4.2 Analisis Model Struktural bagi Menentukan Kesan Penyederhana	107
	4.4.3 Rumusan Model Yang Diterima Pakai	109
4.5	Hubungan Rangkaian Sosial, Norma Sosial, Kepercayaan, Motivasi, Komitmen Afektif dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif (Objektif 3)	110
	4.5.1 Hubungan rangkaian sosial dan tingkah laku penglibatan aktif (Hipotesis 1)	111
	4.5.2 Hubungan norma sosial dan tingkah laku penglibatan aktif (Hipotesis 2)	112
	4.5.3 Hubungan kepercayaan dan tingkah laku penglibatan aktif (Hipotesis 3)	113

4.5.4	Hubungan motivasi dan tingkah laku penglibatan aktif (Hipotesis 4)	114
4.5.5	Hubungan komitmen afektif dan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga koperasi (Hipotesis 5)	115
4.5.6	Hubungan Kebolehhinginan Sosial dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif	116
4.6	Menentukan Peranan Komitmen Afektif Dalam Hubungan Antara Pemboleh Ubah (Objektif 4)	117
4.6.1	Pengaruh Komitmen Afektif Sebagai Penyederhana Terhadap Hubungan di antara Rangkaian Sosial dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif (Hipotesis 10)	118
4.6.2	Pengaruh Komitmen Afektif Terhadap Hubungan di antara Norma Sosial dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif (Hipotesis 11)	121
4.6.3	Pengaruh Komitmen Afektif Terhadap Hubungan di antara Kepercayaan dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif (Hipotesis 12)	122
4.6.4	Pengaruh Komitmen Afektif Terhadap Hubungan di antara Motivasi dan Tingkah Laku Penglibatan Aktif (Hipotesis 13)	122
4.7	Ringkasan Dapatan Kajian	123
4.8	Ringkasan	125
<b>5</b>	<b>RINGKASAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN</b>	127
5.1	Pengenalan	127
5.2	Ringkasan Kajian	127
5.3	Rumusan	130
5.4	Implikasi kepada Teori	134
5.5	Implikasi kepada Amalan	136
5.6	Cadangan	138
5.6.1	Cadangan terhadap Kajian Masa Hadapan	138
5.6.2	Cadangan terhadap Amalan	140
	<b>RUJUKAN</b>	143
	<b>LAMPIRAN</b>	172
	<b>BIODATA PELAJAR</b>	189
	<b>SENARAI PENERBITAN</b>	190

## SENARAI JADUAL

Jadual	Muka surat
1.1 Statistik Koperasi Aktif Mengikut Negeri Tahun 2016	6
2.1 Peranan Lembaga Mentadbir Urus Koperasi	21
2.2 Ciri-Ciri Tingkah Laku Penglibatan Aktif Lembaga Dalam Tadbir Urus	27
2.3 Definisi Umum Rangkaian Sosial	45
2.4 Definisi Umum Norma Sosial	48
2.5 Definisi Umum Kepercayaan	50
2.6 Dimensi Motivasi Intrinsik dan Ekstinsik	52
3.1 Taburan Item Soal Selidik Kajian	76
3.2 Nilai Kebolehpercayaan Bagi Pemboleh Ubah Kajian	81
3.3 Tahap Skor Bagi Setiap Pemboleh Ubah	82
3.4 Ukuran GOF yang Diterima	84
3.5 Jenis Kesahan Model Pengukuran	85
3.6 Jenis Kebolehpercayaan Model Pengukuran	85
3.7 Nilai Critical Ratio (CR) dan Average Variance Extracted (AVE)	96
3.8 Nilai AVE dan Kuasa Dua Pekali Korelasi Konstruk Kajian bagi Kesahan Diskriminan Setiap Konstruk	97
4.1 Taburan Demografi Responden	100
4.2 Analisis Deskriptif Bagi Setiap Pemboleh ubah Kajian	101
4.3 Kesan Tidak Langsung Pengantara Komitmen Afektif	105
4.4 Skor bagi Komitmen Afektif Tahap Tinggi dan Tahap Rendah	107
4.5 Perbandingan Model Yang Dikekang dan Model Yang Tidak Dikekang	109
4.6 Hubungan Antara Faktor Individu dan Faktor Sosial	110
4.7 Hubungan Langsung Antara Pemboleh Ubah	110

4.8	Hubungan Kebolehingan Sosial terhadap Tingkah Laku Penglibatan Aktif	117
4.9	Kesan Penyederhana Komitmen Afektif	118
4.10	Objektif, Hipotesis dan Keputusan Kajian	124





## SENARAI RAJAH

<b>Rajah</b>	<b>Muka surat</b>
2.1 Hierarki Kawalan Dalam Tadbir Urus Koperasi	21
2.2 Struktur Tadbir Urus Koperasi di Malaysia	23
2.3 Model Tingkah Laku Penglibatan Berdasarkan Teori Kognitif Sosial Diadaptasi daripada Schunk & Usher (2012, ms. 14)	33
2.4 Model Komitmen Afektif	37
2.5 Kerangka Teori Kajian	42
3.1 Kerangka Kajian Model Kesan Pengantara	71
3.2 Kerangka Kajian Model Kesan Penyederhana	72
3.3 Prosedur Pensampelan Rawak Berperingkat	74
3.4 Kalkulator penentuan saiz sampel raosoft.com	75
3.5 Analisis Laluan Pengantara	86
3.6 Analisis Laluan Pengantara Tidak Langsung	86
3.7 Analisis Laluan Penyederhana	88
3.8 CFA Rangkaian Sosial (Asal)	90
3.9 CFA Rangkaian Sosial	90
3.10 CFA Norma Sosial	91
3.11 CFA Kepercayaan (Asal)	91
3.12 CFA Kepercayaan	92
3.13 CFA Komitmen Afektif (Asal)	92
3.14 CFA Komitmen Afektif	93
3.15 CFA Motivasi (Asal)	93
3.16 CFA Motivasi	94
3.17 CFA Tingkah Laku Penglibatan Aktif (Asal)	94
3.18 CFA Tingkah Laku Penglibatan Aktif	95

3.19	Model Pengukuran	96
4.1	Model Struktural Kesan Pengantara	104
4.2	Model Struktural Kesan Penyederhanaan	108
4.3	Model Struktural Penyederhanaan - Komitmen Afektif Tahap Tinggi	119
4.4	Model Struktural Penyederhanaan- Komitmen Afektif Tahap Rendah	120
5.1	Model Akhir Kajian	133



## SENARAI SINGKATAN

ANGKASA	Angkatan Koperasi Kebangsaan
AMOS	Analysis of Moment Structure
AVE	Average of Variance Extracted
BDKK	Belajar Dari Komuniti Koperasi
CFA	Analisis Pengesahan Faktor
DKN	Dasar Koperasi Negara
EDA	Analisis Data Penerokaan
GK	Ganjaran Kewangan
GOF	Goodness of Fit
KA	Komitmen Afektif
KEP	Kepercayaan
KPE	Ketua Pegawai Eksekutif
MAT	Mesyuarat Agung Tahunan
MHP	Menjalinkan Hubungan Profesional
MKK	Membantu Komuniti Koperasi
MKM	Maktab Koperasi Malaysia
MOT	Motivasi
NSO	Norma Sosial
PHD	Peningkatan Harga Diri
PSM	Pembangunan Sumber Manusia
RSO	Rangkaian Sosial
SEM	Permodelan Persamaan Berstruktur
SET	Teori Pertukaran Sosial
SKM	Suruhanjaya Koperasi Malaysia
SD	Kebolehinginan Sosial

SP	Sisihan Piawai
SUKK	Sumbangan Unik Kepada Koperasi
TK	Terapi Kendiri
TKS	Teori Kognitif Sosial
TLPA	Tingkah Laku Penglibatan Aktif
UUK	Undang-Undang Kecil





© COP YRIGHT UPM

## BAB 1

### PENGENALAN

Bab ini mengandungi latar belakang kajian, pernyataan masalah, objektif kajian, kepentingan kajian, skop kajian, definisi konseptual dan juga definisi operasi.

#### 1.1 Latar Belakang Kajian

Kejayaan sesebuah organisasi koperasi untuk terus berdaya tahan dan berdaya saing dalam pasaran bukan sahaja bergantung kepada penglibatan anggota, tetapi juga ditentukan oleh tadbir urus lembaga koperasi (‘Aini, Hafizah, & Zuraini, 2012; Deng & Hendrikse, 2014). Tadbir urus penting dalam memastikan aktiviti organisasi berjalan dengan sistematik, telus, dinamik dan penuh bertanggungjawab oleh lembaga. Bagi mencapai matlamat koperasi, ia memerlukan penglibatan lembaga yang responsif kepada kehendak anggota (Maktab Kerjasama Malaysia, 2010).

Isu berkaitan tingkah laku penglibatan lembaga sering mendapat perhatian pelbagai pihak, antaranya pengamal sumber manusia, pengamal perundangan dan para penyelidik. Ini berikutan krisis kewangan global serta skandal yang pernah melanda syarikat antarabangsa seperti Enron dan WorldCom (Zhu, Wang, & Bart, 2014). Di Malaysia, isu tadbir urus koperasi dan peranan lembaga mula mendapat perhatian apabila bank koperasi terbesar di Malaysia iaitu Bank Kerjasama Rakyat mengalami kerugian mencecah RM65 juta pada tahun 1975. Kejadian ini berlaku akibat salah laku lembaga dan kelemahan tadbir urus. Apabila negara mengalami kemelesetan ekonomi pada 1997, sekali lagi gerakan koperasi mengalami krisis disebabkan 52 koperasi yang membuat pelaburan di luar negara tanpa perancangan strategik telah mengalami kerugian besar. Akibatnya hampir semua koperasi ini tidak dapat mengembalikan semula saham anggotanya serta terpaksa menjalani proses pemulihan (Md. Salleh, Arshad, Shaarani, & Kasmuri, 2008).

Berbeza dengan organisasi swasta yang berfokuskan kepada matlamat memaksimumkan keuntungan, penubuhan koperasi lebih unik. Ini kerana koperasi adalah sebuah pertubuhan kerjasama yang ditubuhkan secara sepakat oleh anggota-anggotanya untuk mencapai matlamat bersama melalui aktiviti ekonomi (Novkovic, 2008). Selain itu penglibatan dalam koperasi juga adalah bersifat sukarela dan terbuka di mana ia menumpukan kepada kerja sosial yang berpegang kepada prinsip dan nilai berkoperasi. Ini bermakna anggota lembaga perlu menjalankan tanggungjawabnya secara sukarela dalam menyumbang tenaga dan pemikiran bagi memastikan aktiviti koperasi dapat digerakkan dan beroperasi dengan baik (Zeuli & Cropp, 2010).

Penglibatan lembaga dan peranannya dalam memastikan koperasi ditadbir urus dengan baik penting kerana ia merupakan amanah dan mandat yang diberikan oleh anggota apabila mereka mengundi dan memilih lembaga dalam Mesyuarat Agung Koperasi (MAT). Lembaga perlu menunjukkan komitmen dan bersikap pro-aktif dalam menjalankan tugas dan tanggungjawabnya demi memenuhi amanah dan mandat ini (Md. Salleh et al., 2008). Ini bermakna, lembaga memainkan peranan yang penting untuk mentadbir urus koperasi supaya sumber-sumber koperasi dapat diuruskan dan dikawal dengan baik, sistematik, telus dan berkesan (Choi, Choi, Jang, & Park, 2014; Davis, 2001).

Kajian ke atas prestasi organisasi sering dikaitkan dengan tadbir urus yang baik dan berkesan (Choi et al., 2014; Korac-Kakabadse, Kakabadse, & Kouzmin, 2001; Ruben & Heras, 2012). Berdasarkan sorotan literatur, didapati banyak faktor yang menentukan tingkah laku penglibatan lembaga dalam menjalankan peranannya mentadbir urus organisasi. Banyak kajian menyentuh perihal tadbir urus syarikat korporat serta badan bukan kerajaan (NGO), tetapi amat sedikit kajian empirikal yang memberi fokus terhadap organisasi koperasi. Dalam usaha untuk memahami proses lembaga dan tadbir urus koperasi, kajian ke atas tingkah laku lembaga juga mula mendapat perhatian (Huse, 2007; Huse, Hoskisson, Zattoni, & Viganò, 2011; Van Ees, Gabrielsson, & Huse, 2009). Namun kebanyakan kajian ini tertumpu pada organisasi korporat yang ternyata berbeza dengan organisasi koperasi.

Apakah yang membezakan peranan lembaga mentadbir urus koperasi berbanding syarikat korporat dan mengapa kajian ini penting? Perbezaan pertama, koperasi adalah organisasi sukarela dan setiap anggota bebas untuk masuk atau keluar dan tidak boleh dipaksa untuk bekerjasama (Jussila, 2013; Mori, 2014; Richards & Reed, 2015). Kedua, koperasi menjalankan aktiviti ekonomi tanpa wujudnya kuasa majoriti berdasarkan pemilikan saham, di mana setiap anggota (termasuk lembaga) hanya mempunyai satu undi (Chloupkova, Svendsen, & Svendsen, 2003; Dakurah, Goddard, & Osuteye, 2005; Yamori, Harimaya, & Tomimura, 2016). Ketiga, matlamat utama koperasi ialah untuk objektif sosial dan ekonomi para anggota, berbeza dengan syarikat korporat yang bermatlamatkan keuntungan maksima demi meningkatkan kekayaan para pemegang saham (Novkovic, 2008; Power, O'Connor, McCarthy, & Ward, 2012). Oleh yang demikian anggota lembaga yang dipilih bagi menjalankan peranan dalam tadbir urus koperasi perlu mempunyai matlamat yang selari dengan matlamat penubuhan koperasi.

Anggota lembaga setaraf dengan anggota koperasi hanya mempunyai satu undi dan tidak mempunyai kuasa majoriti. Demikian juga dalam mesyuarat lembaga. Perkara ini mendorong kepada peningkatan tingkah laku *free-riding* (penunggang percuma) dalam koperasi dan ia mengakibatkan tadbir urus yang lemah (Yamori et al., 2016). Penunggang percuma ini turut dikaitkan dengan sikap mengambil peluang untuk memenuhi kepentingan peribadi tetapi tiada komitmen untuk mengambil tahu kemajuan organisasi ('Aini et al., 2012). Dalam erti kata lain, golongan ini suka menyertai gerakan bersifat kolektif tetapi bukan untuk membantu mencapai

matlamat kumpulan, sebaliknya mereka memfokuskan kepada matlamat peribadi semata-mata.

Kajian berkaitan tingkah laku lembaga pula menggambarkan penunggang percuma ini sebagai lembaga yang tidak aktif, kurang berusaha atau tidak berfungsi (Adams, Hermalin & Weisbach, 2010; Minichilli, Zattoni, Nielsen, & Huse, 2012; Shropshire & Kadlec, 2012). Isu ini masih dibahaskan sehingga kini dalam kebanyakan literatur, bukan sahaja dalam koperasi dan organisasi *non-profit* (NGO), malah dalam organisasi korporat (Birchall & Simmons, 2004a; Chloupkova et al., 2003; Deng & Hendrikse, 2013; Hooper, Kaplan, & Boone, 2010; Morfi, Ollila, Nilsson, Feng, & Karantininis, 2015; Simmonds & Birchall, 2004; Wim, Xueqin, & Lu, 2011).

Diperhatikan, pengaruh sosial dapat mengurangkan atau mengatasi penunggang percuma serta meningkatkan penglibatan aktif dalam organisasi ('Aini et al., 2012; Johnson, Schnatterly, & Hill, 2013; Kim & Cannella, 2008; Stevenson & Radin, 2009). Menerusi pengaruh sosial seperti rangkaian sosial dan kepercayaan, kehadiran penunggang percuma dapat diatasi (Deng & Hendrikse, 2013; Hooper et al., 2010; Yamori et al., 2016) yang akhirnya memberi kesan kepada prestasi organisasi (Gnan, Hinna, & Scarozza, 2015; Ruben & Heras, 2012; Stevenson & Radin, 2009). Namun, kebanyakan kajian berkaitan tingkah laku penglibatan dalam tadbir urus koperasi lebih tertumpu kepada peranan anggota yang mengambil bahagian secara aktif dalam mesyuarat agung (Barraud-Didier, Henninger, & Akremi, 2012; Birchall & Simmons, 2004a; Cechin, Bijman, Pascussi, Zybersztajn, & Omta, 2013; Osterberg & Nilsson, 2009).

Faktor sosial memainkan peranan penting dalam menentukan tingkah laku penglibatan (Glanville, Paxton, & Wang, 2015; Liang, Huang, & Wang, 2004; Oh, Lee, & Bush, 2014; Rahman, Hickey, & Sarker, 2015). Faktor sosial ini dijelaskan sebagai persekitaran sosial yang memberi pengaruh besar terhadap tingkah laku seseorang apabila mengambil bahagian dalam kumpulan kolektif (Khanna, Jones, & Boivie, 2013; Stevenson & Radin, 2009; Westphal & Zajac, 2013).

Teori Kognitif Sosial menjelaskan bahawa tingkah laku individu dipengaruhi dua faktor secara bertimbal balik iaitu faktor sosial dan faktor individu. Selain pengaruh luaran iaitu persekitaran sosial, anggota menjadi aktif dan mahu terlibat dalam tadbir urus koperasi kerana faktor diri sendiri atau faktor personal. Kajian menunjukkan bahawa, individu akan mengambil bahagian dalam gerakan koperasi bagi mencapai matlamat diri yang dijangkakan, iaitu manfaat material dan sosial (Birchall dan Simmons, 2004a, 2004b). Kajian oleh Birchall dan Simmons (2004a, 2004b) menjelaskan bahawa faktor motivasi terhadap jangkaan untuk mendapat manfaat tertentu menyebabkan anggota mengambil bahagian secara aktif dalam tadbir urus koperasi. Sementara Cha, Cichy, dan Kim (2011), Inglis dan Cleave (2011) dan Taylor, Chait dan Holland (1991) juga mendapati, motivasi menjadi faktor penting kepada penglibatan anggota lembaga terutama dalam tadbir urus organisasi berteraskan sukarela.



Meskipun seorang lembaga itu telah memperoleh manfaat yang sewajarnya disebabkan jawatan lembaga yang disandang dan mendapat pengiktirafan dalam masyarakat, mengapa masih wujud isu penunggang percuma? Menurut Birchall dan Simmons, (2004b) dalam keadaan tertentu, tanpa memperoleh manfaat yang dijangkakan pun, anggota masih kekal mengambil bahagian secara aktif kerana komitmen mereka. Perasaan komitmen, iaitu sayang kepada koperasi menyebabkan lembaga sanggup bekerja demi organisasi yang sama-sama mereka bina. Malahan, faktor komitmen dilihat dapat menyumbang kepada keberkesanan dan kualiti penglibatan (Inglis & Cleave, 2011; Taylor et al., 1991).

Oleh itu, kajian ini juga akan melihat peranan komitmen afektif sebagai pemboleh ubah penengah bagi menguji kehadirannya sebagai pengantara dan penyederhana. Komitmen afektif adalah proses identiti sosial anggota yang terbentuk akibat pengaruh sosialisasi yang memberi kesan positif kepada tingkah laku penglibatan (Burke & Reitzes, 1991; Kirton & Healy, 2013; Lam & Liu, 2014). Maka kajian ini mengandaikan, kehadiran komitmen afektif akan memberi kesan yang signifikan terhadap hubungan antara faktor sosial dan faktor individu dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga mentadbir urus koperasi.

### **1.1.1 Gerakan Koperasi di Malaysia**

Koperasi berasal daripada perkataan Inggeris iaitu *co-operative* yang membawa maksud kerjasama. Dalam Bahasa Inggeris, perkataan *co-operative* merupakan perkataan rasmi yang masih digunakan sebagai istilah umum untuk menggambarkan organisasi yang menjalankan model perniagaan berasaskan kerjasama iaitu koperasi. Ikatan Koperasi Antarabangsa (ICA) di Kongres Manchester pada tahun 1995 mendefinisikan koperasi sebagai, “Sebuah persatuan manusia yang berautonomi, bergabung secara sukarela untuk memenuhi keperluan dan aspirasi bersama di dalam bidang ekonomi, sosial dan budaya melalui pertubuhan yang dimiliki bersama dan dikawal secara demokratik”.

Koperasi adalah model perniagaan yang berasaskan konsep tolong-menolong dan mengambil berat terhadap komuniti sekelilingnya. Sekumpulan individu bergabung dan bekerja-sama bagi menyelesaikan masalah komuniti secara berdikari iaitu tanpa mengharapkan bantuan luar di mana anggota sama-sama bersepakat mengurus dan mentadbir koperasi yang ditubuhkan (Zeuli & Cropp, 2010).

Di Malaysia, prinsip koperasi yang diterima pakai oleh Akta Koperasi 1993 merupakan prinsip sama yang pada asalnya diperkenalkan oleh Pelopor Rochdale iaitu koperasi terawal yang wujud di Eropah pada abad ke-18. Ia kemudian menjadi prinsip sejagat yang menjadi amalan dan dikongsi bersama oleh anggota koperasi seluruh dunia menerusi deklarasi Ikatan Koperasi Antarabangsa (ICA) di Kongres Manchester pada tahun 1995 (Zeuli & Cropp, 2010). Tujuh prinsip tersebut ialah:

“Pertama - Keanggotaan sukarela dan terbuka: Koperasi adalah sebuah organisasi sukarela, terbuka kepada sesiapa sahaja yang boleh menggunakan perkhidmatan yang ditawarkan dan rela menerima tanggungjawab sebagai anggota, tanpa mengira jantina, perbezaan sosial, bangsa, fahaman politik atau agama.

Kedua - Kawalan secara demokrasi oleh anggota: Koperasi adalah organisasi yang demokratik, dikawal oleh anggotanya sendiri secara melibatkan diri dengan aktif dalam membuat polisi dan keputusan. Anggota yang dilantik sebagai wakil mempunyai tanggungjawab terhadap anggota-anggota. Anggota mempunyai hak mengundi yang sama (satu anggota satu undi) dan diuruskan secara demokratik.

Ketiga - Penglibatan anggota dalam kegiatan ekonomi: Anggota-anggota memberi sumbangan sama rata kepada modal koperasi dan mengawalinya secara demokratik. Sekurang-kurangnya sebahagian daripada modal tersebut adalah harta bersama koperasi. Anggota-anggota selalunya menerima ganti rugi yang terhad, jika ada, ke atas modal yang disumbangkan sebagai sebahagian daripada syarat menjadi ahli. Anggota-anggota menyediakan kewangan untuk memajukan koperasi atau menyediakan rizab, di mana sebahagian daripada rizab tersebut tidak boleh dibahagi-bahagikan, di samping memberi faedah kepada anggota mengikut jumlah transaksi mereka dengan koperasi, dan menyokong lain-lain aktiviti yang dipersetujui oleh anggota.

Keempat - Kebebasan dan autonomi: Koperasi adalah organisasi berautonomi dan berdikari yang dikawal oleh anggotanya. Jika mereka memasuki mana-mana perjanjian dengan organisasi lain termasuk kerajaan, atau menambah modal daripada sumber luar, mereka berbuat demikian atas syarat-syarat yang memastikan kawalan demokrasi masih di tangan anggota dan taraf autonominya masih kekal.

Kelima - Pendidikan, latihan dan maklumat: Koperasi menyediakan pendidikan dan latihan untuk anggotanya, lembaga yang dipilih, pengurus dan pekerja agar mereka boleh menyumbang secara berkesan kepada kemajuan koperasi. Koperasi menyampaikan maklumat kepada orang ramai, terutama golongan muda dan ketua-ketua masyarakat berhubung perihal dan faedah berkoperasi.

Keenam - Kerjasama di antara koperasi: Koperasi membantu anggotanya secara lebih berkesan di samping mengukuhkan gerakan koperasi dengan cara bekerja bersama-sama di peringkat tempatan, wilayah, nasional dan antarabangsa.

Ketujuh - Prihatin terhadap masyarakat: Sambil menumpukan kepada keperluan anggota-anggota, koperasi juga berusaha untuk membangunkan masyarakat secara mampan melalui dasar-dasar yang diterima oleh anggota-anggotanya.” (Maktab Kerjasama Malaysia (2010).

Dengan berteraskan prinsip ini, sekumpulan individu bergabung secara sukarela dan menetapkan matlamat kolektif. Mereka berkongsi matlamat dan nilai yang sama untuk membantu diri sendiri dan kumpulan yang ditubuhkan. Inilah ideologi berkoperasi yang dibawa dan diamalkan sehingga kini. Penerapan ideologi berkoperasi dibawa masuk ke Tanah Melayu oleh British pada tahun 1922 di bawah Aliran Persemakmuran (Commonwealth). Aliran ini memandang koperasi sebagai organisasi bantu diri yang mampu mengoptimumkan pemanfaatan potensi ekonomi anggotanya. Aliran ini juga berpendapat pemerintah mempunyai tanggungjawab untuk mewujudkan suasana berkoperasi yang kondusif dan membangun menerusi sistem perundangan yang berteraskan falsafah dan prinsip koperasi sejagat (Sitio, Tamba, Kristiaji, & Sitio, 2001). Sejak penubuhan koperasi pertama di Tanah Melayu pada tahun 1922, gerakan koperasi terus berkembang dan menjadi salah satu sektor yang telah menyumbang kepada pembangunan sosio-ekonomi masyarakat luar bandar. Statistik koperasi aktif sehingga tahun 2016 adalah seperti di Jadual 1.1

**Jadual 1.1 : Statistik Koperasi Aktif Mengikut Negeri Tahun 2016**

Negeri	Bilangan Koperasi	Anggota	Syer/Yuran RM(Juta)	Perolehan RM(Juta)
Johor	1145	467,636	293,613,572	824,486,451
Kedah	718	282,860	336,310,718	351,675,725
Kelantan	665	339,082	325,416,120	1,064,298,363
Melaka	380	168,871	99,965,132	136,806,310
N. Sembilan	654	203,979	108,702,080	141,869,200
Pahang	925	287,666	217,633,245	655,334,246
Perak	1,370	372,056	524,145,614	593,765,392
Perlis	144	58,301	66,751,932	74,400,683
Pulau Pinang	481	211,957	615,329,561	1,382,024,742
Sabah	1,339	211,957	157,188,582	323,840,107
Sarawak	703	331,861	168,948,792	246,519,416
Selangor	1109	306,349	633,385,052	512,512,266
Terengganu	593	591,699	232,849,351	422,089,296
W. Persekutuan	734	231,566	7,166,547,572	5,103,619,527
Ibu Pejabat	2	2,112,857	2,983,955,779	27,786,148,861
Jumlah	10,962	6,873,800	13,930,743,102	39,619,390,583

(Sumber : Suruhanjaya Koperasi Malaysia, 2016)

Merujuk Jadual 1.1, jumlah koperasi yang berdaftar di negara ini berjumlah 10,962 dengan keanggotaan 6.8 juta orang, saham terkumpul berjumlah RM13.9 bilion dengan perolehan berjumlah RM39.6 bilion. Dengan pencapaian ini, sektor koperasi merupakan penyumbang ketiga terbesar terhadap Keluaran Dalam Negara Kasar.

Koperasi, sebagai sebuah persatuan kerjasama mempunyai perundangan tersendiri yang mengikatnya. Di Malaysia, kerajaan bertanggungjawab menyediakan iklim berkoperasi yang sihat bagi perkembangan dan pertumbuhan koperasi. Suruhanjaya Koperasi Malaysia (SKM) menjadi badan yang bertanggungjawab untuk mengawal selia dan membangunkan koperasi melalui penguatkuasaan Akta Koperasi 1993

(Pindaan) 2007. Tujuan Akta ini adalah untuk “membuat peruntukan bagi penubuhan, pendaftaran, pengawalseliaan koperasi-koperasi; untuk menggalakkan perkembangan koperasi mengikut nilai-nilai kejujuran, kebolehpercayaan dan ketelusan koperasi bagi menyumbang ke arah mencapai objektif sosioekonomi negara dan bagi perkara-perkara berkaitan dengannya.” (*Akta Koperasi 1993, m.s. 7*).

### **1.1.2 Koperasi Memperkasakan Ekonomi Rakyat**

Sebagai sebuah organisasi modal sosial, gerakan koperasi merupakan wadah dalam meningkatkan sosioekonomi dan juga memperkasakan modal insan. Aktiviti koperasi terbukti telah meningkatkan taraf hidup masyarakat luar bandar dan menyediakan peluang pekerjaan, dan mendapatkan segmen dalam pasaran dengan harga yang lebih kompetitif serta menyumbang terhadap pembangunan komuniti setempat (Burke, 2010; Hartley & Johnson, 2013; Lashgarara, 2014).

Gerakan koperasi di Malaysia telah berjaya membawa perubahan hidup kepada masyarakat luar bandar dalam usaha untuk keluar dari kepompong kemiskinan (Md. Salleh et al., 2008). Malah penubuhan koperasi telah mewujudkan suasana kerjasama dan tolong-menolong bagi meningkatkan taraf hidup masyarakat setempat. Menerusi Dasar Koperasi Negara 2011 – 2020 (DKN II), SKM telah menumpukan usahanya untuk meningkatkan keyakinan masyarakat terhadap sektor koperasi. Salah satu objektif DKN II adalah untuk menggalakkan lebih ramai rakyat menganggotai koperasi. Kumpulan sasar baharu yang diberikan tumpuan antaranya ialah golongan belia, wanita, komuniti dan agensi-agensi kerajaan (Suruhanjaya Koperasi Malaysia, 2015b).

### **1.1.3 Koperasi Membangunkan Modal Insan**

Hala Tuju Dasar Koperasi Negara 2011-2020 (DKN II) juga telah menetapkan strategi-strategi bagi menangani isu-isu utama yang mengekang kemajuan gerakan. Keutamaan akan diberikan dalam lima aspek iaitu (1) pengurusan; (2) kewangan; (3) kepimpinan; (4) penglibatan anggota; (5) penglibatan koperasi dalam bidang ekonomi dan (6) pembangunan modal insan (Suruhanjaya Koperasi Malaysia, 2010).

Bagi melaksanakan strategi ini, koperasi memerlukan barisan anggota lembaga yang dapat mentadbir urus koperasi dengan berkesan. Ini selari dengan apa yang ditekankan dalam teras strategik DKN II. Pertama, memastikan modal insan koperasi yang berpengetahuan dan kedua, memastikan anggota lembaga koperasi yang mempunyai komitmen supaya dapat meneraju koperasi dan membawanya ke tahap yang lebih tinggi. Malahan, Teras Strategik 3 DKN II telah menetapkan lima matlamat yang mesti dicapai menerusi penglibatan anggota dan lembaga, iaitu; “(1) Mengubah minda pemimpin dan anggota koperasi kepada pemikiran proaktif, kreatif, inovatif dan berbudaya keusahawanan; (2) Meningkatkan pengetahuan dan

kemahiran dalam bidang yang sedang dan akan diceburi oleh koperasi; (3) Meningkatkan profesionalisme dalam pengurusan dan pentadbiran koperasi; (4) Melaksanakan kursus wajib yang lebih efektif kepada anggota lembaga dan Jawatankuasa Audit Dalam; dan (5) Menggalakkan penyertaan anggota koperasi dalam pembelajaran seumur hidup bagi menguasai pelbagai bidang ilmu.” (Suruhanjaya Koperasi Malaysia, 2010)

Usaha meningkatkan kompetensi dalam tadbir urus koperasi dilaksanakan oleh Suruhanjaya Koperasi Malaysia dengan kerjasama Maktab Koperasi Malaysia dan Angkatan Koperasi Kebangsaan (ANGKASA). Dalam konteks pembangunan modal insan, pelbagai latihan telah disediakan untuk para koperator bagi memastikan mereka mampu mentadbir urus koperasi dengan baik dan menjalankan bisnes dengan efisien. Pada tahun 2016, seramai 40,663 anggota merangkumi lembaga, Jawatankuasa Audit Dalam, kakitangan koperasi serta orang awam telah diberikan latihan berkaitan tadbir urus, perundangan, kewangan dan juga perniagaan berkoperasi di seluruh Malaysia (Maktab Koperasi Malaysia, 2016). Latihan yang disediakan menerusi Kumpulan Wang amanah ini juga memberi keutamaan dalam meningkatkan kemahiran dalam bidang ekonomi yang dipelopori koperasi, antaranya perkhidmatan kewangan dan kredit, pemborongan dan peruncitan, perladangan, pertanian dan industri asas tani, perkhidmatan, pembinaan dan pelancongan (Suruhanjaya Koperasi Malaysia, 2016).

Kepentingan sektor koperasi dalam membangunkan modal insan telah menarik minat pengkaji untuk memahami proses tadbir urus koperasi secara lebih mendalam dengan memberi tumpuan kepada tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga. Kajian ini akan melihat faktor-faktor yang mempengaruhi tingkah laku ini iaitu faktor sosial dan faktor individu menerusi penjelasan Teori Kognitif Sosial yang disokong oleh teori-teori lain iaitu Teori Penentuan Kendiri, Teori Identiti Sosial, Teori Komitmen Organisasi dan Teori Pertukaran Sosial.

## **1.2 Pernyataan Masalah**

Penglibatan aktif anggota dalam koperasi merupakan teras penubuhan dan kejayaan sesebuah koperasi (Cechin, Bijman, Pascussi, Zybersztajn, & Omta, 2013). Ini kerana koperasi dimiliki oleh sekumpulan anggota yang ingin memenuhi keperluan bersama dengan menyumbang modal, menjadi pelanggan, pembekal dan juga pentadbir bagi menggerakkan aktiviti ekonomi sesebuah koperasi. Berdasarkan laporan kajian lepas terhadap penglibatan anggota koperasi di Malaysia, cadangan diberikan supaya koperasi berusaha meningkatkan kepercayaan dan motivasi anggota-anggotanya, agar mereka terus terlibat aktif dalam aktiviti ekonomi. Namun begitu fokus penglibatan ini hanya melihat dalam konteks aktiviti ekonomi semata-mata dan tidak melihat dalam aspek tadbir urus (Din, Jerni, Harun, & Saedin, 2011, 2013). Sesebuah koperasi yang digerakkan oleh aktiviti ekonomi juga memerlukan penglibatan anggota lembaga yang aktif sebagai nadi kepada tadbir urus (Maktab Kerjasama Malaysia, 2010). Kajian terdahulu hanya melihat penglibatan anggota

biasa dalam tadbir urus berdasarkan kehadiran dalam mesyuarat agung. Sedangkan penglibatan anggota lembaga juga amat penting kerana perlu melaksanakan tadbir urus serta menjayakan matlamat, visi dan misi koperasi (Cechin, Bijman, ascussi, et al., 2013; Zeuli & Cropp, 2010). Anggota lembaga mempunyai obligasi dalam mewujudkan tadbir urus yang baik dan berkesan bagi meningkatkan prestasi organisasi (Korac-Kakabadse et al., 2001; Nkundabanyanga, 2016; Nkundabanyanga, Ahiauzu, Sejjaaka, & Ntayi, 2013; Nkundabanyanga, Balunywa, Tauringana, & Ntayi, 2014; Obgbechie, 2012).

Sebagai sebuah persatuan kerjasama, penglibatan aktif anggota lembaga dalam koperasi perlu juga diberi tumpuan memandangkan tugas ini dilaksanakan secara sukarela dan bukanlah pekerjaan hakiki anggota lembaga. Merujuk kajian lepas mengenai penglibatan aktif anggota lembaga dalam badan sukarela di luar negara, faktor motivasi penting dalam menggalakkan penglibatan aktif kerana dorongan meningkatkan harga diri, menyumbang kepada komuniti dan juga menjalinkan hubungan profesional (Birchall & Simmons, 2004a; Chloupkova et al., 2003; Deng & Hendrikse, 2013; Hooper et al., 2010; Morfi et al., 2015; Wim et al., 2011). Maka kajian ini melihat kepentingan faktor individu iaitu motivasi dan hubungannya dengan terhadap tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga koperasi.

Menurut Teori Kognitif Sosial (Bandura, 1986) jika kita mahu melihat tingkah laku manusia, faktor individu dan faktor sosial perlu dilihat secara bersama. Model Teori Kognitif sosial menggabungkan faktor individu dan faktor sosial sebagai penentu tingkah laku manusia menerusi proses pembelajaran. Menurut Bandura (1986), tingkah laku individu didorong oleh keyakinan individu bahawa dia dapat mengawal nasibnya sendiri menerusi jangkaan terhadap hasil yang bakal diperolehi iaitu dorongan motivasi (Bandura, 2001). Teori ini juga menekankan kepada proses pembelajaran menerusi interaksi dengan persekitaran dan perhubungan sosial dalam menentukan tingkah laku seseorang. Oleh itu faktor sosial merupakan faktor penting dalam kajian ini yang turut menyumbang dalam menentukan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga koperasi. Keperluan untuk melihat kepada faktor sosial ini disokong oleh beberapa kajian di luar negara, bahawa faktor sosial iaitu rangkaian sosial, norma sosial dan kepercayaan membolehkan anggota melibatkan diri secara aktif. Kajian juga menunjukkan faktor ini akan menyumbang kepada peningkatan modal sosial dalam lembaga dan seterusnya meningkatkan kualiti penglibatan (Brown, Hillman, & Okun, 2012; Stevenson & Radin, 2009). Namun kajian-kajian terdahulu kebanyakannya hanya memberi fokus dalam tadbir urus organisasi korporat, yang mana orientasi bisnesnya berbeza dengan koperasi. Dalam organisasi koperasi, visi dan misinya mengutamakan kebajikan dan kehendak anggota, bukan untuk memaksimumkan kekayaan pemegang saham seperti organisasi korporat (Novkovic, 2008; Yamori et al., 2016).

Oleh kerana Bandura (1986) tidak menjelaskan tentang motivasi sebagai faktor individu secara lebih mendalam dalam teori ini, maka bagi memahami tentang motivasi anggota lembaga ini, maka kajian ini telah merujuk Teori Penentuan Kendiri (Ryan & Deci, 2000a) yang akan digabungkan bersama Teori Kognitif

Sosial untuk memahami motivasi individu dalam kalangan anggota lembaga yang mentadbir urus koperasi. Kajian telah menunjukkan faktor motivasi mempunyai hubungan positif dengan tingkah laku penglibatan, tetapi ia tidak dijelaskan oleh teori yang sama dan dilihat dalam konteks yang berbeza (Miller-Stevens & Ward, 2005; Miller & Saunders, 2014; Taylor et al., 1991). Maka gabungan Teori Kognitif Sosial dan Teori Penentuan Kendiri dapat menjelaskan tingkah laku penglibatan dengan menggabungkan faktor sosial dan faktor individu.

Sungguh pun kedua-dua teori ini dapat menjelaskan tentang tingkah laku penglibatan aktif anggota koperasi, kajian lepas berkaitan penglibatan dalam koperasi juga tidak konsisten kerana terdapat penemuan yang berhubungan secara negatif, iaitu penglibatan masih meningkat meskipun manfaat dan insentif ditawarkan oleh koperasi berkurangan (Birchall & Simmons, 2004b). Dalam kajian lanjut yang dilaksanakan secara kualitatif, Birchall dan Simmons (2004a, 2004b) mendapat jawapan daripada anggota bahawa, ia disebabkan oleh ikatan perasaan anggota terhadap koperasi dijelaskan sebagai “komitmen”. Oleh itu, kajian ini ingin melihat di sebalik hubungan langsung antara faktor sosial dan faktor individu dengan tingkah laku penglibatan anggota, kemungkinan wujud faktor penengah yang boleh berinteraksi atau mengantarakan hubungan ini.

Kajian lepas menunjukkan terdapat faktor yang mampu menyederhanakan tingkah laku pekerja iaitu komitmen afektif (Lari, Shekari, & Bahmanpor, 2015; Rama & Barusman, 2014). Komitmen afektif juga menjadi pengantara kepada tingkah laku positif (Barraud-Didier et al., 2012; Han, Chiang, & Chang, 2010; Islam, Aamir, Khan, & Rehan, 2012). Meskipun kajian tersebut dilaksanakan dalam konteks dan bidang berbeza, fokusnya masih sama iaitu ahli organisasi. Berdasarkan Teori Identiti Sosial (Henri Tajfel & Turner, 1986), komitmen afektif dikatakan sebagai ekspresi diri anggota bagi menggambarkan rasa keempunyaan terhadap kumpulan sosial yang disertai (Burke & Reitzes, 1991; Lam & Liu, 2014; Meyer, Stanley, Herscovitch, & Topolnytsky, 2002).

Maka, dalam kajian ini kehadiran komitmen afektif diandaikan boleh menyederhanakan hubungan antara pemboleh ubah berdasarkan penjelasan Teori Identiti Sosial. Sementara kehadiran komitmen afektif sebagai pengantara dijelaskan menerusi Teori Pertukaran Sosial. Dengan membangunkan dua model rangka kajian, pengaruh komitmen afektif diuji sama ada berperanan sebagai pengantara atau penyederhana. Model ini akan menyumbang kepada pemahaman yang lebih komprehensif berkaitan tingkah laku dalam tadbir urus.

### **1.3 Objektif Kajian**

Objektif umum kajian ini adalah untuk menentukan pengaruh komitmen sebagai pengantara atau penyederhana terhadap hubungan di antara faktor sosial dan faktor individu dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga mentadbir urus.

Objektif khusus kajian ini ialah:

1. Menentukan tahap tingkah laku penglibatan aktif, rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan dan motivasi anggota lembaga koperasi.
2. Membandingkan model bagi menentukan sama ada komitmen afektif berperanan sebagai faktor pengantara atau penyederhana terhadap hubungan antara rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan dan motivasi dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
3. Menentukan hubungan langsung antara rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan, motivasi dan komitmen afektif dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
4. Menentukan peranan komitmen afektif terhadap hubungan antara rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan dan motivasi dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga berdasarkan model yang diterima pakai.

#### **1.4 Hipotesis Kajian**

- H1 : Terdapat hubungan yang positif dan signifikan di antara rangkaian sosial dan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H2 : Terdapat hubungan yang positif dan signifikan di antara norma sosial dan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H3 : Terdapat hubungan yang positif dan signifikan di antara kepercayaan dan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H4 : Terdapat hubungan yang positif dan signifikan di antara motivasi dan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H5 : Terdapat hubungan yang positif dan signifikan di antara komitmen afektif dan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H6 : Komitmen afektif menjadi pengantara terhadap hubungan di antara rangkaian sosial dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H7 : Komitmen afektif menjadi pengantara terhadap hubungan di antara norma sosial dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H8 : Komitmen afektif memberi kesan sebagai penyederhana terhadap hubungan di antara kepercayaan dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H9 : Komitmen afektif memberi kesan sebagai penyederhana terhadap hubungan di antara motivasi dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H10: Komitmen afektif memberi kesan sebagai penyederhana terhadap hubungan di antara rangkaian sosial dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H11: Komitmen afektif memberi kesan sebagai penyederhana terhadap hubungan di antara norma sosial dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H12 : Komitmen afektif memberi kesan sebagai penyederhana terhadap hubungan di antara kepercayaan dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.
- H13 : Komitmen afektif memberi kesan sebagai penyederhana terhadap hubungan di antara motivasi dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.



## **1.5 Kepentingan Kajian**

Peranan lembaga dalam tadbir urus merupakan nadi penting dalam memastikan koperasi ditadbir secara telus, sistematik dan berintegriti. Kajian ini akan memahami ciri-ciri tingkah laku penglibatan dalam tadbir urus koperasi. Faktor sosial dan individu dijangkakan sebagai pengaruh positif terhadap tingkah laku penglibatan. Sementara faktor komitmen afektif dijangkakan boleh menjadi pengantara atau dalam masa yang sama berkemungkinan boleh menyederhanakan hubungan antara faktor-faktor yang dikaji bagi menjelaskan tentang tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga.

Kajian ini dapat memberi sumbangan dalam ilmu pengetahuan berkaitan pembangunan sumber manusia bagi memahami tingkah laku berkaitan penglibatan lembaga dalam konteks tadbir urus. Menerusi gabungan Teori Kognitif Sosial dan Teori Penentuan Kendiri, dua faktor utama iaitu faktor sosial dan faktor individu akan dikenal pasti sebagai faktor yang akan mempengaruhi tingkah laku penglibatan aktif lembaga mentadbir urus koperasi (Bandura, 1999). Teori Identiti Sosial akan digunakan bagi menjelaskan kehadiran faktor komitmen afektif sebagai penyederhana yang dapat memberi kesan terhadap kekuatan hubungan pemboleh ubah yang dikaji dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga. Sementara Teori Komitmen Organisasi dan Teori Pertukaran Sosial digunakan untuk menerangkan peranan komitmen afektif sebagai pengantara.

Dapatan daripada kajian ini kelak dapat menyumbang terhadap praktikal serta pelaksanaan polisi dalam bidang pembangunan sumber manusia. Menerusi perancangan program yang bersesuaian, gerakan koperasi boleh meningkatkan keyakinan komuniti khususnya dalam menggalakkan penglibatan masyarakat untuk menjadi anggota yang aktif dalam mentadbir urus koperasi.

## **1.6 Skop dan Limitasi Kajian**

Oleh kerana kajian ini merupakan kajian untuk memenuhi kehendak pengajian, maka ia terdedah kepada banyak faktor yang menghadkan pencarian maklumat serta penulisan bahan kajian. Tempoh masa serta keterhadan pengumpulan maklumat merupakan dua perkara utama yang membuatkan kajian ini mempunyai limitasi dalam memperoleh sumber maklumat yang luas.

Dengan itu, kajian ini mengenal pasti faktor yang telah dikaji kepentingannya terhadap tingkah laku penglibatan aktif. Faktor sosial iaitu rangkaian sosial, norma sosial dan kepercayaan dan faktor individu iaitu motivasi merupakan pemboleh ubah bebas. Manakala faktor komitmen afektif sebagai pemboleh ubah penengah untuk mengenal pasti peranannya dalam hubungan pemboleh ubah bebas dengan pemboleh ubah bersandar.

Komponen-komponen dalam mengukur pemboleh ubah kajian juga terhad kepada apa yang dikaji bagi mencapai objektif kajian. Dari segi penggunaan teori untuk menerangkan hubungan antara faktor-faktor pemboleh ubah kajian, teori-teori yang dirasakan bersesuaian telah dipilih dalam kajian ini untuk menerangkan setiap fenomena. Meskipun terdapat teori lain yang dapat menerangkan fenomena sama daripada perspektif berbeza, kajian ini terhad kepada teori yang dipilih sahaja.

## **1.7 Definisi Konseptual**

### **1.7.1 Anggota Lembaga**

Anggota koperasi yang telah dilantik melalui MAT untuk menyertai Lembaga. Anggota lembaga akan menjalankan tugas dan tanggungjawabnya mentadbir urus koperasi menurut undang-undang kecil koperasi.

### **1.7.2 Koperasi**

Dalam kajian ini koperasi merujuk kepada definisi Pernyataan Identiti Koperasi yang dibangunkan oleh Ikatan Koperasi Antarabangsa pada tahun 1995. Koperasi ialah sebuah persatuan manusia yang berautonomi, bergabung secara sukarela untuk memenuhi keperluan dan aspirasi bersama di dalam bidang ekonomi, sosial dan budaya melalui pertubuhan yang dimiliki bersama dan dikawal secara demokratik.

### **1.7.3 Lembaga**

Merupakan badan pentadbir koperasi berdaftar yang telah dipilih oleh anggota di dalam mesyuarat agung untuk mentadbir urus koperasi. Bergantung kepada saiz yang ditentukan oleh UUK iaitu di antara 6 hingga 15 orang, lembaga akan berkhidmat bersama-sama dalam struktur yang jelas yang mengaplikasikan proses formal untuk menjalankan misi organisasi, yang secara khususnya adalah untuk mentadbir.

### **1.7.4 Tadbir urus**

Proses berstruktur yang dilaksanakan oleh koperasi, melalui lembaga yang dilantik menjalankan peranannya untuk menguruskan kepentingan anggota berdasarkan prinsip koperasi (Md. Salleh et al., 2008). Ini termasuklah peranan strategik, peranan perkhidmatan dan peranan kawalan.

## **1.8 Definisi Operasional**

### **1.8.1 Faktor Sosial**

Faktor sosial terdiri daripada tiga faktor iaitu rangkaian sosial, norma sosial dan kepercayaan. Ketiga-tiga faktor ini diterima pakai kerana ia merupakan faktor yang mempengaruhi penglibatan dalam kumpulan kolektif sebagaimana disarankan oleh Putnam (2001).

### **1.8.2 Kepercayaan**

Keyakinan terhadap anggota lembaga lain bahawa mereka boleh dipercayai, amanah dan boleh diharapkan menjalankan tugas dan tanggungjawab sebagai anggota lembaga koperasi (Liang et al., 2015; Ruben & Heras, 2012).

### **1.8.3 Komitmen Afektif**

Komitmen afektif dalam konteks kajian ini merujuk kepada ikatan perasaan anggota lembaga untuk berkhidmat dan mengekalkan penglibatan mereka dalam koperasi. Ini termasuklah perasaan setia, sayang serta mempunyai rasa kepunyaan yang tinggi terhadap koperasi (Barraud-Didier et al., 2012; Meyer & Allen, 1991).

### **1.8.4 Motivasi**

Dorongan daripada rangsangan dalaman (intrinsik) dan luaran (ekstrinsik) yang mempengaruhi lembaga melakukan tugas dan tanggungjawabnya bagi mencapai matlamat yang disasarkan. Dalam kajian ini faktor motivasi akan mengambil kira elemen-elemen motivasi intrinsik dan ekstrinsik anggota lembaga (Inglis & Cleave, 2011; Birchall & Simmons, 2004a, 2004b).

### **1.8.5 Norma Sosial**

Visi dan matlamat penubuhan koperasi yang dipersetujui dan dikongsi secara kolektif oleh setiap anggota lembaga koperasi demi mencapai matlamat bersama. (Mustakallio, Autio, & Zahra, 2002).

### **1.8.6 Rangkaian Sosial**

Perhubungan dan interaksi tidak formal dalam kalangan anggota lembaga koperasi dengan pihak-pihak berkepentingan dalam komuniti koperasi iaitu anggota koperasi, pelanggan, pembekal, pengurus koperasi, dan pegawai kerajaan (Chiu, Hsu, &

Wang, 2006; Liang et al., 2015; Ruben & Heras, 2012). Hubungan dan interaksi ini merangkumi dimensi perhubungan profesional dan perhubungan persahabatan berdasarkan kekerapan berinteraksi.

### **1.8.7 Tingkah Laku Penglibatan Aktif**

Merujuk kepada tingkah laku anggota lembaga mengambil bahagian secara aktif yang merangkumi kehadiran dalam mesyuarat, berusaha mendapatkan maklumat, meneliti dan menganalisa laporan, memberikan pandangan konstruktif dan berkonflik secara positif dalam membuat keputusan mengenai tadbir urus koperasi (Cechin, Bijman, Pascussi, et al., 2013; Forbes & Milliken, 1999; Wan & Ong, 2005).

## **1.9 Ringkasan**

Secara keseluruhan bab ini menjelaskan tentang latar belakang kepada permasalahan kajian dan juga faktor-faktor yang dikaji bagi menyingkap di sebalik proses lembaga dalam organisasi koperasi. Kajian ini melihat faktor komitmen afektif, rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan dan motivasi terhadap hubungan dengan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga dalam mentadbir urus koperasi. Bab ini turut menyatakan kepentingan kajian terhadap teori dan praktis serta objektif yang ingin dicapai. Selanjutnya definisi operasi bagi setiap faktor yang dikaji turut diterangkan dalam bab ini.

Bab berikutnya akan meneliti dan membincangkan penulisan-penulisan lepas yang dirujuk untuk kajian ini dengan lebih lanjut. Secara khususnya bab tersebut akan menghuraikan konsep dan teori serta dapatan kajian terdahulu yang membawa kepada hipotesis kajian berkaitan tingkah laku penglibatan aktif anggota lembaga, rangkaian sosial, norma sosial, kepercayaan, motivasi dan komitmen afektif.

## RUJUKAN

- 'Aini, Y. M., Hafizah, H. A. K., & Zuraini, Y. (2012). Faktors Affecting Cooperatives' Performance in Relation to Strategic Planning and Members' Participation. *Procedia - Sosial and Behavioral Sciences*, 65, 100–105. <http://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.11.098>
- Adams, R.B.,Hermalin,B.E.,Weisbach, M. S. (2010). The role of boards of directors in corporate governance: a conceptual framework & survey. *Journal of Economic Literature*48,58–107., (2005), 58–107.
- Adams, B., Ferreira, D., & Ee, R. E. N. (2007). A Theory of Friendly Boards, *LXII*(1), 217–250. <http://doi.org/10.1111/j.1540-6261.2007.01206.x>
- Adler, P. S., & Kwon, S.-W. (2009). Sosial capital : Prospects for a new concept. *The Academy of Management Review*, 27(1), 17–40.
- Ahmad, F., Abbas, T., Latif, S., & Rasheed, A. (2014). Impact of Transformational Leadership on Employee Motivation in Telecommunication Sector. *Journal of Management*, 2(2), 11–25.
- Akta Koperasi 1993*. Petaling Jaya: International Law Book Services.
- Anderson, J., & Gerbing, D. (1988). Structural Equation Modeling in Practice: A Review and Recommended Two-Step Approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411–423. <http://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.411>
- Ashforth, B. E., Harrison, S. H., & Corley, K. G. (2008). Identification in organizations: An examination of four fundamental questions. *Journal of Management*, 34(3), 325–374. <http://doi.org/10.1177/0149206308316059>
- Aslam, M. M. H., Shahzad, K., Syed, A. R., & Ramish, A. (2013). Sosial Capital and Knowledge Sharing as Determinants of Academic Performance. *Institute of Behavioral and Applied Management*, 25–41.
- Auer, M. R. (2014). Collective Action and the Evolution of Sosial Norms: the principled optimism of Elinor Ostrom. *Journal of Natural Resources Policy Research*, 6(4), 265–271.
- Awang, Z., Afthanorhan, W. M. A. W., & Asri, M. A. M. (2015). Parametric and non parametric approach in structural equation modeling (SEM): The application of bootstrapping. *Modern Applied Science*, 9(9), 58.
- Babic, V. M., Nikolic, J. D., & Eric, J. M. (2011). Rethinking board role performance: Towards an integrative model. *Economic Annals*, 56(190), 140–162. <http://doi.org/10.2298/EKA1190140B>

- Ballard, P. J. (2014). What Motivates Youth Civic Involvement? *Journal of Adolescent Research*, 743558413520224.
- Ballard, R. (1992). Short forms of the marlowe-crowne sosial desirability scale. *Psychological Reports*, 71, 1155–1160.
- Bandura, A., Schunk, D. H. (1981). Cultivate Competence, Self- Efficacy and Intrinsic Interest Thru Proximal Self-Motivation.
- Bandura, A. (1986). *Sosial foundations of thought and action: A sosial cognitive theory*. Prentice-Hall, Inc.
- Bandura, A. (1988). Organizational Application of Sosial Cognitive Theory.pdf. *Australian Journal of Management*.
- Bandura, A. (1989). Sosial cognitive theory. *Annals of Child Development*, 6, 1–60. <http://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.1>
- Bandura, A. (1999). Sosial cognitive theory : An agentic perspective. *Asian Journal of Sosial Psychology*, 2, 21–41. <http://doi.org/10.1111/1467-839X.00024>
- Bandura, A. (2001). Sosial Cognitive Theory of Mass Communication. *Mediapsychology*, 265–299. <http://doi.org/10.1207/S1532785XMEP0303>
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in sosial psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Sosial Psychology*, 51(6), 1173–1182.
- Barraud-Didier, V., Henninger, M. C., & Akremi, A. El. (2012). The relationship between members' trust and participation in the governance of cooperatives: The Role of organizational commitment. *International Food and Agribusiness Management Review*, 15(1), 1–24.
- Barroso-castro, C., Villegas-peri, M. M., & Dominguez, M. (2017). Board members' contribution to strategy: The mediating role of board internal processes. *European Research on Management and Business Economics*, 1–8. <http://doi.org/10.1016/j.iedeen.2017.01.002awang>
- Bartlett, J. E., Kotrlik, J. W., & Higgins, C. C. (2001). Organizational research: Determining appropriate sample size in survey research. *Information Technology, Learning, and Performance Journal*, 19(1), 43–50. <http://doi.org/10.1109/LPT.2009.2020494>
- Beaton, D. E., Bombardier, C., Guillemin, F., & Ferraz, M. B. (2000). Guidelines for the process of cross-cultural adaptation of self-report measures. *Spine*, 25(24), 3186–3191.
- Bhatti, K. K. (2011). Effect of Direct Participation on Organizational Commitment. *International Journal of Business and Sosial Science*, 2(9), 15–24.

- Bijman, J., Hendrikse, G., & Oijen, A. (2013). Accommodating two worlds in one organisation: changing board models in agricultural cooperatives. *Managerial and Decision Economics*, 34(3–5), 204–217.
- Bingen, J., Serrano, A., & Howard, J. (2003). Linking farmers to markets: Different approaches to human capital development. *Food Policy*, 28(4), 405–419. <http://doi.org/10.1016/j.foodpol.2003.08.007>
- Biong, H., Nygaard, A., & Silkoset, R. (2010). The Influence of Retail Management's Use of Social Power on Corporate Ethical Values, Employee Commitment, and Performance. *Journal of Business Ethics*, 97(3), 341–363. <http://doi.org/10.1007/s10551-010-0523-0>
- Birchall, J. (1988). *Time, habit and the fraternal impulse. The Rhythms of Society*. Routledge, London.
- Birchall, J., & Simmons, R. (2004a). The Involvement of Members in the Governance of Large- Scale Co-operative and Mutual Businesses : A Formative Evaluation of the Co-operative Group. *Review of Social Economy*, (May 2015), 37–41. <http://doi.org/10.1080/0034676042000296236>
- Birchall, J., & Simmons, R. (2004b). What motivates members to participate in co-operative and mutual businesses? *Annals of Public and Cooperative Economics*, 75(3), 465–495. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2004.00259.x>
- Birchall, J., & Simmons, R. (2004c). What motivates members to participate in the governance of consumer co-operatives? *A study of the Co-operative Group*. Research Report, Stirling University, Stirling.
- Blau, P. M. (1964). *Exchange and Power in Social Life. Exchange and Power in Social Life*. <http://doi.org/10.2307/2091154>
- Bloemer, J., Pluymaekers, M., & Odekerken, A. (2013). Trust and affective commitment as energizing forces for export performance. *International Business Review*, 22(2), 363–380. <http://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2012.05.002>
- Brabham, D. C. (2012). Motivations for Participation in a Crowdsourcing Application to Improve Public Engagement in Transit Planning. *Journal of Applied Communication Research*, 40(3), 307–328. <http://doi.org/10.1080/00909882.2012.693940>
- Brauer, M., Schmidt, S. L., Brauer, M., & Schmidt, S. L. (2008). Defining the strategic role of boards and measuring boards ' effectiveness in strategy implementation. <http://doi.org/10.1108/14720700810913304>
- Brown, E., & Ferris, J. M. (2007). Social Capital and Philanthropy: An Analysis of the Impact of Social Capital on Individual Giving and Volunteering.

*Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(1), 85–99.  
<http://doi.org/10.1177/0899764006293178>

- Brown, W. A. (2005). Exploring the Association Between Board and Organizational Performance in Nonprofit Organizations. *Nonprofit Management and Leadership*, 15(3), 317–339.
- Brown, W. A. (2007). Board Development Practices and Competent Board Members. *Nonprofit Management and Leadership*, 17(3), 301–318.  
<http://doi.org/10.1002/nml>
- Brown, W. A., & Guo, C. (2010). Exploring the Key Roles for Nonprofit Boards. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 39(3), 536–546.
- Brown, W. A., Hillman, A. J., & Okun, M. a. (2012). Faktors That Influence Monitoring and Resource Provision Among Nonprofit Board Members. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 41(1), 145–156.  
<http://doi.org/10.1177/0899764011402510>
- Brown, A., Anderson, A., Salas, J. M., & Ward, A. J. (2017). Do Investors Care About Director Tenure? Insights from Executive Cognition and Social Capital Theories. *Organization Science*, (April), 1–24.
- Bruggen, E., Wetzels, M., de Ruyter, K., & Schillewaert, N. (2011). Individual differences in motivation to participate in online panels: the effect on reponse rate and reponse quality perceptions. *International Journal of Market Research*, 53(3), 369–390.
- Brunie, A. (2009). Meaningful distinctions within a concept: Relational, collective, and generalized sosial capital. *Sosial Science Research*, 38(2), 251–265.  
<http://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2009.01.005>
- Burke, P. J., & Reitzes, D. C. (1991). An Identity Theory Approach to Commitment. *Sosial Psychology Quarterly*, 54(3), 239–251.
- Burke B. J. (2010). Cooperatives for “fair globalization”? Indigenous people, cooperatives, and corporate sosial responsibility in the Brazilian Amazon. *Latin American Perspectives*, 37(6), 30–52.
- Byrne, B. M. (2013). *Structural equation modeling with EQS: Basic concepts, applications, and programming*. New Jersey: Routledge.
- Cabrera-fernández, A. I., & Martínez-jiménez, R. (2016). Women ’ s participation on boards of directors: a review of the literature.  
<http://doi.org/10.1108/IJGE-02-2015-0008>
- Caceres, R. C., & Paparoidamis, N. G. (2007). *Service quality, relationship satisfaction, trust, commitment and business-to-business loyalty*. *European Journal of Marketing* (Vol. 41). <http://doi.org/10.1108/03090560710752429>



- Campbell, M. (2011). Values , ethics and empowering the self through cooperative education.
- Carpenter, M. a, & Westphal, J. D. (2001). The Strategic Context of External Net Work the Strategic Cont Ext Ties : Examining the Impact of Director Appointments on in Strategic Decision Making. *Academy of Management*, 4(4), 639–660. <http://doi.org/10.2307/3069408>
- Cechin, A., Bijman, J., Pascucci, S., & Omta, O. (2013). Decomposing the Member Relationship in Agricultural Cooperatives: Implications for Commitment. *Agribusiness*, 29(1), 39–61.
- Cechin, A., Bijman, J., Pascucci, S., Zybersztajn, D., & Omta, O. (2013). Drivers of pro-actives member participation in agricultural cooperatives: Evidence from Brazil. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 84(4), 443–468. <http://doi.org/10.1111/apce.12023>
- Cha, J., Cichy, R. F., & Kim, S. (2011). Commitment and Volunteer-Related Outcomes Among Private Club Board and Committee Member Volunteer Leaders. *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 35(3), 308–333. <http://doi.org/10.1177/1096348010384596>
- Cheng, Z., & Guo, T. (2015). The formation of sosial identity and self-identity based on knowledge contribution in virtual communities: An inductive route model. *Computers in Human Behavior*, 43, 229–241. <http://doi.org/10.1016/j.chb.2014.10.056>
- Chiu, C.-M., Hsu, M.-H., & Wang, E. T. G. (2006). Understanding knowledge sharing in virtual communities: An integration of sosial capital and sosial cognitive theories. *Decision Support Systems*, 42(3), 1872–1888. <http://doi.org/10.1016/j.dss.2006.04.001>
- Chloupkova, J., Svendsen, G. L. H., & Svendsen, G. T. (2003). Building and destroying sosial capital: The case of cooperative movements in Denmark and Poland. *Agriculture and Human Values*, 20(3), 241–252. <http://doi.org/10.1023/A:1026141807305>
- Choi, E., Choi, W., Jang, S., & Park, S. (2014). Does The Effectiveness Of Board Of Directors Affect Firm Performance Of Consumer Co-Operatives? The Case Of Icoop Korea. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 85(3), 371–386. <http://doi.org/10.1111/apce.12046>
- Chua, Y. P. (2014a). Kaedah dan Statistik Penyelidikan Buku 2: *Asas Statistik Penyelidikan Edisi Ketiga*. Malaysia: McGraw-Hill (Malaysia)
- Chua, Y. P. (2014b). *Ujian regresi, analisis faktor dan analisis SEM*. Malaysia. McGraw-Hill (Malaysia).

- Cichy, R. F., Cha, J. M., & Kim, S. H. (2009). The relationship between organizational commitment and contextual performance among private club leaders. *International Journal of Hospitality Management*, 28(1), 53–62. <http://doi.org/10.1016/j.ijhm.2008.03.001>
- Clary, E. G., Snyder, M., Ridge, R. D., Copeland, J., Stukas, A. A., Haugen, J., & Miene, P. (1998). Understanding and Assessing the Motivations of Volunteers: A Functional Approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1516–1530. <http://doi.org/10.1037/0022-3514.74.6.1516>
- Clary, E., Snyder, M., Ridge, R., & Copeland, J. (1998). Volunteer Functions Inventory (Vfi). *Fetzer.Org*, 447–467. <http://doi.org/10.1037/t04582-000>
- Coleman, J. S. (1988). Sosial Capital in the Creation of Human Capital ?. *The American Journal of Sosiology*, 94(1988), S95–S120.
- Coulson-Thomas, C. (1992). Developing Competent Directors and Effective Boards. *Journal of Management Development*, 11(1), 39–49. <http://doi.org/10.1108/EUM0000000001389>
- Craig, J. G. (1993). The nature of co-operation (Vol. 245). Black Rose Books New York.
- Creswell, J. W. (1999). Mixed-method research: Introduction and application. *Handbook of Educational Policy*, 455–472.
- Creswell, J. W. (2012). Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research (4thed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Creswell, J. W. (2014). Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches. 3rd ed. California: SAGE Publications, Inc.
- Cropanzano, R., Anthony, E. L., Daniels, S. R., & Hall, A. V. (2017). Sosial Exchange Theory: A Critical Review with Theoretical Remedies. *Academy of Management Annals*, 11(1), 479–516. <http://doi.org/10.5465/annals.2015.0099>
- Cropanzano, R., & Mitchell, M. S. (2005). Sosial exchange theory: An Interdisciplinary review. *Journal of Management*, 31(6), 874–900. <http://doi.org/10.1177/0149206305279602>
- Crossman, A. (2017). Understanding sosial exchange theory. *ThoughtCo.*, pp. 1–2. Retrieved from <https://www.thoughtco.com/sosial-exchange-theory-3026634>
- Crowne, D. P., & Marlowe, D. (1960). A new scale of sosial desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24(4), 349–354. <http://doi.org/10.1037/h0047358>

- Dakurah, H. A., Goddard, E. W., & Osuteye, N. (2005). Attitudes Towards and Satisfaction with Cooperatives in Alberta: A Survey Analysis. *2005 Annual Meeting, July 24-27, Providence, RI*. Retrieved from <http://ideas.repec.org/p/ags/aaea05/19559.html>
- Danchev, A. (2013). Sosial capital and sustainable behavior of the firm. <http://doi.org/10.1108/02635570610688878>
- Darja, M. S. (1999). An empirical Test of Meyer and Allen's Three-Component Model of Organizational Commitment in a Croatian Context. *Review of Psychology*.
- Davis, P. (2001). The Governance of Co-operatives under Competitive Conditions: Issues, Processes and Culture. *Corporate Governance: The International Journal of Business and Society*, 1(4), 28–39. <http://doi.org/10.1108/EUM0000000005975>
- Dawson, J. F. (2014). Moderation in management research: What, why, when, and how. *Journal of Business and Psychology*, 29(1), 1-19.
- Deci, E., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Springer Science & Business Media.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985b). The general causality orientations scale: Self-determination in personality. *Journal of Research in Personality*, 19, 109–134.
- Deci, E. L., Ryan, R. M., & Koestner, R. (1999). A Meta-Analytic Review of Experiments Examining the Effects of Extrinsic Rewards on Intrinsic Motivation. *Psychological Bulletin*, 125(6), 627–668. <http://doi.org/10.1037/0033-2909.125.6.627>
- Deng, W., & Hendrikse, G. (2013). Sosial Capital and Incentives in the Provision of Product Quality by Cooperatives. *140th EAAE Seminar, "Theories and Empirical Applications on Policy and Governance of Agri-Food Value Chains," Perugia, Italy, December 13-15, 2013* 1, (182687), 27.
- Deng, W., & Hendrikse, G. (2014). Managerial vision bias and cooperative governance. In *2014 International Congress, August 26-29, 2014, Ljubljana, Slovenia*. European Association of Agricultural Economists.
- Deng, W., & Hendrikse, G. (2017). Sosial interactions and product quality: the value of pooling in cooperative entrepreneurial networks. *Small Business Economics*, 1–13. <http://doi.org/10.1007/s11187-017-9893-3>
- Dickson, K. (1996). How informal can you be? Trust and reciprocity within cooperative and collaborative relationships. *International Journal of Technology Management = Journal International de La Gestion Technologique*.

- Dirks, K. T., & Ferrin, D. L. (2002). Trust in leadership: meta-analytic findings and implications for research and practice. *Journal of Applied Psychology*, 87(4), 611.
- Dodd, M. D., Brummette, J., & Hazleton, V. (2015). A social capital approach: An examination of Putnam's civic engagement and public relations roles. *Public Relations Review*. <http://doi.org/10.1016/j.pubrev.2015.05.001>
- Dunham, R. B., Grube, J. A., & Castaneda, M. B. (1994). Organizational commitment: The utility of an integrative definition. *Journal of Applied Psychology*, 79(3), 370.
- Dweck, C. S., & Leggett, E. L. (1988). A social cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review*, 95(2), 256–273. <http://doi.org/10.1037/0033-295X.95.2.256>
- Ekeh, P. P. (1974). *Social exchange theory: The two traditions*. Heinemann London.
- Ellemers, N., Spears, R., & Doosje, B. (2002). Self and social identity. *Annual Review of Psychology*, 53, 161–186. <http://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135228>
- Emerson, R. M. (2017). Social Exchange Theory Author (s): Richard M. Emerson Source: Annual Review of Sociology, Vol. 2 (1976), pp. 335-362 Published by: Annual Reviews Stable URL: <http://www.jstor.org/stable/2946096> SOCIAL EXCHANGE THEORY. 10529, 2(1976), 335–362.
- Enjolras, B. (2009). A governance-structure approach to voluntary organizations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 38(5), 761–783. <http://doi.org/10.1177/0899764008320030>
- Etzioni, A. (1975). *A Evaluation of Complex Organizations: On Power, Involvement and their Correlates*, (rev. ed.), Free Press, New York.
- Fisher, R. J., & Ackerman, D. (1998). The Effects of Recognition and Group Need on Volunteerism: A Social Norm Perspective. *Journal of Consumer Research*, 25(3), 262–275. <http://doi.org/10.1086/209538>
- Flynn, F. J. (2005). Identity orientations and forms of social exchange in organizations. *Academy of Management Review*, 30(4), 737–750.
- Foa, U. G. (1971). Interpersonal and economic resources. *Science*, 171(3969), 345–351.
- Forbes, D. P., & Milliken, F. J. (1999). Cognition and corporate governance: Understanding boards of directors as strategic decision-making groups. *Academy of Management Review*, 24(3), 489–505.

- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity* (No. D10 301 c. 1/c. 2). Free Press Paperbacks.
- Fukuyama, F. (2002). Sosial Capital and Development: The Coming Agenda. *SAIS Review*, 22(1), 23–37. <http://doi.org/10.1353/sais.2002.0009>
- Fukuyama, F. (2006). Sosial Capital and Civil Society. In *Public Policy* (pp. 1–13).
- Gabrielsson, J., Huse, M., & Minichilli, A. (2007). Understanding the Leadership Role of the Board Chairperson Through a Team Production Approach. *International Journal of Leadership Studies*, 3(1), 21–39.
- Gall, G., & Fiorito, J. (2012). Toward better theory on the relationship between commitment, participation and leadership in unions. *Leadership & Organization Development Journal*, 33(8), 715–731. <http://doi.org/10.1108/01437731211280794>
- Galletta, M., Portoghese, I., & Battistelli, A. (2011). Intrinsic motivation, job autonomy and turnover intention in the Italian healthcare: The mediating role of affective commitment. *Journal of Management Research*, 3(2).
- Gardner, H. K. (2012). Performance Pressure as a Double-edged Sword: Enhancing Team Motivation but Undermining the Use of Team Knowledge. *Administrative Science Quarterly*, 57(1), 1–46. <http://doi.org/10.1177/0001839212446454>
- Gardner, T. M., Wright, P. M., & Moynihan, L. M. (2011). The impact of motivation, empowerment, and skill-enhancing practices on aggregate voluntary turnover: The mediating effect of collective affective commitment. *Personnel Psychology*, 64(2), 315–350.
- Garnes, S., & Mathisen, G. E. (2014). Organizational Commitment of Directors in Collaborative Tourist Organizations: Mediating Effects of Boardroom Behavior. *Journal of Travel Research*, 53(4), 448–461. <http://doi.org/10.1177/0047287513506294>
- Gemina, D., Samsuri, & Kusuma, I. C. (2013). Keunggulan Bersaing Koperasi Berkaitan Dengan Penerapan Intellectual Capital, Manajemen Keanggotaan Dan Partisipasi Anggota. *Jurnal Manajemen Dan Kewirausahaan*, 15(2), 191–203. <http://doi.org/10.9744/jmk.15.2.191-204>
- George, J., George, R., & Kulandaiswamy, V. (2013). Member Trust's impact on Member Satisfaction and Organizational Performance: Development of a Conceptual Model. *Life Science Journal*, 10(2), 604–609.
- Gerbang Kata. (2016). <http://ekamus.dbp.gov.my/>. Dewan Bahasa dan Pustaka. Retrieved from <http://ekamus.dbp.gov.my/Search.aspx?spec=false&type=1&cari=partisipasi>

- Gijselinckx, C., & Bussels, M. (2014). Farmers' Cooperatives In Europe: Sosial And Historical Determinants Of Cooperative Membership In Agriculture. *C*, 85(4), 509–530. <http://doi.org/10.1111/apce.12049>
- Gilson, L. (2003). Trust and the development of health care as a social institution. *Social Science & Medicine*, 56(7), 1453–1468.
- Glanville, J. L., Paxton, P., & Wang, Y. (2015). Sosial Capital and Generosity: A Multilevel Analysis. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*. <http://doi.org/10.1177/0899764015591366>
- Gnan, L., Hinna, A., & Scarozza, D. (2015). *Conceptualizing and Researching Governance in Public and Non-Profit Organizations Article information : Studies in Public and Non-profit Governance* (Vol. 1). Emerald Group Publishing Limited. [http://doi.org/10.1108/S2051-6630\(2013\)0000001007](http://doi.org/10.1108/S2051-6630(2013)0000001007)
- Goel, S. (2013). Relevance and potential of co-operative values and principles for family business research and practice. *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 1(1), 41–46. <http://doi.org/10.1016/j.jcom.2012.11.002>
- Gordon, M. E., Philpot, J. W., Burt, R. E., Thompson, C. A., & Spiller, W. E. (1980). Commitment to the union: Development of a measure and an examination of its correlates. *Journal of Applied Psychology*, 65(4), 479.
- Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481–510.
- Hackett, R. D., Lapierre, L. M., & Hausdorf, P. A. (2001). Understanding the links between work commitment constructs. *Journal of Vocational Behavior*, 58(3), 392–413.
- Hackim, M. C., & Dasmasea, L. M. (2016). Analisis Pengaruh Motivasi Kerja Terhadap Komitmen Afektif Melalui Kepuasan Kerja Karyawan di Hotel Swiss-Belinn Manyar, Surabaya. *Jurnal Hospitality dan Manajemen Jasa*, 4(1), 274–285.
- Hackman, J. R., & Oldham, G. R. (1976). 3a\_Motivation through the design of work: test of a theory. *Organizational Behavior and Human Performance*, 16(2), 250–279. [http://doi.org/10.1016/0030-5073\(76\)90016-7](http://doi.org/10.1016/0030-5073(76)90016-7)
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Babin, B. J., & Black, W. C. (2010). *Multivariate data analysis: A global perspective* (Vol. 7). Pearson Upper Saddle River, NJ.
- Hakelius, K. (1996). Cooperative values. Farmers' cooperatives in the minds of farmers. Dissertations-Swedish University of Agricultural Sciences (SLU), Department of Economics (Sweden).
- Han, T.-S., Chiang, H.-H., & Chang, A. (2010). Employee participation in decision making, psychological ownership and knowledge sharing: mediating role of

organizational commitment in Taiwanese high-tech organizations. *The International Journal of Human Resource Management*, 21(12), 2218–2233. <http://doi.org/10.1080/09585192.2010.509625>

Hanel, A. (1992). *Basic aspects of cooperative organizations and cooperative self-help promotion in developing countries*. Marburg Consult für Selbsthilfeförderung.

Hanifan, L. J. (1916). The rural school community center. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 67, 130–138.

Harianto, A. (2016). Pengaruh Motivasi Kerja Terhadap Komitmen Afektif Dengan Kepuasan Kerja Sebagai Variabel Mediator di Hotel X. *KINERJA*, 20(2), 95–104.

Harris, D. a., & Helfat, C. E. (2007). The Board of Directors as a Sosial Network: A New Perspective. *Journal of Management Inquiry*, 16(3), 228–237. <http://doi.org/10.1177/1056492607305901>

Hartley, S., & Johnson, H. (2013). Learning to Co-operate: Youth Engagement with the Co-operative Revival in Africa. *European Journal of Development Research*, 26(1), 55–70. <http://doi.org/10.1057/ejdr.2013.39>

Hasanah, N., Isa, M., Romle, A. R., Udin, M. M., Zahirah, S., Zahid, M., ... Mohamad, H. (2016). Relationship Between Motivation and Commitment on Job Performance among Employees in Higher Education from Students ' Perspective. *World Applied Sciences Journal*, 34(3), 400–407. <http://doi.org/10.5829/idosi.wasj.2016.34.3.15673>

Hatak, I., Lang, R., & Roessl, D. (2015). Trust, Sosial Capital, and the Coordination of Relationships Between the Members of Cooperatives: A Comparison Between Member-Focused Cooperatives and Third-Party-Focused Cooperatives. *Voluntas*, 27(3), 1–24. <http://doi.org/10.1007/s11266-015-9663-2>

Hau, Y. S., Kim, B., Lee, H., & Kim, Y.-G. (2013). The effects of individual motivations and sosial capital on employees' tacit and explicit knowledge sharing intentions. *International Journal of Information Management*, 33(2), 356–366. <http://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2012.10.009>

Hayes, A. F. (2013). *An Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-based Approach*.

Heemskerk, K., Heemskerk, E. M., & Wats, M. (2015). Behavioral Determinants of Nonprofit Board Performance: The Case of Supervisory Boards in Dutch Secondary Education. *Nonprofit Management and Leadership*, 25(4), 417–430. <http://doi.org/10.1002/nml.21137>

- Herman, E. (1981). *Corporate control corporate power*. New York: Cambridge University Press.
- Ho, R. (2006). *Handbook of univariate and multivariate data analysis and interpretation with SPSS*. CRC Press.
- Holm, H. J., & Nystedt, P. (2010). Collective trust behavior. *Scandinavian Journal of Economics*, 112(1), 25–53. <http://doi.org/10.1111/j.1467-9442.2009.01593.x>
- Hooper, P. L., Kaplan, H. S., & Boone, J. L. (2010). A theory of leadership in human cooperative groups. *Journal of Theoretical Biology*, 265(4), 633–646. <http://doi.org/10.1016/j.jtbi.2010.05.034>
- Howard, J. A., & Hollander, J. A. (1997). *Gendered situations, gendered selves: A gender lens on social psychology* (Vol. 2). Rowman & Littlefield.
- Hoye, R. (2007). Commitment, Involvement and Performance of Voluntary Sport Organization Board Members. *European Sport Management Quarterly*, 7(1), 109–121. <http://doi.org/10.1080/16184740701270402>
- Huggins, R. (2010). Forms of network resource: Knowledge access and the role of inter-firm networks. *International Journal of Management Reviews*, 12(3), 335–352. <http://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2009.00266.x>
- Hunt, S. D., & Morgan, R. M. (1994). Organizational commitment: one of many commitments or key mediating construct? *Academy of Management Journal*.
- Huse, M. (2007). *Boards, governance and value creation: The human side of corporate governance*. Cambridge University Press.
- Huse, M., Hoskisson, R., Zattoni, A., & Viganò, R. (2011). New perspectives on board research: Changing the research agenda. *Journal of Management and Governance*, 15(1), 5–28. <http://doi.org/10.1007/s10997-009-9122-9>
- Hwang, B. H., & Kim, S. (2009). It pays to have friends. *Journal of Financial Economics*, 93(1), 138–158. <http://doi.org/10.1016/j.jfineco.2008.07.005>
- Ibrahim, M. Y. (2001). *Bimbingan cepat: analisis data penyelidikan untuk pendidikan & sains sosial*. Kuantan: Bandar Ilmu.
- Inglis, S., & Cleave, S. (2011). A Scale to Assess Board Member Motivations in Nonprofit Organizations family physicians. *Open Medicine*, 5(4), 177–182. <http://doi.org/10.1002/nml>
- Islam, T., Aamir, M., Khan, R., & Rehan, M. F. (2012). The Influence of Job Involvement on In-role Performance , Using Three Dimensional Commitment as Mediator. In *International Conference on Business Management and Information Systems* (pp. 475–483).



- Ismail, A., Mohamed, H. A.-B., Sulaiman, A. Z., Mohamad, M. H., & Yusuf, M. H. (2011). An Empirical Study of the Relationship between Transformational Leadership, Empowerment and Organizational Commitment. *Business and Economics Research Journal*, 2(1), 89–107.
- James, H. S. (1999). Owner as manager, extended horizons and the family firm. *International journal of the economics of business*, 6(1), 41-55.
- Jardim, J., Faculdade, P., Gerais, M., & Gerais, M. (2017). Development of a reliable change index for the Self-Reporting Questionnaire-20 : potential use in clinical and research settings development of a reliable change index for the self-reporting questionnaire-20 : potential use in, (february).
- Johanson, G. A., & Brooks, G. P. (2009). Initial Scale Development : Sample Size for Pilot Studies, 1–7. <http://doi.org/10.1177/0013164409355692>
- Johnson, S. G., Schnatterly, K., & Hill, A. D. (2013). Board Composition Beyond Independence Social Capital, Human Capital, and Demographics. *Journal of Management*, 39(1), 232–262. <http://doi.org/10.1177/0149206312463938>
- Johnson, S., Schnatterly, K., Joel F., B., & Tuggle, C. (2011). Antecedents of New Director Social Capital. *Journal of Management Studies*, 48(8), 1782–1803. <http://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2011.01020.x>
- Jones, S. R., & Hill, K. E. (2003). Understanding Patterns of Commitment: Student Motivation for Community Service Involvement. *The Journal of Higher Education*, 74(5), 516–539. <http://doi.org/10.1353/jhe.2003.0036>
- Judge, W. Q., & Talaulicar, T. (2017). Board involvement in the strategic decision making process: A comprehensive review. *Annals of Corporate Governance*, 2(2), 51-169.
- Jussila, I. (2012). Governance of Co-operative Organizations : A Social Exchange Perspective, 1(2), 14–25. <http://doi.org/10.5430/bmr.v1n2p14>
- Jussila, I. (2013). The Journal of Co-operative Organization and Management (JCOM). *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 1(1), 1–5. <http://doi.org/10.1016/j.jcom.2012.11.001>
- Jussila, I., Byrne, N., & Tuominen, H. (2012). Affective Commitment in Co-operative Organizations : What Makes Members Want to Stay ?, 5(10), 1–10. <http://doi.org/10.5539/ibr.v5n10p1>
- Jussila, I., & Tuominen, H. (2012). Member Commitment in Co-operatives : The Utilitarian Approach, 1(3), 9–16. <http://doi.org/10.5430/bmr.v1n3p9>
- Kane, K., Robinson-Combre, J., & Berge, Z. L. (2010). Tapping into social networking:: Collaborating enhances both knowledge management and e-learning. *Vine*, 40(1), 62–70. <http://doi.org/10.1108/03055721011024928>

- Kasabov, E. (2015). Investigating difficulties and failure in early-stage rural cooperatives through a social capital lens. *European Urban and Regional Studies*, 969776415587121. <http://doi.org/10.1177/0969776415587121>
- Kazdin, A. E. (2011). *Single-case research designs: Methods for clinical and applied settings*. Oxford University Press
- Keefer, P., & Knack, S. (1998). Social capital, social norms and the new institutional economics, (1990), 1–43.
- Keeter, S. (2003). Three Core Measures of Community-Based Civic Engagement: Evidence from the Youth Civic Engagement Indicators Project. *Child Trends Conference on Indicators of Positive Development*, 1–19.
- Khandelwal, K. A. (2009). Organisational commitment in multinationals: A dynamic interplay among personal, organisational and societal factors. *ASBM Journal of Management*, 2(1), 99.
- Khanna, P., Jones, C. D., & Boivie, S. (2013). Director Human Capital, Information Processing Demands, and Board Effectiveness. *Journal of Management*, 40(2), 557–585. <http://doi.org/10.1177/0149206313515523>
- Kim, T. T., & Lee, G. (2013). Hospitality employee knowledge-sharing behaviors in the relationship between goal orientations and service innovative behavior. *International Journal of Hospitality Management*, 34, 324–337. <http://doi.org/10.1016/j.ijhm.2013.04.009>
- Kim, Y., & Cannella, A. A. (2008). Toward a social capital theory of director selection. *Corporate Governance*, 16(4). <http://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2008.00693.x>
- Kirton, G., & Healy, G. (2013). Commitment and collective identity of long-term union participation: the case of women union leaders in the UK and USA. *Work, Employment & Society*, 27(2), 195. <http://doi.org/10.1177/0950017012460304>
- Kline, R. B. (2010). *Principles and practice of structural equation modeling*. Guilford Press. New York.
- Korac-Kakabadse, N., Kakabadse, A. K., & Kouzmin, A. (2001). Board governance and company performance: any correlations? *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 1(1), 24–30.
- Kreishan, L. J., & Al-Dhaimat, Y. (2013). Intrinsic and extrinsic motivation, orientation and achievements in L2 of arab learners of english, French and German: A study from Jordan. *International Education Studies*, 6(12), 52–63. <http://doi.org/10.5539/ies.v6n12p52>

- Krishnan, A., Barnett, K., McCormick, J., Newcombe, G., Krishnan, A., Barnett, K., ... Newcombe, G. (2016). A social cognitive investigation of Australian independent school Boards as teams . <http://doi.org/10.1108/JEA-01-2015-0005>
- Kuder-Richardson. (1960). A generalization of Kuder-Richardson reliability formula 21. *Educational and Psychological Measurement*, XX(1), 131–138.
- Lam, L. W., & Liu, Y. (2014). The identity-based explanation of affective commitment. *Journal of Managerial Psychology*, 29(3), 321–340. <http://doi.org/10.1108/JMP-02-2012-0036>
- Lari, M. T., Shekari, A., & Bahmanpor, R. (2015). Exploring the relationship among financial supervision , organizational health and adjusting role of organizational commitment in executive organizations of North Khorasan province. *Cumhuriyet University Faculty of Science Science Journal*, 36(3), 2982–2993.
- Lashgarara, F. (2014). The Role of Entrepreneurship Education in Economic Empowering of Rural women Cooperatives of Shiraz City, (3), 269–272.
- Latuheru, B. P. (2005). Pengaruh partisipasi snggaran terhadap senjangan anggaran dengan komitmen organisasi sebagai variabel moderating. *Jurnal Akuntansi & Keuangan*, 7(1985), 117–130.
- Lee, J., & Kim, S. (2011). Exploring the Role of Sosial Networks in Affective Organizational Commitment: Network Centrality, Strength of Ties, and Structural Holes. *The American Review of Public Administration*, 41(2), 205–223. <http://doi.org/10.1177/0275074010373803>
- Lewicki, R. J., & Bunker, B. B. (1996). Developing and Maintaining Trust in Work Relationships. *Trust in Organizations: Frontiers of Theory and Research*, (November), 114–139. <http://doi.org/10.4135/9781452243610.n7>
- Liang, Q., Huang, Z., Lu, H., & Wang, X. (2015). Sosial Capital , Member Participation , and Cooperative Performance : Evidence from China ' s Zhejiang, 18(1), 49–78.
- Liang, Q., Huang, Z., & Wang, X. (2004). Sosial capital in Chinese farmer cooperatives : Function and influencing factors, 1–12.
- Lin, C. P., Hung, W. T., & Chiu, C. K. (2008). Being good citizens: Understanding a mediating mechanism of organizational commitment and sosial network ties in OCBs. *Journal of Business Ethics*, 81(3), 561–578.
- Lin, K.-J., & Huang, Y.-L. (2012). Employee Participation, Trust and Affective Commitment. *Cambridge Business & Economics Conference*.

- MacDougall, H., Crawford, P., Powis, A., & Dimma, W. (1993). Improving board effectiveness. *Business Quarterly*, 57(3), 11. <http://doi.org/10.1108/09670731111111588>
- Maktab Kerjasama Malaysia. (2010). *Pentadbiran Koperasi* (2nd ed.). Petaling Jaya: Maktab Kejarjasama Malays.
- Maktab Koperasi Malaysia. (2016). *Laporan Tahunan 2016*. Petaling Jaya. Maktab Koperasi Malaysia.
- Manev, I. M., & Stevenson, W. B. (2001). Nationality, Cultural Distance, and Expatriate Status: Effects on the Managerial Network in a Multinational Enterprise. *Journal of International Business Studies*, 32(2), 285–303.
- Marique, G., Stinglhamber, F., Desmette, D., Caesens, G., & De Zanet, F. (2013). The Relationship Between Perceived Organizational Support and Affective Commitment: A Social Identity Perspective. *Group & Organization Management*, 38(1), 68–100. <http://doi.org/10.1177/1059601112457200>
- Martínez, M. L., Peñaloza, P., & Valenzuela, C. (2012). Civic commitment in young activists: Emergent processes in the development of personal and collective identity. *Journal of Adolescence*, 35(3), 474–484. <http://doi.org/10.1016/j.adolescence.2011.11.006>
- Maslen, S., & Hopkins, A. (2014). Do incentives work? A qualitative study of managers' motivations in hazardous industries. *Safety Science*, 70, 419–428. <http://doi.org/10.1016/j.ssci.2014.07.008>
- Mayer, R. C., & Schoorman, F. D. (1992). Predicting participation and production outcomes through a two-dimensional model of organizational commitment. *Academy of Management Journal*.
- McAllister, D. J. (1995). Affect-and cognition-based trust as foundations for interpersonal cooperation in organizations. *Academy of Management Journal*, 38(1), 24–59.
- McAllister, D. J., Lewicki, R. J., & Chaturvedi, S. (2006). Trust in Developing Relationship: From Theory to Measurement, 1–7.
- McClelland, D. C. (1987). *Human motivation*. CUP Archive.
- McShane, S. L. (1986). A path analysis of participation in union administration. *Industrial Relations: A Journal of Economy and Society*, 25(1), 72–80.
- Md. Salleh, H., Arshad, A., Shaarani, A. F., & Kasmuri, N. (2008). *Gerakan koperasi di Malaysia*. Petaling Jaya, Selangor: Maktab Kerjasama Malaysia.
- Meyer, J. P., & Allen, N. J. (1984). Testing the "side-bet theory" of organizational commitment: Some methodological considerations. *Journal of applied psychology*, 69(3), 372.

- Meyer, J. P., & Allen, N. J. (1991). A three-component conceptualization of organizational commitment. *Human Resource Management Review*, *1*(1), 61–89. [http://doi.org/10.1016/1053-4822\(91\)90011-Z](http://doi.org/10.1016/1053-4822(91)90011-Z)
- Meyer, J. P., Allen, N. J., & Smith, C. A. (1993). Commitment to organizations and occupations: Extension and test of a three-component conceptualization. *Journal of Applied Psychology*, *78*(4), 538.
- Meyer, J. P., & Herscovitch, L. (2001). Commitment in the workplace: Toward a general model. *Human Resource Management Review*, *11*(3), 299–326. [http://doi.org/10.1016/S1053-4822\(00\)00053-X](http://doi.org/10.1016/S1053-4822(00)00053-X)
- Meyer, J. P., Stanley, D. J., Herscovitch, L., & Topolnytsky, L. (2002). Affective, continuance, and normative commitment to the organization: A meta-analysis of antecedents, correlates, and consequences. *Journal of Vocational Behavior*, *61*(1), 20–52. <http://doi.org/10.1006/jvbe.2001.1842>
- Miller-Stevens, K., & Ward, K. D. (2005). *Board Membership Motivations: A Research Project on Individual Motivations for Nonprofit Board Membership*. Georgia: Old Dominion University
- Miller, J. (2013). The Motivational Underpinnings of Political Participation. *Raymond J. La Raja, Ed., New Directions in American Politics*. New York: Routledge.
- Miller, J. M., & Saunders, K. L. (2014). Explaining ( or Not ) the Instability of Individual-Level Political Participation, (February).
- Minichilli, A., Gabrielsson, J., & Huse, M. (2007). Board evaluations: Making a fit between the purpose and the system. *Corporate Governance*, *15*(4), 609–622. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2007.00591.x>
- Minichilli, A., Zattoni, A., Nielsen, S., & Huse, M. (2012). Board task performance: An exploration of micro- and macro-level determinants of board effectiveness. *Journal of Organizational Behavior*, *33*(2), 193–215. <http://doi.org/10.1002/job.743>
- Mintzberg, H. (1983). The Case for Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Strategy*, *4*(2), 3–15. <http://doi.org/10.1108/eb039015>
- Mitchell, T. R. (1973). Motivation and participation: An integration. *Academy of Management Journal*, *16*(4), 670–679.
- Mizruchi, M. S. (1996). What do interlocks do? An analysis, critique, and assessment of research on interlocking directorates. *Annual Review of Sociology*, *22*(1), 271–298.
- Molleman, E., & Ees, H. Van. (2015). The Relationship Between Tenure and Outside Director Task Involvement: A Social Identity Perspective The

Relationship Between Tenure and Outside Director Task Involvement : A Social Identity Perspective, (March 2016).  
<http://doi.org/10.1177/0149206315579510>

Molm, L. D. (1994). Dependence and Risk: Transforming the Structure of Social Exchange. *Social Psychology Quarterly*, 57(3), 163–176.  
<http://doi.org/10.2307/2786874>

Montani, F., Battistelli, A., & Odoardi, C. (2015). Proactive Goal Generation and Innovative Work Behavior: The Moderating Role of Affective Commitment, Production Ownership and Leader Support for Innovation. *Journal of Creative Behavior*, 0, 1–27. <http://doi.org/10.1002/jocb.89>

Mooney, C. Z., & Duval, R. D. (1993). *Bootstrapping: A nonparametric approach to statistical inference*. Sage.

Mooney, M., Olsen, A. R., & Rubin, D. B. (2012). Maximum-Likelihood Estimation In Panel Marini Mooney in, 11(1980), 314–357.

Morfi, C., Ollila, P., Nilsson, J., Feng, L., & Karantininis, K. (2015). Motivation Behind Members' Loyalty to Agricultural Cooperatives. *Interfirm Networks* (173–190).

Mori, P. A. (2014). Community And Cooperation: The Evolution Of Cooperatives Towards New Models Of Citizens' Democratic Participation In Public Services Provision. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 85(3), 327–352. <http://doi.org/10.1111/apce.12045>

Mowday, R. T., Steers, R. M., & Porter, L. W. (1979). The measurement of organizational commitment. *Journal of Vocational Behavior*, 14(2), 224–247. [http://doi.org/10.1016/0001-8791\(79\)90072-1](http://doi.org/10.1016/0001-8791(79)90072-1)

Mowday, R. T., Steers, R. M., & Porter, L. W. (1996). The Measurement of Organizational Commitment and Professional Commitment. *The Journal of Social Psychology*, 136(2), 265–267.  
<http://doi.org/10.1080/00224545.1996.9714004>

Murwaningsari, E. (2008). the Role of Organizational Commitment and Procedural Justice in Moderating the Relationship Between Budgetary Participation and. *Gajah Mada International Journal of Business*, 1(2), 185–210.

Mustafa, G. (2017). Motivation Enhancing Hrm Practices ' and Employee Demographics on Affective ... Practices ' and Employee. *Pakistan Business Review*, (February), 865–885.

Mustakallio, M., Autio, E., & Zahra, S. a. (2002). Relational and Contractual Governance in Family Firms: Effects on Strategic Decision Making. *Family Business Review*, 15(3), 205–222. <http://doi.org/10.1111/j.1741-6248.2002.00205.x>

- Nadler, D. A. (2004). Building Better Boards. *Harvard Business Review*.
- Nahapiet, J., & Ghoshal, S. (1998). Sosial Capital , Intellectual Capital , and the Organizational Advantage. *The Academy of Management Review*, 23(2), 242–266.
- Naing, L., Winn, T., & Rusli, B. N. (2006). Practical Issues in Calculating the Sample Size for Prevalence Studies. *Archives of Orofacial Sciences*, (C1), 9–14.
- Namasivayam, K., & Zhao, X. (2007). An investigation of the moderating effects of organizational commitment on the relationships between work – family conflict and job satisfaction among hospitality employees in India, 28, 1212–1223. <http://doi.org/10.1016/j.tourman.2006.09.021>
- Nason, R. S., Bacq, S., & Gras, D. (2015). A Behavioral Theory of Social Performance: Social Identity and Stakeholder Expectations. *Academy of Management Review*, 43(2), 259-283.
- Neilson, L., & Paxton, P. (2010). Sosial capital and political consumerism: A multilevel analysis. *Sosial Problems*, 57(1), 5–24. <http://doi.org/10.1525/sp.2010.57.1.5>
- Newton, K. (2001). Trust, Sosial Capital, Civil Society, and Democracy. *Political, International Review, Science*, 22(2), 201–214.
- Ng, T. W. H. (2015). The incremental validity of organizational commitment, organizational trust, and organizational identification. *Journal of Vocational Behavior*, 88, 154–163.
- Nielsen, S., & Huse, M. (2010). Women directors’ contribution to board decision-making and strategic involvement: the role of equality perception. *European Management Review*, 7(1), 16–29. <http://doi.org/10.1057/emr.2009.27>
- Nilson, J., Svendsen, G. L. H., & Svendsen, G. T. (2012). Are Large and Complex Agricultural Cooperatives Losing Their Sosial Capital? *Agribusiness*, 28(2), 187–204. <http://doi.org/10.1002/agr>
- Nilsson, J. (2001). Organisational principles for co-operative firms. *Scandinavian Journal of Management*, 17(3), 329–356. [http://doi.org/10.1016/S0956-5221\(01\)00010-0](http://doi.org/10.1016/S0956-5221(01)00010-0)
- Nkundabanyanga, S. K. (2016). Board governance, intellectual capital and firm performance. *Journal of Economic and Administrative Sciences*, 32(1), 20–45. <http://doi.org/10.1108/JEAS-09-2014-0020>
- Nkundabanyanga, S. K., Ahiauzu, A., Sejjaaka, S. K., & Ntayi, J. M. (2013). A model for effective board governance in Uganda’s services sector firms. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 3(2), 125–144.

<http://doi.org/10.1108/20421161311288857>

- Nkundabanyanga, S. K., Balunywa, W., Tauringana, V., & Ntayi, M. J. (2014). Board role performance in service organisations: the importance of human capital in the context of a developing country. *Sosial Responsibility Journal*, 10(4), 646–673. <http://doi.org/10.1108/SRJ-03-2013-0038>
- Novkovic, S. (2008). Defining the co-operative difference. *The Journal of Socio-Economics*, 37(6), 2168–2177. <http://doi.org/10.1016/j.socec.2008.02.009>
- Nyhan, R. C. (1999). Increasing Affective Organizational Commitment in Public Organizations: The Key Role of Interpersonal Trust. *Review of Public Personnel Administration*, 42(1), 101–112. <http://doi.org/10.1177/0734371X9901900305>
- Obgbechie, C. I. (2012). *Key Determinants of Effective Boards of Directors - Evidence From Nigeria*. Brunel University.
- Oh, Y., Lee, I. W., & Bush, C. B. (2014). The Role of Dynamic Social Capital on Economic Development Partnerships Within and Across Communities. *Economic Development Quarterly*, 28(3), 230–243. <http://doi.org/10.1177/0891242414535247>
- Omoto, A. M., Snyder, M., & Hackett, J. D. (2010). Personality and motivational antecedents of activism and civic engagement. *Journal of Personality*, 78(6), 1703–1734.
- Ong, C. H., & Wan, D. (2008). Three conceptual models of board role performance. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society*, 8(3), 317–329. <http://doi.org/10.1108/14720700810879196>
- Osterberg, P., & Nilsson, J. (2009). Members' perception of their participation in the governance of cooperatives: the key to trust and commitment in agricultural cooperatives. *Agribusiness*, 25(2), 181–197.
- Ostrom, E. (2014). Collective action and the evolution of social norms. *Journal of Natural Resources Policy Research*, 14(3), 137–158. <http://doi.org/10.1257/jep.14.3.137>
- Ostrom, E., & Ahn, T. K. (2001). A Social Science Perspective on Social Capital : Social Capital and Collective Action. In *European Research Conference*.
- Paldam, M., & Svendsen, G. T. (2000). An essay on social capital: looking for the fire behind the smoke. *European Journal of Political Economy*, 16(2), 339–366. [http://doi.org/10.1016/S0176-2680\(99\)00064-6](http://doi.org/10.1016/S0176-2680(99)00064-6)
- Panagopoulos, C. (2012). Extrinsic Rewards, Intrinsic Motivation and Voting. *The Journal of Politics*, 75(1), 266–280. <http://doi.org/10.1017/S0022381612001016>



- Penley, L. E., & Gould, S. (1988). Etzioni's model of organizational involvement: A perspective for understanding commitment to organizations. *Journal of Organizational Behavior*, 9(1), 43–59.
- Pesamaa, O., Pieper, T., Vinhas da Silva, R., Black, W. C., & Hair, J. F. (2013). Trust and reciprocity in building inter-personal and inter-organizational commitment in small business co-operatives. *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 1(2), 81–92. <http://doi.org/10.1016/j.jcom.2013.10.003>
- Peterson, H. C., & Anderson, B. L. (1996). Cooperative strategy: theory and practice. *Agribusiness: An International Journal*, 12(4), 371–383.
- Petrovic, J. (2010). Unlocking the role of a board director: a review of the literature. <http://doi.org/10.1108/00251740810911993>
- Phipps, S. T. a., Prieto, L. C., & Ndinguri, E. N. (2013). Understanding the Impact of Employee Involvement on Organizational Productivity: The Moderating Role of Organizational Commitment. *Journal of Organizational Culture, Communications and Conflict*, 17(2), 107–121.
- Piaw, C. Y. (2006). Asas statistik penyelidikan. *Cetakan Pertama, Malaysia. McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd*, 110–157.
- Power, C., O'Connor, R., McCarthy, O., & Ward, M. (2012). Credit unions and community in Ireland: Towards optimising the principle of social responsibility. *The International Journal of Co-Operative Management*, 6(1.1).
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2004). SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 36(4), 717–731. <http://doi.org/10.3758/BF03206553>
- Preston, J. B., & Brown, W. A. (2004). Commitment and performance of nonprofit board members. *Nonprofit Management and Leadership*, 15(2), 221–238.
- Pugliese, A., Bezemer, P.-J., Zattoni, A., Huse, M., Van Den Bosch, F. A. J., & Volberda, H. W. (2009). Boards of Directors' Contribution to Strategy: A Literature Review and Research Agenda. *SSRN Working Paper Series*, 17(3), n/a. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2009.00740.x>
- Purvis, R. L., Zagenczyk, T. J., & McCray, G. E. (2014, June). What's in it for me? Using expectancy theory and climate to explain stakeholder participation, its direction and intensity. *International Journal of Project Management*, pp. 3–14. <http://doi.org/10.1016/j.ijproman.2014.03.003>
- Putnam, R. (1993). The Prosperous Community: Social Capital and Public Life. *The American Prospect*, 13(13), 35–42.

- Putnam, R. D. (1995). (1995a). Bowling alone: America" s declining social capital. *Journal of Democracy*, 6, 65-78.
- Putnam, R. (2001). Sosial Capital: Measurement and Consequences. *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1), 41–51.
- Puusa, A., Hokkila, K., & Varis, A. (2016). Individuality vs. communality—A new dual role of co-operatives? *Journal of Co-Operative Organization and Management*, 4(1), 22–30. <http://doi.org/10.1016/j.jcom.2016.02.002>
- Raheja, C. G. (2005). Determinants of Board Size and Composition: A Theory of Corporate Boards. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 40(2), 283. <http://doi.org/10.1017/S0022109000002313>
- Rahman, H. M. T., Hickey, G. M., & Sarker, S. K. (2015). Examining the role of sosial capital in community collective action for sustainable wetland fisheries in Bangladesh. *Wetlands*, 35, 487–499. <http://doi.org/10.1007/s13157-015-0635-5>
- Rama, A., & Barusman, P. (2014). The Effect of Job Satisfaction and Organizational Justice on Organizational Citizenship Behavior with Organization Commitment as the Moderator. *International Journal of Humanities and Sosial Science*, 4(9), 118–126.
- Renaud-Dubé, A., Guay, F., Talbot, D., Taylor, G., & Koestner, R. (2015). The relations between implicit intelligence beliefs, autonomous academic motivation, and school persistence intentions: a mediation model. *Sosial Psychology of Education*, 18(2), 255–272. <http://doi.org/10.1007/s11218-014-9288-0>
- Richards, A., & Reed, J. (2015). Sosial capital ' s role in the development of volunteer-led cooperatives. <http://doi.org/10.1108/SEJ-09-2013-0037>
- Ringuet-Riot, C., Cuskelly, G., Auld, C., & Zakus, D. H. (2014). Volunteer roles, involvement and commitment in voluntary sport organizations: evidence of core and peripheral volunteers. *Sport in Society: Cultures, Commerce, Media, Politics*, 17(1), 116–133. <http://doi.org/10.1080/17430437.2013.828902>
- Rose, R. C., Kumar, N., & Pak, O. G. (2011). The effect of organizational learning on organizational commitment, job satisfaction and work performance. *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 25(6).
- Rousseau, D. M., Sitkin, S. B., Burt, R. S., & Camerer, C. (1998). Not so different after all: A cross-discipline view of trust. *Academy of Management Review*, 23(3), 393–404. <http://doi.org/10.5465/AMR.1998.926617>
- Ruben, R., & Heras, J. (2012). Sosial capital, governance and performance of Ethiopian coffee cooperatives. *Annals of Public and Cooperative ...*, 83(4),

463–484. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8292.2012.00473.x>

- Rubenson, D. (2000). Participation and Politics : Sosial Capital , Civic Voluntarism , and Institutional Context. *Political Science*. Retrieved from <http://www.essex.ac.uk/ECPR/events/jointsessions/paperarchive/copenhagen/ws13/rubenson.PDF>
- Ryan, R. M., Connell, J. P., & Grolnick, W. S. (1992). When achievement is not intrinsically motivated: A theory of internalization and self-regulation in school. *Achievement and motivation: A social-developmental perspective*, 167(88), 167-88.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000a). Intrinsic and Extrinsic Motivations: Classic Definitions and New Directions. *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), 54–67. <http://doi.org/10.1006/ceps.1999.1020>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000b). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, sosial development, and well-being. *The American Psychologist*, 55(1), 68–78. <http://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Sabatini, F., Modena, F., & Tortia, E. (2014). Do cooperative enterprises create sosial trust? *Small Business Economics*, 42(3), 621–641. <http://doi.org/10.1007/s11187-013-9494-8>
- Safiar, N. B., Ahmad, S., & Yacob, J. (2012). Faktors Affecting Performance in Cooperative Terengganu By Using Logistic. *Malaysian Journal of Fundamental & Applied Sciences*, 8(5), 262–265.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling*. Psychology Press.
- Schunk, D. H., & Usher, E. L. (2012). Sosial cognitive theory and motivation. In *The Oxford handbook of human motivation* (pp. 13–27). Oxford University Press.
- Seibokaite, L., & Endriulaitiene, A. (2012). The role of personality traits, work motivation and organizational safety climate in risky occupational performance of professional drivers. *Baltic Journal of Management*, 7(1), 103–118. <http://doi.org/10.1108/17465261211195892>
- Sekaran, U. (2006). *Research methods for business: A skill building approach*. John Wiley & Sons.
- Sharma, J., & Dhar, R. L. (2016). Faktors influencing job performance of nursing staff. *Personnel Review*, 45(1), 161–182. <http://doi.org/10.1108/PR-01-2014-0007>
- Shore, L. M., Tetrick, L. E., Lynch, P., & Barksdale, K. (2006). Sosial and economic exchange: Construct development and validation. *Journal of Applied Sosial Psychology*, 36(4), 837-867

- Shropshire, J., & Kadlec, C. (2012). Board task performance: An exploration of micro- and macro-level determinants of board effectiveness. *Journal of Organizational Behavior*, 33, 193–215. <http://doi.org/10.1002/job.743>
- Siciliano, M. D., & Thompson, J. R. (2015). If You Are Committed, Then so Am I: The Role of Social Networks and Social Influence on Organizational Commitment. *Administration & Society*, (Mc 278). <http://doi.org/10.1177/0095399715617987>
- Simmons, R., & Birchall, J. (2004). Creating and Supporting Co-operative Members in the West Midlands, (April), 22–37.
- Simmons, R., & Birchall, J. (2005). A Joined-up Approach to User Participation in Public Services: Strengthening the “Participation Chain.” *Social Policy & Administration*, 39(3), 260–283.
- Sinaiko, H. W., & Brislin, R. W. (1973). Evaluating language translations: Experiments on three assessment methods. *Journal of Applied Psychology*, 57(3), 328.
- Sit, C. H. P., & Lindner, K. J. (2005). Motivational orientations in youth sport participation: Using Achievement Goal Theory and Reversal Theory. *Personality and Individual Differences*, 38(3), 605–618. <http://doi.org/10.1016/j.paid.2004.05.015>
- Sitio, A., Tamba, H., Kristiaji, W. C., & Sitio, A. (2001). *Koperasi: Teori dan Praktek*. Erlangga.
- Smith, J. (2009). *Research in Economic Anthropology*. *Research in Economic Anthropology* (Vol. 29). Elsevier. [http://doi.org/10.1108/S0190-1281\(2009\)0000029010](http://doi.org/10.1108/S0190-1281(2009)0000029010)
- Spear, R. (2000). The Co-operative Advantage. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 71(4), 507–523. <http://doi.org/10.1111/1467-8292.00151>
- Stajkovic, A. (2016). Sosial cognitive theory and self- efficacy : Implications for motivation theory and practice . Sosial Cognitive Theory and Self . efficacy : Implications for Motivation Theory and Practice are. In *Initial Considerations* (126–139).
- Stallman, H. R., & James, H. S. (2017). Farmers ’ willingness to cooperate in ecosystem service provision : Does trust matter. *Annal of Public and Cooperative Economics*, 88(1), 5–31.
- Stevenson, W. B., & Radin, R. F. (2003). Cognitive Structures of the Board of Directors: Managerial Cognitions as Bayesian Networks. *Academy of Management Meetings*, 1(August), 1–28. <http://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>

- Stevenson, W. B., & Radin, R. F. (2009). Sosial Capital and Sosial Influence on the Board of Directors, (January). <http://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2008.00800.x>
- Stuart, T. E., & Yim, S. (2010). Board interlocks and the propensity to be targeted in private equity transactions. *Journal of Financial Economics*, 97(1), 174–189. <http://doi.org/10.1016/j.jfineco.2010.03.012>
- Sturges, D., Maurer, T. W., Allen, D., Gatch, D. B., & Shankar, P. (2015). Self-Determination Theory as a Predictor of Students' Motivation and Academic Performance.
- Sur, S. (2014). Making sense of board effectiveness: a socio-cognitive perspective. *Corporate Governance*, 14, 1–42. <http://doi.org/http://dx.doi.org/10.1108/CG-05-2012-0039>
- Suruhanjaya Koperasi Malaysia. (2010). *Dasar Koperasi Negara 2011-2020*. Kuala Lumpur. Suruhanjaya Koperasi Malaysia.
- Suruhanjaya Koperasi Malaysia. (2015a). *GP27: Garis Panduan Tadbir Urus Koperasi*.
- Suruhanjaya Koperasi Malaysia. (2015b). *Laporan Tahun 2015*. Kuala Lumpur. Suruhanjaya Koperasi Malaysia.
- Suruhanjaya Koperasi Malaysia. (2016). *Laporan Tahun 2016*. Kuala Lumpur. Suruhanjaya Koperasi Malaysia.
- Susanty, A. I., Peter, P., & Wood, C. (2011). The motivation to share knowledge of the employees in the telecommunication service providers in indonesia, 5, 159–162.
- Tabrizi, M., Torkfar, A., & Jamshidian, L. (2014). Investigating the relationship between Leadership styles of coaches and motivation to participate in women's sports team of Bandar Abbas.
- Tacheva, S., & Huse, M. (2006). Women directors and board task performance: Mediating and moderating effects of board working style. *Euram*, 1–30.
- Tajfel, H. E. (1978). *Differentiation between sosial groups: Studies in the sosial psychology of intergroup relations*. Academic Press.
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1979). An Integrative Theory of Intergroup Conflict. *The Sosial Psychology of Intergroup Relations*, (October), 33–47. [http://doi.org/10.1016/S0065-2601\(05\)37005-5](http://doi.org/10.1016/S0065-2601(05)37005-5)
- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The sosial identity theory of intergroup behavior. *Psychology of Intergroup Relations*. <http://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2007.00066.x>

- Tashakori, A., & Boulton, W. (1983). A Look at the Board's Role in Planning.
- Taylor, B. E., Chait, R. P., & Holland, T. P. (1991). Trustee Motivation and Board Effectiveness. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 20, 207–224. <http://doi.org/10.1177/089976409102000207>
- Teney, C., & Hanquinet, L. (2012). High political participation, high social capital? A relational analysis of youth social capital and political participation. *Social Science Research*, 41(5), 1213–26. <http://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2012.03.012>
- Teo, E.-W., Khoo, S., Wong, R., Wee, E.-H., Lim, B.-H., & Rengasamy, S. S. (2015). Intrinsic and Extrinsic Motivation Among Adolescent Ten-Pin Bowlers in Kuala Lumpur, Malaysia. *Journal of Human Kinetics*, 45(1), 241–251.
- Thomas, E. F., McGarty, C., & Mavor, K. I. (2009). Personality and Social Psychology Review Aligning Identities, Emotions, and Beliefs to and Political Action. *Society*, 194–218. <http://doi.org/10.1177/1088868309341563>
- Tichy, N. M., Tushman, M. L., & Fombrun, C. (1979). Social Network Analysis for Organizations. *The Academy of Management Review*, 4(4), 507. <http://doi.org/10.2307/257851>
- Tijunaitiene, R., Neverauskas, B., & Balciunas, S. (2009). Motivation Expression of Citizen Participation in Organizations of Citizen Society. *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*, 1(61), 65–74.
- Torchia, M., Calabrò, A., & Huse, M. (2011). Women Directors on Corporate Boards: From Tokenism to Critical Mass. *Journal of Business Ethics*, 102(2), 299–317. <http://doi.org/10.1007/s10551-011-0815-z>
- Tremblay, M. A., Blanchard, C. M., Taylor, S., Pelletier, L. G., & Villeneuve, M. (2009). Work Extrinsic and Intrinsic Motivation scale: its value for organizational psychology research. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 41(4), 213–226. <http://doi.org/10.1037/a0015167>
- Tsai, W., & Ghoshal, S. (1998). Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks. *Academy of Management Journal*, 41(4), 476.
- Tyler, T. R., & Blader, S. L. (2003). The group engagement model: Procedural justice, social identity, and cooperative behavior. *Personality and Social Psychology Review*, 7(4), 349–361.
- Uslaner, E. M. (1998). Social Capital, Television, and the “Mean World”: Trust, Optimism, and Civic Participation. *Political Psychology*, 19(3), 441–467. <http://doi.org/10.1111/0162-895X.00113>

- Uzea, F.U. and Fulton, M.E. (2009). The use of identity in strategic network. Proceedings of the International Association for Research in Economic Psychology and Society for the Advancement of Behavioural Economics Joint Conference, Halifax, Nova Scotia, July 7-11, 2009
- Valentinov, V. (2004). Toward a social capital theory of cooperative organisation. *Journal of Cooperative Studies*, 37(3), 5–20.
- Vallerand, R. J., & Bissonnette, R. (1992). Intrinsic, Extrinsic, and Amotivational Styles as Predictors of Behavior: A Prospective Study. *Journal of Personality*, 60(3), 599–620. <http://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00922.x>
- Van de Mortel, T. F. (2008). Faking it: social desirability response bias in self-report research. *Australian Journal of Advanced Nursing*, 25(4), 40–48.
- Van Ees, H., Gabrielsson, J., & Huse, M. (2009). Toward a behavioral theory of boards and corporate governance. *Corporate Governance*, 17(3), 307–319. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2009.00741.x>
- van Knippenberg, D. (2000). Work Motivation and Performance: A Social Identity Perspective. *Applied Psychology: An International Review*, 49(3), 357. <http://doi.org/10.1111/1464-0597.00020>
- Verhees, F. J. H. M., Sergaki, P., & Van Dijk, G. (2015). Building up active membership in cooperatives. *New Medit: Mediterranean Journal of Economics, Agriculture and Environment= Revue Méditerranéenne D'économie, Agriculture et Environment*, 14(1), 42–52.
- Viinamäki, O.-P. (2009). Intra-organizational challenges of values-based leadership, 14(2).
- Walt, N. Van Der, Ingle, C., Shergill, G. S., & Townsend, a. (2006). Board configuration: are diverse boards better boards? *Corporate Governance*, 6, 129–147. <http://doi.org/10.1108/14720700610655141>
- Wan, D., & Ong, C. H. (2005). Board structure, process and performance: Evidence from publiclisted companies in Singapore. *Corporate Governance*, 13(2), 277–290. <http://doi.org/10.1111/j.1467-8683.2005.00422.x>
- Westphal, J. D., Boivie, S., Chng, M., & Han, D. (2006). The strategic impetus for social network ties: Reconstituting broken CEO friendship ties. *Strategic Management Journal*, 27(5), 425–445.
- Westphal, J. D., & Zajac, E. J. (2013). A Behavioral Theory of Corporate Governance: Explicating the Mechanisms of Socially Situated and Socially Constituted Agency. *The Academy of Management Annals*, 7(1), 607–661. <http://doi.org/10.1080/19416520.2013.783669>

- Widhiarso, W. (2011). Evaluasi Properti Psikometris Skala Kepatutan Sosial Adaptasi dari Marlowe-Crowne Sosial Desirability Scale. *Insan*, 13(3), 138–148.
- Widmer, C. (1985). Why board members participate. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 14(4), 8–23.
- Wilson, J. (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*, 26(1), 215–240.
- Wilson, J., & Musick, M. (1998). The contribution of social resources to volunteering. *Social Science Quarterly*, 799–814.
- Wim, S. M., Xueqin, H., & Lu, Z. Q. (2011). China Agricultural Economic Review Article information : *China Agricultural Economic Review*, 7(3), 448–466.
- Withers, M. C., Hillman, a. J., & Cannella, a. a. (2012). A Multidisciplinary Review of the Director Selection Literature. *Journal of Management*, 38(1), 243–277. <http://doi.org/10.1177/0149206311428671>
- Woolcock, M. (1998). Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework. *Theory and Society*, 27(2), 151–208. <http://doi.org/10.2307/657866>
- Woolcock, M., & Narayan, D. (2000). *Social capital: Implications for development theory, research, and policy* (Vol. 15).
- Xiao, Y., Zheng, X., Pan, W., & Xie, X. (2010). Trust, relationship commitment and cooperative performance: supply chain management. *Chinese Management Studies*.
- Yamagishi, M., & Misumi, J. (1994). Trust and C o m m i t m e n t in the United States and Japan 1, 18(2).
- Yamori, N., Harimaya, K., & Tomimura, K. (2016). *Disciplinary Pressure is More Necessary for Cooperative Banks Than Stock Banks : Results from Bank Efficiencies Estimation* (No. DP2015-5). *Discussion Paper Series: RIEB Kobe University*. Japan.
- Yan, W. (2013). Effects of Consumer Participation Motivation and Participation Intention towards Festivals on Experiential Satisfaction — A Case Study on Rainbow Bay Festival Kaohsiung City, 3(1).
- Yen, S. H., Campbell, J. K., Irianto, A., & Fadilah, M. (2014). Sosial Capital and Organisational. *Asian Academy of Management Journal*, 19(2), 1–21.
- Yousef, D. A. (2000). Organizational commitment as a mediator of the relationship between Islamic work ethic and attitudes toward organizational change. *Human Relations*, 53(4), 513–537.



- Yousef, D. A. (2017). Organizational Commitment, Job Satisfaction and Attitudes toward Organizational Change: A Study in the Local Government. *International Journal of Public Administration*, 40(1), 77–88. <http://doi.org/10.1080/01900692.2015.1072217>
- Zahra, S. A., & Pearce, J. A. (1990). Determinants of board directors' strategic involvement. *European Management Journal*, 8(2), 164–173. [http://doi.org/10.1016/0263-2373\(90\)90082-H](http://doi.org/10.1016/0263-2373(90)90082-H)
- Zattoni, A., & Huse, M. (2012). Does Family Involvement Influence Firm Performance? Exploring the Mediating Effects of Board Processes and Tasks, (October 2014). <http://doi.org/10.1177/0149206312463936>
- Zeuli, K. A., & Cropp, R. (2010). *Cooperatives : Principles and practices in the 21st century* (4th ed.). United State: University of Wisconsin.
- Zhu, H., Wang, P., & Bart, C. (2014). Board Processes, Board Strategic Involvement, and Organizational Performance in For-profit and Non-profit Organizations. *Journal of Business Ethics*. <http://doi.org/10.1007/s10551-014-2512-1>

## **BIODATA PELAJAR**

Romaizah binti Abd Kadir merupakan seorang penjawat awam yang kini sedang berkhidmat di Suruhanjaya Koperasi Malaysia. Penulis lahir pada 9 November 1976 di Kuala Kurau, Perak dan mendapat pendidikan awal di SRK Telok Pial. Penulis mendapat pendidikan menengah di SMK Kuala Kurau dan SMK Panglima Bukit Gantang, Parit Buntar Perak. Sejurus menamatkan pengajian menengah, penulis melanjutkan pelajaran ke Politeknik Ungku Omar dan memperolehi Sijil Pengajian Perniagaan pada tahun 1994, diikuti Diploma pengajian Perniagaan pada tahun 1999.

Penulis pernah berkhidmat di beberapa syarikat korporat dan badan berkanun sebelum ditawarkan jawatan Penolong Pegawai Belia dan Sukan di Kementerian Belia dan Sukan pada tahun 2001. Penulis kemudiannya telah menyambung pengajian secara separuh masa di Universiti Kebangsaan Malaysia dan memperolehi Ijazah Pentadbiran Perniagaan pada tahun 2006. Pada tahun 2007, penulis telah menyambung pengajian secara jarak jauh dengan Universiti Putra Malaysia dan tamat pengajian Sarjana Pembangunan Sumber Manusia pada tahun 2009. Ketika sedang melanjutkan pengajian di peringkat sarjana, penulis telah mendapat tawaran bekerja di Suruhanjaya Koperasi Malaysia (SKM) sebagai Pegawai Ehwal Ekonomi mulai Februari 2008 sehingga sekarang. Dalam tempoh perkhidmatan di SKM, penulis telah berpeluang menimba pengalaman di pejabat cawangan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur sebagai pegawai penyelia koperasi dan berkhidmat di Pejabat Tribunal Koperasi sebagai Setiausaha Tribunal. Kini penulis sedang berkhidmat di Bahagian Sumber Manusia.

Pada tahun 2014, penulis telah dianugerahkan Hadiah Latihan Persekutuan oleh Jabatan Perkhidmatan Awam dan berpeluang mengikuti pengajian secara sepenuh masa di Universiti Putra Malaysia dan dianugerahkan Ijazah Doktor Falsafah Pembangunan Sumber Manusia pada tahun 2019.

## SENARAI PENERBITAN

### Jurnal

Kadir, R. A., Idris, K., & Omar, Z. (2016). Social And Individual Factors That Influence Board Participation Behaviour In The Co-Operative Governance. *Studia Universitatis Babes-Bolyai, Negotia*, 61(4).

### Prosiding

Kadir, R. A., Idris, K., Suandi, T. & Omar, Z. (2015). Partisipasi Anggota Lembaga Dalam Mentadbir Urus Koperasi. Graduate Research in Education Seminar (GREDEC) 2015.

Kadir, R. A., Idris, K., & Omar, Z. (2016). Social And Individual Factors That Influence Board Participation Behaviour In The Co-Operative Governance. 1st International Research Conference on Economics Business and Social Sciences (2016).

Romaizah Abd Kadir (2017). Kesan Komitmen Afektif Terhadap Hubungan di antara Norma Sosial dan Tingkah Laku Partisipasi Aktif Anggota Lembaga Koperasi. Seminar Penyelidikan Koperasi (2017).



**UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA**

**PENGESAHAN STATUS UNTUK TESIS/LAPORAN PROJEK DAN HAKCIPTA**

**SESI AKADEMIK :** \_\_\_\_\_

**TAJUK TESIS/LAPORAN PROJEK :**

KESAN KOMITMEN AFEKTIF TERHADAP HUBUNGAN FAKTOR SOSIAL DAN FAKTOR  
INDIVIDU DENGAN PERSEPSI TINGKAH LAKU PENGLIBATAN AKTIF ANGGOTA LEMBAGA  
DALAM TADBIR URUS KOPERASI

**NAMA PELAJAR :** ROMAIZAH BINTI ABD KADIR

Saya mengaku bahawa hakcipta dan harta intelek tesis/laporan projek ini adalah milik Universiti Putra Malaysia dan bersetuju disimpan di Perpustakaan UPM dengan syarat-syarat berikut :

1. Tesis/laporan projek adalah hak milik Universiti Putra Malaysia.
2. Perpustakaan Universiti Putra Malaysia mempunyai hak untuk membuat salinan untuk tujuan akademik sahaja.
3. Perpustakaan Universiti Putra Malaysia dibenarkan untuk membuat salinan tesis/laporan projek ini sebagai bahan pertukaran Institusi Pengajian Tinggi.

Tesis/laporan projek ini diklasifikasi sebagai :

\*sila tandakan (v )

**SULIT**

(mengandungi maklumat di bawah Akta Rahsia Rasmi 1972)

**TERHAD**

(mengandungi maklumat yang dihadkan edaran Kepada umum oleh organisasi/institusi di mana penyelidikan telah dijalankan)

**AKSES TERBUKA**

Saya bersetuju tesis/laporan projek ini dibenarkan Diakses oleh umum dalam bentuk bercetak atau atas talian.

Tesis ini akan dibuat permohonan :

**PATEN**

*Embargo* \_\_\_\_\_ *hingga* \_\_\_\_\_  
(tarikh) (tarikh)

**Pengesahan oleh:**

\_\_\_\_\_  
(Tandatangan Pelajar)  
No Kad Pengenalan / No Pasport.:

Tarikh :

\_\_\_\_\_  
(Tandatangan Pengerusi Jawatankuasa Penyeliaan)  
Nama:

Tarikh :

[Nota : Sekiranya tesis/laporan projek ini SULIT atau TERHAD, sila sertakan surat dari organisasi/institusi tersebut yang dinyatakan tempoh masa dan sebab bahan adalah sulit atau terhad.]