



UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

***MENEROKA PENGALAMAN KETERLIBATAN BELIA DALAM
KERJAYA USAHAWAN SOSIAL DI LEMBAH KLANG, MALAYSIA***

NUR RAIHAN BINTI CHE NAWI

FPP 2019 9



**MENEROKA PENGALAMAN KETERLIBATAN BELIA DALAM
KERJAYA USAHAWAN SOSIAL DI LEMBAH KLANG, MALAYSIA**

Oleh

NUR RAIHAN BINTI CHE NAWI

**Tesis yang dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah, Universiti Putra
Malaysia, sebagai memenuhi keperluan untuk Ijazah Doktor Falsafah**

November 2018

HAK CIPTA

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk teks tanpa had, logo, iklan, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya, Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia,

Hak cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah

**MENEROKA PENGALAMAN KETERLIBATAN BELIA DALAM
KERJAYA USAHAWAN SOSIAL DI LEMBAH KLANG, MALAYSIA**

Oleh

NUR RAIHAN BINTI CHE NAWI

November 2018

Pengerusi : Mohd Mursyid bin Arshad, PhD
Fakulti : Pengajian Pendidikan

Kerjaya sebagai usahawan sosial telah menarik kalangan belia untuk menceburi dalam bidang aktiviti keusahawanan sosial yang agak baru di Malaysia. Usahawan sosial mempunyai dua peranan yang besar dalam mengalas kerjaya yang berisiko ini. Dimana usahawan sosial perlu menjalankan aktiviti perniagaan untuk mendapatkan profit untuk digunakan mengatasi masalah sosial dan pada masa yang sama juga, usahawan sosial perlu menyelesaikan masalah sosial dengan menggunakan medium organisasi yang dipanggil perusahaan sosial. Walau bagaimanapun, aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia masih lagi pada tahap permulaan, akan tetapi terdapat perkembangan yang positif penglibatan kalangan belia yang memilih kerjaya sebagai usahawan sosial. Oleh yang demikian, kajian ini dijalankan untuk meneroka pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial dalam konteks Malaysia, supaya pengalaman tersebut tidak hanya berada pada diri usahawan sosial sahaja. Kajian ini mempunyai empat persoalan kajian iaitu, 1) Apakah proses dalam membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial belia?; 2) Mengapa kerjaya sebagai usahawan sosial menarik minat belia?; 3) Bagaimana usahawan sosial belia membangunkan kerjaya mereka?; dan 4) Apakah cabaran yang dihadapi sebagai usahawan sosial belia?

Kajian ini dijalankan menggunakan kaedah penyelidikan kualitatif, iaitu lebih spesifiknya menggunakan pendekatan naratif dalam meneroka pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial. Sejumlah lapan orang usahawan sosial belia telah terlibat dalam kajian ini setelah mencapai titik tepu. Kaedah pengumpulan data yang digunakan adalah menerusi pemerhatian oleh pengkaji, sesi temu bual semi berstruktur dan analisis dokumen. Seterusnya, data yang diperoleh telah dianalisis dengan menggunakan teknik *constant comparative* iaitu analisis data

sehingga mencapai titik ketepuan dalam pembentukan kod, kategori dan tema telah dilakukan bagi menjawab setiap persoalan kajian.

Dapatan kajian mendapati terdapat enam laluan untuk menjadi usahawan sosial, iaitu melalui 1) program latihan, 2) pertandingan geran, 3) sokongan organisasi bukan kerajaan (NGO), 4) sokongan keluarga, 5) sokongan rakan dan 6) sokongan majikan. Kajian ini juga mendapati kecenderungan belia menceburi bidang aktiviti keusahawanan sosial disebabkan mereka 1) memperoleh motivasi dari persekitaran, 2) memiliki minat dalam aktiviti keusahawanan sosial dan 3) juga keinginan tinggi untuk membantu komuniti. Walaupun usahawan sosial belia ini terdiri daripada latar belakang yang pelbagai, mereka telah berjaya membangunkan kerjaya mereka sebagai usahawan sosial. Proses pembangunan kerjaya sebagai usahawan sosial dapat dipecahkan kepada lima tema iaitu, 1) mengukuhkan jaringan sosial melalui aktiviti keusahawanan sosial, 2) mendapatkan informasi yang berkaitan dengan aktiviti keusahawanan sosial, 3) menggunakan pengalaman kerjaya yang dimiliki, 4) mendapat galakan yang berterusan untuk memulakan aktiviti keusahawanan sosial dan 5) membentuk karakter sebagai usahawan sosial. Kelima – lima elemen ini dilihat membantu usahawan sosial belia ini dalam memperkembang kerjaya mereka. Semasa melaksanakan aktiviti keusahawanan sosial dan juga memperkembang kerjaya mereka sebagai usahawan sosial, mereka turut menghadapi pelbagai cabaran. Antara cabaran yang dihadapi oleh usahawan sosial dalam kalangan belia ini adalah 1) peralihan kerjaya untuk menjadi usahawan sosial, 2) halangan untuk memulakan aktiviti keusahawanan sosial, 3) kesukaran memampatkan perusahaan sosial, dan 4) kelemahan dalam kerja berkumpulan.

Dapatan kajian ini dapat membantu pihak – pihak dan agensi – agensi berkepentingan dalam memperkasakan aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia. Implikasi daripada kajian ini juga diharap dapat membantu dalam memberi panduan dan inspirasi kepada individu yang mempunyai minat dalam bidang ini. Secara tidak langsung, kajian ini dapat membantu bakal – bakal usahawan sosial dari segi membuat persiapan dalam memperlengkapkan diri dengan elemen – elemen yang diperlukan sebelum membuat keputusan dalam pemilihan kerjaya sebagai usahawan sosial.

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfillment of the requirement for the degree of Doctor of Philosophy

EXPLORING CAREER EXPERIENCE INVOLVEMENT AMONG YOUTH AS SOCIAL ENTREPRENEURS IN KLANG VALLEY, MALAYSIA

By

NUR RAIHAN BINTI CHE NAWI

November 2018

Chairman : Mohd Mursyid bin Arshad, PhD
Faculty : Educational Studies

A career as a social entrepreneur has attracted the youth to get involved in the field of social entrepreneurial activity is relatively new in Malaysia. Social entrepreneurs have two major roles towards this risky career. Social entrepreneurs need to carry out business activities to gain profit to overcome social problems, while at the same time, they need to solve social problems through an organization called social enterprises. However, although social entrepreneurship activities in Malaysia are still at an early stage, there is a positive development of youth involvement that chooses a social entrepreneur as a career. Therefore, this study aims to explore the youth's involvement experience in social entrepreneur career within Malaysia context, accordingly, the experiences are not only limited to social entrepreneur. This current study has four main research questions, 1) What is the the process in developing a career as a youth social entrepreneur?; 2) Why is the career as a social entrepreneur attracts youth?; 3) How do social entrepreneurs among youth develop their careers?; and 4) What are the challenges faced by youth social entrepreneurs?

This qualitative study adopted the narrative approach in exploring the youth's involvement experience as a social entrepreneur. After reaching the saturation point, a total of eight youth social entrepreneurs participated in this study. Data collection method implemented in this study are observation, semi-structured interviews and document analysis. Next, the data obtained were analysed using the constant comparative technique; that is by analysing data until it reaches the saturated point in the formation of codes, categories, and themes in response to the research questions.

The findings of the study indicate that there are six ways to become a social entrepreneur, namely through 1) training program, 2) grants competition, 3) support from non-governmental organizations, 4) family support, 5) support from friends and 6) support from employers. The findings have also shown that the involvement of youth in social entrepreneurship activities is triggered by 1) motivation from the environment, 2) high interest in social entrepreneurship activities and 3) a deep desire to help the community. Although the youth social entrepreneurs consist of diverse backgrounds, they have successfully developed their career as a social entrepreneur. The process of career development as a social entrepreneur can be divided into five themes, namely, 1) strengthening social networks through social entrepreneurship activities, 2) obtaining information related to social entrepreneurship activities, 3) using past career experience, 4) receiving the continuous support to start a social enterprise and 5) developing characters as a social entrepreneur. These five elements are seen to help these youth in developing their career as a social entrepreneur. While conducting social entrepreneurship activities and expanding their career as a social entrepreneur, they have also faced various challenges. The challenges faced by these youth social entrepreneurs are: 1) career transition to become social entrepreneurs, 2) barriers to start social entrepreneurship activities, 3) difficulty to sustain social enterprise, and 4) weaknesses in teamwork.

Consequently, this study will help stakeholders to empower social entrepreneurship activities in Malaysia. The implications of this study provide guidance and inspiration for individuals who have an interest in this field. This study will be able to help future social entrepreneurs to equip themselves with all the elements needed in choosing social entrepreneurs as a career.

PENGHARGAAN

Alhamdulillah syukur kehadiran Ilahi, akhirnya dapat juga saya menyiapkan penulisan tesis ini walaupun terdapat pelbagai cabaran yang perlu ditempuhi. Hal ini tidak akan terjadi sekiranya saya tidak mendapat sokongan, dorongan, bimbingan dan bantuan daripada ahli keluarga, pendidik dan rakan – rakan sepejuangan. Saya ingin mengambil kesempatan ini untuk mengucapkan ribuan terima kasih kepada semua pihak yang terlibat secara langsung dan secara tidak langsung yang telah menyumbang dan membolehkan saya menyiapkan penulisan tesis ini.

Untuk pertama kali, saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Kementerian Pengajian Tinggi kerana telah menaja pengajian ini dibawah program myPhD. Begitu juga ribuan terima kasih kepada kedua ibubapa saya iaitu Siti Zaliha Haji Awang dan Che Nawawi Che Harun yang memahami perjalanan pengajian saya, memberi sokongan serta kata – kata semangat, banyak memberi sumber kekuatan dari segi emosi dan juga bantuan dari segi kewangan untuk saya kekal fokus dalam menyiapkan tesis apabila penajaan pengajian telah tamat menaja.

Tidak lupa juga kepada pendidik – pendidik yang saya hormati sepanjang tempoh pengajian saya pada peringkat Doktor Falsafah, ilmu kalian akan sentiasa mengalir dalam badan ini. Terima kasih tidak terhingga kepada ahli jawatankuasa penyelia iaitu Dr. Mohd Mursyid Arshad, Prof. Madya Dr Abdul Lateef Abdullah dan juga Prof. Madya Dr. Ismi Arif Ismail, yang banyak bersabar, tidak jemu membantu dan memberi idea – idea bernas semasa proses menyiapkan kajian. Ucapan terima kasih kepada Prof. Dr. Turiman Suandi kerana atas sokongan dan dorongan beliau yang membakar semangat saya untuk menyaluti cabaran untuk meneruskan pengajian di peringkat ini selepas tamat pengajian di peringkat Master.

Terima kasih juga kepada rakan – rakan rapat (Huda, Ezwan, Fafa, Akqmie, Eyla, Sue, Kak Sarah & Kak Sya) dan rakan – rakan seperjuangan (Dr Hidayah, Dr Noormi, Dr Jasmin & Aisyah) yang juga sentiasa memberi sokongan dengan memberi kata – kata semangat sepanjang saya dalam tempoh pengajian.

Terima kasih juga buat sahabat – sahabat seperjuangan (Adhe, Kak Azi, Syafiqah, Nazri, Anis, Ayuni, Kak Diana & Rindu) di Anjung Siswazah Perpustakaan Sultan Abdul Samad

Terima kasih tidak terhingga.

Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah. Ahli-ahli Jawatankuasa Penyeliaan adalah seperti berikut:

Mohd Mursyid Arshad, PhD

Pensyarah Kanan
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Pengerusi)

Abdul Lateef Krauss Abdullah, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Ahli)

Ismi Arif Ismail, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Ahli)

ROBIAH BINTI YUNUS, PhD

Profesor dan Dekan
Sekolah Pengajian Siswazah
Universiti Putra Malaysia

Tarikh:

Perakuan pelajar siswazah

Saya memperakui bahawa

- tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli;
- setiap petikan, kutipan dan ilustrasi telah dinyatakan sumbernya dengan jelas;
- tesis ini tidak pernah dimajukan sebelum ini dan tidak dimajukan serentak dengan ini, untuk ijazah lain sama ada di Universiti Putra Malaysia atau institusi lain;
- hak milik intelek dan hakcipta tesis ini adalah hak milik mutlak Universiti Putra Malaysia, mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- kebenaran bertulis daripada penyelia dan pejabat Timbalan Naib Canselor (Penyelidikan dan Inovasi) hendaklah diperolehi sebelum tesis ini diterbitkan (dalam bentuk bertulis, cetakan atau elektronik) termasuk buku, jurnal, modul, prosiding, tulisan popular, kertas seminar, manuskrip, poster, laporan, nota kuliah, modul pembelajaran atau material lain seperti yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- tiada plagiat atau pemalsuan/fabrikasi data dalam tesis ini, dan integriti ilmiah telah dipatuhi mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) dan Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012. Tesis ini telah diimbaskan dengan perisian pengesanan plagiat.

Tandatangan : _____ Tarikh: _____

Nama dan No. Matrik : Nur Raihan Binti Che Nawi, GS39464

Perakuan Ahli Jawatankuasa Penyelidikan

Dengan ini diperakukan bahawa:

- penyelidikan dan penulisan tesis ini adalah di bawah selian kami;
- tanggungjawab penyelian sebagaimana yang dinyatakan dalam Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) telah dipatuhi.

Tandatangan: _____

Nama Pengerusi

Jawatankuasa

Penyeliaan: Dr. Mohd Mursyid Arshad

Tandatangan: _____

Nama Ahli

Jawatankuasa

Penyeliaan: Profesor Madya Dr. Abdul Lateef Krauss Abdullah

Tandatangan: _____

Nama Ahli

Jawatankuasa

Penyeliaan: Profesor Madya Dr. Ismi Arif Ismail

ISI KANDUNGAN

Muka surat

ABSTRAK	i
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	v
PENGESAHAN	vi
PERAKUAN	viii
SENARAI JADUAL	xiii
SENARAI RAJAH	xiv

BAB

1	PENDAHULUAN	1
	Pengenalan	1
	Latar Belakang Kajian	1
	Latar Belakang Masalah	3
	Pernyataan Masalah	6
	Persoalan Kajian	8
	Kepentingan Kajian	9
	Skop dan Limitasi Kajian	10
	Definisi Istilah	11
	Ringkasan	12
2	SOROTAN LITERATUR	13
	Pengenalan	13
	Pembangunan Kerjaya dalam Aktiviti Keusahawanan Sosial	13
	Pembangunan Sumber Manusia	13
	Perkaitan Pembangunan Sumber Manusia dengan	
	Pembangunan Kerjaya	14
	Pembangunan Kerjaya	16
	Kerjaya	17
	Hubungan Antara Kerjaya dan Aktiviti di Luar Bidang	
	Pekerjaan	18
	Konsep Kerjaya Pasca Moden	19
	Kerjaya Tanpa Sempadan	19
	Kerjaya Subjektif	21
	Kerjaya Protean	22
	Teori Pembangunan Kerjaya	24
	Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya	25
	Justifikasi Penggunaan Teori	36
	Penggunaan Teori dalam Kajian Lepas	38
	Pembangunan Aktiviti Keusahawanan sosial	38
	Definisi Aktiviti Keusahawanan Sosial	38
	Jenis - Jenis Dampak Sosial dalam Aktiviti Keusahawanan	
	Sosial	41

	Aktiviti Keusahawanan Sosial di Malaysia	42
	Penglibatan Belia dalam Aktiviti Keusahawanan Sosial di Malaysia	43
	Usahawan Sosial	45
	Karakteristik Usahawan Sosial	46
	Jenis – jenis usahawan sosial	50
	Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif	54
	Pembangunan Kerjaya Usahawan Sosial kepada Belia	56
	Keperluan Pengalaman Kerjaya Menjadi Usahawan Sosial	56
	Kerjaya Sebagai Usahawan Sosial Belia	57
	Belia Membangunkan Kerjaya Sebagai Usahawan Sosial	62
	Belia dan Cabaran Sebagai Usahawan Sosial	70
	Kerangka Teoritikal	71
	Ringkasan	76
3	METODOLOGI	77
	Pengenalan	77
	Penyelidikan Kualitatif sebagai Kaedah Kajian	77
	Penggunaan pendekatan Naratif	80
	Justifikasi bagi penggunaan tiga kaedah penyelidikan kualitatif	80
	Pemerhatian oleh pengkaji	81
	Kaedah sesi temu bual	82
	Analisis dokumen	83
	Pengkaji Sebagai Instrumen Kajian	84
	Aktiviti sebelum di lapangan	85
	Prosedur Persampelan	85
	Prosedur Pemilihan	86
	Kriteria Pemilihan Informan	87
	Informan Kajian	88
	Aktiviti dalam Lapangan: Prosedur Pengumpulan Data	89
	Kajian Rintis dan Kajian Sebenar	89
	Temu Bual Separa Berstruktur	91
	Panduan Temu Bual	94
	Alat Perakam Suara	95
	Medium Komunikasi - Internet	96
	Langkah – Langkah Pengumpulan Data	96
	Etika dalam Kajian	97
	Analisis Data dan Interpretasi	100
	Pengurusan Data	100
	Penyalinan Transkripsi Temu Bual	101
	Proses Menganalisis Temu Bual	101
	Analisis Naratif, Refleksi, dan Refleksi Dalam Kajian	105
	Kesahan dan Kebolehpercayaan	105
	Kesahan Dalaman (kredibiliti)	106
	Kebolehpercayaan atau keseragaman (kebolehharian)	108
	Kesahan luaran (kebolehtukaran atau ketersebutukan <i>conformability</i>)	108
	Pengelakkan bias pengkaji	109

Penterjemahan Data	110
Ringkasan	110
4 HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN	111
Pengenalan	111
Butiran Informan	111
Persoalan Kajian 1	112
Apakah proses dalam membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial belia	112
Persoalan Kajian 2	164
Mengapakah kerjaya sebagai usahawan sosial menarik minat belia	164
Persoalan Kajian 3	180
Bagaimana usahawan sosial belia membangunkan kerjaya mereka	180
Persoalan kajian 4	215
Apakah cabaran yang dihadapi sebagai usahawan sosial belia	215
Kerangka Konseptual daripada Dapatan Kajian	230
Ringkasan	235
5 RINGKASAN, KESIMPULAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN	236
Pendahuluan	236
Ringkasan	236
Kesimpulan	237
Implikasi	239
Implikasi kepada pembinaan teori	240
Implikasi kepada pembangunan kerjaya usahawan sosial belia	240
Cadangan	244
Penutup	247
RUJUKAN	250
LAMPIRAN	279
BIODATA PELAJAR	290
SENARAI PENERBITAN	291

SENARAI JADUAL

Jadual		Muka surat
1	Sifat Utama Kerjaya Tradisional lwn. Kerjaya Protean	23
2	Definisi aktiviti keusahawanan sosial	40
3	Karakteristik usahawan komersial, karakteristik yang sama antara komersial dan sosial, & karakteristik unik usahawan sosial	48
4	Definisi karakteristik unik usahawan sosial	49
5	Jenis – jenis usahawan sosial	51
6	Tarikh sesi temu bual dan pemerhatian oleh pengkaji untuk kajian rintis dan kajian sebenar	93
7	Soalan – soalan etika dan bagaimana pengkaji menangani isu – isu etika dalam kajian ini	98
8	Profil informan Kajian	112

SENARAI RAJAH

Rajah		Muka surat
1	Roda Sumber Manusia	16
2	Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya	27
3	Kerangka Teoritikal Kajian	75
4	Prosedur pemilihan informan	87
5	Bagaimana David menjadi usahawan sosial	115
6	Bagaimana Reza menjadi usahawan sosial	119
7	Bagaimana Sofia menjadi usahawan sosial	125
8	Bagaimana Elina menjadi usahawan sosial	129
9	Bagaimana Adam menjadi usahawan sosial	136
10	Bagaimana Putri menjadi Usahawan Sosial	146
11	Bagaimana Adilah menjadi Usahawan Sosial	153
12	Bagaimana Grace menjadi Usahawan Sosial	161
13	Apakah proses dalam membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial belia	163
14	Mengapa Kerjaya sebagai usahawan sosial menarik minat belia	179
15	Bagaimana usahawan sosial belia membangunkan kerjaya mereka	214
16	Apakah cabaran yang dihadapi sebagai usahawan sosial belia	229
17	Model Proses Pengalaman Keterlibatan Belia dalam Kerjaya Usahawan Sosial	234

BAB 1

PENDAHULUAN

Pengenalan

Bab ini menerangkan latar belakang kajian, latar belakang masalah, pernyataan masalah, persoalan kajian, kepentingan kajian, skop dan limitasi kajian, definisi istilah dan ringkasan berkaitan kajian pembangunan kerjaya dalam aktiviti keusahawanan sosial terhadap kalangan belia di Malaysia.

Latar Belakang Kajian

Kerjaya sebagai usahawan sosial telah mendapat perkembangan yang positif keterlibatan dalam kalangan belia di Malaysia. Walaupun aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia masih pada peringkat awal (Farok, 2011; Sarif, Sarwar & Ismail, 2013; Othman & Abd. Wahid, 2014; MaGIC, 2015, 2016). Namun begitu, penglibatan kalangan belia dalam aktiviti keusahawanan sosial dilihat agak memberangsangkan iaitu sebanyak 64% belia yang berumur di bawah 40 tahun. Daripada pecahan 64% ini, penglibatan belia yang berumur antara 21 – 30 tahun adalah paling tinggi penglibatan dalam aktiviti keusahawanan sosial iaitu sebanyak 37% (MaGIC, 2016).

Usahawan sosial adalah individu yang mempunyai dua peranan dalam menjalankan aktiviti keusahawanan sosial, dimana usahawan sosial perlu mengatasi masalah sosial dan pada masa yang sama juga membuat perniagaan dengan menggunakan medium organisasi yang dipanggil perusahaan sosial.

Di Malaysia terdapat dua jenis organisasi yang melaksanakan aktiviti keusahawanan sosial iaitu perusahaan sosial dan perniagaan sosial. Perbezaan antara kedua organisasi ini adalah berdasarkan kepada prinsip yang digunakan, tetapi organisasi – organisasi ini menjalankan aktiviti keusahawanan sosial yang mempunyai persamaan dalam memperjuangkan misi sosial. Oleh itu, istilah perniagaan sosial yang mempunyai maksud yang sama dan fungsi yang sama dengan perusahaan sosial. Menurut Volkmann, Tokarski, dan Ernst (2012) dalam kajian – kajian lepas banyak menggunakan istilah perusahaan sosial berbanding dengan perniagaan sosial. Terdapat perbezaan antara perniagaan komersial dan perusahaan sosial, dimana perusahaan sosial mempunyai tiga elemen iaitu model perniagaan, misi sosial dan kumpulan sasaran (MaGIC, 2015, 2016), manakala perniagaan komersial hanya mempunyai model perniagaan sahaja. Model perniagaan merujuk kepada bagaimana perusahaan sosial menjana pendapatan dan keuntungan melalui jualan produk atau perkhidmatan. Misi sosial pula, merujuk kepada inisiatif dalam menyelesaikan isu – isu yang timbul di persekitaran yang kebiasaannya kurang diberi perhatian oleh sektor awam dan swasta. Manakala kumpulan sasaran merujuk kepada kumpulan yang sering

dipinggirkan dan diberi perhatian oleh usahawan sosial. Manakala perniagaan sosial pula menggunakan tujuh prinsip yang dicadangkan oleh Professor Muhammad Yunus (Rahaman, Islam & Khan, 2018).

Terdapat lima model perniagaan umum yang digunakan oleh perusahaan sosial dan perniagaan sosial di Malaysia iaitu 1) subsidi bersilang – model perniagaan ini menggunakan pendapatan yang dihasilkan dari satu kelompok pengguna untuk memberi subsidi kos kepada kelompok pengguna yang lain ; 2) beli dan derma – model perniagaan ini menggunakan pendekatan beli satu – untuk – satu, iaitu perusahaan sosial akan menderma satu produk atau perkhidmatan bagi setiap unit yang dijual; 3) pembiayaan mikro – model perniagaan ini merujuk kepada segi tiga piramid dimana model ini membolehkan usahawan terutamanya golongan dibahagian dasar piramid untuk memulakan perniagaan francais secara kecil – kecilan tanpa pelaburan awal yang besar. Perusahaan sosial ini sering digabungkan dengan pembiayaan mikro untuk membantu usahawan membayar kos francais; 4) perniagaan menyeluruh – model perniagaan ini merujuk kepada penyelesaian perniagaan yang melibatkan golongan miskin atau kurang bernasib baik dalam nilai rantai organisasi dari segi permintaan sebagai pelanggan dan pengguna, atau dari segi penawaran peluang sebagai pengeluar, usahawan mahupun pekerja; dan 5) reka bentuk mampu milik – model perniagaan ini merujuk kepada perniagaan yang berlandaskan kepada teknologi atau perkhidmatan yang direka bentuk dan telah mencapai kecekapan maksimum supaya perniagaan ini mampu dimiliki oleh golongan miskin. Produk atau perkhidmatan ini cenderung untuk menjadi lebih murah dan mesra pengguna.

Disebabkan Malaysia merupakan negara membangun, terdapat pelbagai sektor dampak sosial yang wujud di Malaysia. Sektor dampak sosial ini merujuk kepada bidang misi sosial yang diperjuangkan oleh usahawan sosial seperti contoh 1) Pembangunan Masyarakat, 2) Alam Sekitar, Kelestarian & Tenaga, 3) Akses Ekonomi & Pembasmian Kemiskinan, 4) Pendidikan, 5) Pembangunan Belia, 6) Penjagaan Kesihatan, 7) Seni, Media & Budaya, 8) Pembangunan Luar Bandar, 9) Inovasi Cermat/Teknologi Mampu Milik/Produk Berinovasi Tinggi, 10) Golongan Kurang Upaya dan 11) Air serta Sanitasi (MaGIC, 2015a).

Aktiviti keusahawanan sosial adalah merupakan fenomena yang semakin mendapat perhatian sama ada di luar negara begitu juga di Malaysia. Aktiviti keusahawanan sosial dilihat sebagai satu proses serampang dua mata dalam mengalakkan pembangunan masyarakat dan juga dalam sektor ekonomi. Untuk pemahaman yang lebih jelas mengenai aktiviti keusahawanan sosial, perkataan keusahawanan merujuk kepada aktiviti perniagaan, manakala perkataan sosial merujuk kepada aktiviti sukarelawan. Apabila digabungkan antara aktiviti keusahawanan dan aktiviti sukarelawan, akan membentuk konsep aktiviti keusahawanan sosial (Westlund & Gawell, 2012). Aktiviti keusahawanan sosial adalah gabungan antara misi sosial dan aktiviti perniagaan yang memberi fokus dalam pembangunan ekonomi dan pada masa yang sama, aktiviti ini juga mewujudkan nilai sosial (Mair & Marti, 2006; Beckmann, Zeyen, & Krzeminska, 2014). Walau bagaimanapun, aktiviti keusahawanan sosial

1.3 mungkin berlaku dalam atau sekitar organisasi bukan kerajaan, perniagaan, atau sektor kerajaan (Austin, Stevenson & Wei-Skillern, 2006; Santos, 2012).

Konsep aktiviti keusahawanan sosial mempunyai makna yang berbeza terhadap setiap individu (Dees, 1998). Sebagai contoh, aktiviti ini juga boleh merujuk kepada organisasi bukan kerajaan yang mencari inisiatif dalam mencari strategi pembiayaan alternatif atau pengurusan dalam mewujudkan nilai sosial (Boschee, 1998; Austin et al., 2006). Sementara pendapat lain mengenai aktiviti keusahawanan sosial sebagai amalan tanggungjawab sosial terhadap perniagaan komersial (Waddock, 1988; Sagawa & Siegel, 2000; Ilieva-Koleva & Dobрева, 2015). Aktiviti keusahawanan sosial juga dilihat sebagai satu alternatif untuk mengurangkan masalah sosial dan proses transformasi sosial (Ashoka Innovators, 2000; Alvord, Brown & Letts, 2004; Kostetska & Berezyak, 2014).

Oleh yang demikian, aktiviti keusahawanan sosial ini juga dikatakan dapat menyumbang kepada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) di kebanyakan negara seperti di United Kingdom (UK) dan Australia (MaGIC, 2015). Pada masa yang sama, kerajaan Malaysia turut mengorak langkah dalam mengalakkan kalangan belia untuk melibatkan diri dalam aktiviti keusahawanan sosial dengan memberi insentif geran 20 Juta (MaGIC, 2015; Berita Harian, 19 Disember 2014). Hal ini mungkin disebabkan kalangan belia dilihat mempunyai idea yang kreatif dan berinovatif dalam mengatasi masalah sosial atau alam sekitar yang timbul. Walaupun aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia masih pada peringkat awal (Farok, 2011; Sarif, Sarwar & Ismail, 2013; Othman & Abd. Wahid, 2014; MaGIC, 2015, 2016). Akan tetapi penglibatan kalangan belia dalam aktiviti keusahawanan sosial agak memberangsangkan iaitu sebanyak 64% belia yang berumur bawah 40 tahun (MaGIC, 2016). Jika dibandingkan dengan negara luar, misalnya di United Kingdom, majoriti usahawan sosial adalah berumur antara 44 – 65 tahun (Villeneuve-Smith & Chung, 2013).

Latar Belakang Masalah

Berdasarkan penglibatan belia yang terlibat dalam program keusahawanan sepanjang Rancangan Malaysia Kesepuluh (RMK-10) telah menarik hampir 10,000 orang belia. Program – program ini diselitkan dengan aspek – aspek seperti membina kepimpinan, keusahawanan dan sukarelawan bagi meningkatkan kemahiran dan keupayaan belia dalam melaksanakan aktiviti perniagaan. Sehubungan dengan itu, program ini telah melahirkan ramai usahawan komersial dan juga telah memberi sumbangan dalam meningkatkan taraf hidup masyarakat setempat. Justeru itu, kerajaan telah merangka penambahbaikan menerusi Rancangan Malaysia Kesebelas (RMK-11) yang menyasarkan pada tahun 2020 agar potensi belia dapat digilap melalui kepimpinan yang dinamik, memiliki pelbagai kebolehan, meningkatkan daya keusahawanan dan memupuk semangat sukarelawan (Unit Perancang Ekonomi, 2015).

Daripada perspektif aktiviti keusahawanan sosial, perkataan keusahawanan adalah merupakan suatu aktiviti perniagaan, manakala sosial pula merupakan misi sosial yang mempunyai banyak persamaan dengan aktiviti kesukarelawan. Apabila digabungkan antara aktiviti perniagaan dengan aktiviti kesukarelawan, maka akan terbentuk konsep keusahawanan sosial (Westlund & Gawell, 2012). Dengan menggunakan contoh model perniagaan beli dan derma, misalnya Restoran Serai menyajikan masakan Melayu pada harga yang berpatutan. Dengan setiap hidangan yang dijual, Restoran Serai akan menyumbangkan makanan kepada gelandangan (kumpulan sasaran) yang memerlukan. Dapat dilihat Restoran Serai menyajikan masakan dengan harga yang berpatutan, ini merujuk kepada aktiviti perniagaan yang dilakukan untuk menjana pendapatan, manakala aktiviti kesukarelawan (misi sosial) merujuk kepada menyumbang makanan kepada gelandangan.

Oleh yang demikian, aktiviti keusahawanan sosial boleh dikaitkan dengan RMK-11 iaitu membangunkan potensi belia. Antaranya seperti membangunkan kepimpinan dan kebolehan, meningkatkan kemahiran keusahawanan dan juga memperkasakan semangat aktiviti kesukarelawan dalam kalangan belia. Hal ini dikukuhkan lagi apabila Kementerian Belia & Sukan telah menggazetkan aktiviti keusahawanan sosial dibawah sembilan bidang keutamaan belia iaitu dibawah bidang ke-6, keusahawanan (Dasar Belia Malaysia, 2015). Hasil laporan yang dilakukan oleh MaGIC (2016), turut menunjukkan kalangan belia merupakan peratusan tertinggi yang bergiat aktif dalam bidang aktiviti keusahawanan sosial iaitu 64%. Dengan ini dapat dilihat kerajaan amat komited memberi sokongan padu dan menyediakan persekitaran kondusif kepada belia yang ingin memberi manfaat kepada masyarakat melalui pendekatan aktiviti keusahawanan sosial. Hal ini kerana untuk menarik lebih ramai lagi kalangan belia di Malaysia untuk menceburi bidang ini.

Usaha menggalakkan penglibatan kalangan belia dalam aktiviti keusahawanan sosial, perlu mempunyai gambaran bagaimana potensi belia untuk menjadi seorang usahawan sosial. Antara faktor seseorang individu menceburi dalam bidang keusahawanan adalah disebabkan niat (Shaver, 1985; Renko, Carsrud & Brannback, 2009; Krueger, 2009; Fayolle, Linan & Moriano, 2014). Niat dalam aktiviti keusahawanan adalah dari minda usahawan yang mengarahkan kepada fokus, pengalaman, serta tindakan. Seperti niat terhadap konsep perniagaan, seseorang individu perlu menetapkan bentuk dan juga arah organisasi pada permulaan aktiviti keusahawanan (Bird, 1988; Mair & Noboa, 2006; Hockerts, 2017).

Menurut MaGIC (2015), secara amnya usahawan sosial ini telah beralih arah daripada sektor sosial atau aktiviti keusahawanan komersial kepada perusahaan sosial. Sektor sosial merujuk kepada organisasi bukan kerajaan yang memperjuangkan misi sosial. Perusahaan sosial pula adalah organisasi yang menjalankan aktiviti perniagaan yang bermisikn sosial atau alam sekitar iaitu tanpa mementingkan nilai keuntungan untuk kegunaan peribadi. Transformasi usahawan komersial kepada usahawan sosial adalah disebabkan oleh kepincangan sistem sosial dan juga faktor persekitaran yang mendorong mereka terlibat dalam aktiviti keusahawanan sosial. Menurut Volkmann et al., (2012), transformasi kerjaya terhadap individu – individu yang bergelar

usahawan sosial ini adalah disebabkan oleh penglibatan mereka dalam persekitaran, dimana mereka telah mengesan masalah sosial yang timbul dan telah terdorong untuk membangunkan penyelesaian dengan menggunakan model perniagaan untuk mendapatkan keuntungan dan digunakan untuk mengatasi masalah yang timbul tersebut. Dimana individu lain mungkin tidak dapat melihat bagaimana cara untuk mengatasi masalah tersebut, tetapi bagi usahawan sosial, mereka dapat membayangkan penyelesaian bagi sesuatu permasalahan. Misalnya seseorang individu mengesan ketidakcekapan pengurusan sisa pepejal di persekitarannya, lalu individu tersebut menggunakan cara – cara penggunaan semula bahan terbuang dengan cara yang lebih kreatif. Individu ini akan mengenakan bayaran kepada pelanggan yang ingin membeli barangan yang dikitar semula bagi memampakan perusahaan sosial mereka. Sehubungan dengan itu, dapat dilihat peralihan kerjaya daripada usahawan komersial kepada usahawan sosial disebabkan oleh dorongan untuk membuat ‘kebajikan’ kepada masyarakat di persekitaran mereka (Prabhu, 1999; Hibber, Hogg & Quin, 2002).

Seiring dengan peredaran zaman, usahawan boleh dikatakan sebagai kerjaya. Seseorang individu yang cenderung dalam bidang keusahawanan, adalah disebabkan mereka mempunyai pengalaman dan pengetahuan berdasarkan kerjaya terdahulu (Midlane, 2007, Unger, Rauch, Frese & Rosenbusch, 2011; Eesley & Roberts, 2012; Burton, Sorensen & Dobrev, 2016). Kerjaya sebagai usahawan telah digambarkan sebagai suatu peluang kerjaya baharu (Inkson, Ganesh, Roper & Gunz & 2010). Keputusan seseorang individu untuk menjadi seorang usahawan boleh dilihat sebagai pilihan kerjaya (Mohamad, Lim, Yusof, Kassim & Abdullah, 2014). Kerjaya dalam bidang keusahawanan melibatkan individu – individu yang telah membuat keputusan untuk bekerja sendiri sebagai punca sumber pendapatan dan mereka juga memulakan perniagaan sendiri (Coetzee, Schreuder & Tladinyane, 2014).

Kini, kerjaya tidak hanya tertumpu kepada urutan promosi hierarki dalam sesebuah organisasi sahaja. Terdapat perkembangan dalam bidang kerjaya, dimana kerjaya pasca moden telah diperkenalkan bagi memberi ruang kepada kerjaya yang tidak berlaku dalam organisasi. Kerja pasca moden merujuk kepada kerjaya yang lebih fleksibel. Misalnya kerjaya protean (Peiperi & Barukh, 1997; Arthur & Rousseau, 2001). Kerjaya protean adalah melibatkan seseorang individu yang inginkan kerjaya yang tidak terikat pada struktur organisasi dan individu ini ingin mencari makna peribadi yang dapat memenuhi dalam kehidupan mereka.

Aktiviti keusahawanan merupakan satu proses pencarian peluang baru atau sebagai kerjaya alternatif (Lee & Venkataraman, 2006; Mohamad et al., 2014). Sehubungan dengan itu, usahawan sosial bertindak sama seperti usahawan komersial. Cuma yang membezakan mereka adalah dari segi motif keuntungan pendapatan yang dijana, iaitu usahawan sosial lebih memfokuskan dalam mewujudkan nilai sosial (Bacq & Janssen, 2011). Mewujudkan nilai sosial merujuk kepada menjana atau penciptaan untuk kebaikan bersama (Murphy & Coombes, 2009; Narangajavana, Gonzalez-Cruz, Garrigos-Simon, & Cruz-Ros, 2016). Walaupun usahawan sosial bertindak sama

seperti usahawan komersial, namun masih terdapat kekurangan kajian mengenai pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial dibincangkan.

Individu yang memilih kerjaya sebagai usahawan sosial dilihat perlu menggalas dua peranan yang agak berat, dimana usahawan sosial ini bertanggungjawab dalam mengatasi masalah dan juga memampankan perusahaan sosial. Menurut MaGIC (2016) membangunkan perusahaan sosial adalah dua kali lebih sukar berbanding memulakan perniagaan komersial. Hal ini disebabkan oleh usahawan sosial ditugaskan untuk membangunkan dan memampankan organisasi dan pada masa yang sama juga berperanan dalam mewujudkan impak (nilai) kepada perkembangan ekonomi dan juga sosial.

Kerjaya sebagai usahawan sosial secara amnya dilihat sebagai kerjaya berisiko tinggi, walau bagaimanapun kerjaya ini telah menjadi kerjaya pilihan dalam kalangan belia di Malaysia (MaGIC, 2015). Sehubungan itu, kajian ini ingin meneroka pengalaman keterlibatan kerjaya usahawan sosial dalam kalangan belia di Lembah Klang. Hal ini kerana, menurut laporan MaGIC (2016) usahawan sosial di Malaysia menghadapi masalah untuk mengimbangi kedua – dua peranan utama tersebut iaitu kemampuan perniagaan dan juga dampak sosial (*social impact*) tanpa ilmu perniagaan.

Pernyataan Masalah

Aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia masih lagi pada peringkat permulaan (Farok, 2011; Sarif, Sarwar & Ismail, 2013; Othman & Abd. Wahid, 2014; MaGIC, 2015; 2016) dan berpotensi untuk berkembang. Menurut *General Entrepreneurship Monitor* (2009), kedudukan Malaysia adalah paling rendah berbanding dengan China, Hong Kong dan Korea, iaitu Malaysia masih lagi pada peringkat yang masih baru penglibatan dalam aktiviti keusahawanan sosial. Sejalan dengan peralihan masa, terdapat perkembangan yang positif terhadap penglibatan kalangan belia dalam aktiviti keusahawanan sosial dalam masa lima tahun ini, iaitu peningkatan jumlah usahawan sosial dalam kalangan belia yang berumur 40 tahun dan kebawah (MaGIC, 2016). Secara tidak langsung, corak pergerakan kerjaya usahawan sosial dalam kalangan belia telah beralih sama ada daripada sektor sosial atau aktiviti perniagaan komersial, ke perusahaan sosial (MaGIC, 2015, 2016). Dalam Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya (Patton & McMahon, 2014) menggambarkan ‘pengaruh’ yang mempengaruhi faktor interpersonal dan juga konteks yang berkaitan dengan proses pembangunan kerjaya seseorang individu. Manakala Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif (Santos, 2012) pula menjelaskan ciri – ciri yang dimiliki sebagai usahawan sosial. Sehubungan dengan itu, kemungkinan apabila kedua teori ini dihubungkan dapat menjawab bagaimana pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial dan pada masa yang sama kerjaya ini boleh dikembangkan lagi dalam konteks Malaysia. Setakat ini, kekurangan kajian yang menghubungkan antara Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya (Patton & McMahon, 2014) dan Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif (Santos, 2012). Oleh yang demikian, kajian ini ingin melihat secara empirikal kesesuaian proses dalam pembangunan

kerjaya apabila dihubungkan dengan aktiviti keusahawanan sosial, dan akhirnya membentuk kerjaya sebagai usahawan sosial.

Kerjaya sebagai usahawan sosial telah menarik kalangan belia untuk menceburi bidang yang agak baru di Malaysia. Didapati kalangan belia yang berumur 21 tahun hingga 40 tahun merupakan peratusan tertinggi iaitu 64% terlibat dalam aktiviti keusahawanan sosial (MaGIC, 2016). Menurut Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif (Santos, 2012) usahawan sosial memenuhi peranan dalam ekonomi apabila berlaku kepincangan dalam sistem masyarakat dan juga kegagalan pihak kerajaan dalam mengatasi masalah yang timbul. Transformasi kerjaya sebagai usahawan sosial adalah disebabkan oleh penglibatan individu dalam persekitaran, dimana individu – individu ini telah mengesan masalah sosial yang timbul dan telah terdorong untuk membangunkan penyelesaian (Volkman et al., 2012) dengan menggunakan pendekatan aktiviti keusahawanan sosial. Seperti yang dihuraikan dalam Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya (Patton & McMahon, 2014), pengaruh dari sistem individu, dan sistem kontekstual dapat menggambarkan bagaimana kerjaya sebagai usahawan sosial boleh berkembang. Aktiviti keusahawanan sosial memainkan peranan penting sebagai ejen perubahan kepada masyarakat yang perlu dipraktikkan di Malaysia secara meluas (MaGIC, 2015). Sehubungan dengan itu, Perdana Menteri keenam telah memberi sokongan padu terhadap kalangan belia untuk mengalakkan mereka terlibat aktif dalam aktiviti keusahawanan sosial dengan memberi insentif geran pada tahun 2018. Oleh yang demikian, mengapa kerjaya sebagai usahawan sosial telah menarik minat kalangan belia dalam konteks Malaysia?

Setakat ini, kajian seperti Albien (2013), Byrne (2007) dan Bridgstock (2007a) telah dibuktikan dengan mengguna pakai Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya (Patton & McMahon, 2014) dalam konteks pembangunan kerjaya. Manakala dalam konteks aktiviti keusahawanan sosial, kajian tentang usahawan sosial banyak dibincangkan, akan tetapi terdapat sedikit kajian mengenai aktiviti keusahawanan sosial dan pembangunan kerjaya. Kajian – kajian yang telah dijalankan di Malaysia adalah seperti aktiviti keusahawanan sosial dan pembangunan ekonomi (Li, 2010), kelangsungan hidup dan aktiviti keusahawanan sosial (Ismail & Sarwar, 2013), potensi aktiviti keusahawanan sosial (Radin Siti Aisyah, Zaidatol Akmaliah, Suhaida & Soaib, 2013), penglibatan pelajar Institut Pengajian Tinggi dalam aktiviti keusahawanan sosial (Hariyati, 2014), pembasmian kemiskinan melalui aktiviti keusahawanan sosial (Zainol, Daud, Abdullah & Yaacob, 2014). *Malaysian Global Innovation & Creativity Centre* (MaGIC) merupakan salah satu badan yang mengawal selia aktiviti keusahawanan sosial turut melakukan kajian menyeluruh mengenai perkembangan aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia. Dimana kajian yang dilakukan menggunakan kaedah pendekatan kuantitatif untuk mendapatkan gambaran perkembangan aktiviti ini di Malaysia. Dapatan daripada kajian ini, membantu untuk meneroka pengalaman keterlibatan belia yang berkerjaya sebagai usahawan sosial dengan lebih mendalam lagi dengan menggunakan pendekatan kualitatif. Justeru itu, terdapat keperluan kajian untuk meneroka bagaimana proses usahawan sosial membangunkan kerjaya mereka. Oleh yang demikian, kajian ini akan memberi fokus kepada aktiviti keusahawanan sosial dan pembangunan kerjaya untuk meneroka

bagaimana proses pembangunan kerjaya sebagai usahawan sosial belia dalam konteks Malaysia.

Menurut Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif (Santos, 2012), usahawan sosial mempunyai visi dalam menyelesaikan sesuatu masalah yang telah dikenal pasti. Akan tetapi, kebanyakan mereka seringkali dilihat tidak mempunyai kemahiran yang diperlukan dalam mengurus perusahaan sosial dengan cara berkesan dan telah mengakibatkan sesuatu misi sosial tidak berjaya (Wyngaard & Hendricks, 2010; Scholtz, 2011). Menurut MaGIC (2016), kerjaya sebagai usahawan sosial dikatakan kerjaya yang berisiko, ini kerana usahawan sosial mempunyai dua tanggungjawab yang berat iaitu menjalankan perniagaan dan juga berperanan menyelesaikan masalah yang tercetus dipersekitaran mereka. Sehubungan dengan itu, terdapat keperluan untuk mengkaji pengalaman keterlibatan belia yang memilih kerjaya sebagai usahawan sosial dalam konteks Malaysia. Justeru itu, jika dibincangkan bagaimana proses laluan dan cabaran – cabaran yang dihadapi semasa mereka membangunkan kerjaya, yang telah menyumbang kepada pembentukan kerjaya sebagai usahawan sosial, berkemungkinan dapat menyumbang kajian empirikal kepada pembangunan aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia. Dengan meneroka cabaran - cabaran yang dihadapi, pengalaman jatuh bangun dalam kerjaya dan bagaimana proses membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial dapat memberi inspirasi serta panduan mengenai laluan kronologi kepada belia yang lain untuk melibatkan diri dalam aktiviti keusahawanan sosial. Hal ini perlu diambil perhatian supaya pengalaman yang berharga tidak hanya berada dalam diri individu yang bergelar usahawan sosial sahaja dan dapat memberi pendedahan kepada bakal – bakal usahawan sosial. Oleh yang demikian, kajian mengenai pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial dalam konteks Malaysia perlu dilakukan. Kajian ini juga dapat memberi inspirasi kepada belia – belia yang lain untuk melakukan perubahan sosial dan juga dapat menarik minat belia yang lain untuk menceburi bidang ini. Oleh yang demikian, kajian ini akan meneroka pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial di Lembah Klang.

1.5 Persoalan Kajian

Tujuan kajian ini adalah untuk meneroka pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial di Lembah Klang. Kajian ini dijalankan berpandukan kepada persoalan kajian seperti berikut:

- 1) Apakah proses dalam membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial belia?
- 2) Mengapa kerjaya sebagai usahawan sosial menarik minat belia?
- 3) Bagaimana usahawan sosial dalam kalangan belia membangunkan kerjaya mereka?
- 4) Apakah cabaran yang dihadapi sebagai usahawan sosial belia?

Kepentingan Kajian

Kajian mengenai pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial di Malaysia mempunyai nilai signifikan iaitu dapat menyediakan pemahaman yang lebih mendalam mengenai kerjaya sebagai usahawan sosial dalam aktiviti keusahawanan sosial. Terdapat kajian yang terhad mengenai kerjaya sebagai usahawan sosial. Hasil kajian ini dapat menyumbangkan kepada badan pengetahuan yang baharu iaitu dalam bidang pembangunan sumber manusia, di bawah skop pembangunan kerjaya secara amnya. Hal ini disebabkan terdapat sedikit kajian melibatkan peranan dalam bidang pembangunan sumber manusia yang mempunyai kaitan dengan aktiviti keusahawanan sosial.

Kemungkinan besar daripada kajian ini, dapat menghubungkan antara Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya (Patton & McMahon, 2014) dan Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif (Santos, 2012) yang sebelum ini, gabungan teori – teori ini tidak pernah dibincangkan secara empirikal mengenai proses pembangunan kerjaya usahawan dalam kalangan belia. Dengan mengguna pakai Kerangka Teori Sistem Pembangunan Kerjaya membolehkan pengkaji menerangkan bagaimana proses pembangunan kerjaya sebagai usahawan sosial terbentuk. Hal ini kerana, seseorang individu mempunyai ekosistem yang berbeza antara satu sama lain dalam membangunkan kerjaya mereka sebagai usahawan sosial. Kemudian, pengkaji dapat menerangkan ciri – ciri sebagai usahawan sosial dengan mengguna pakai Teori Aktiviti Keusahawanan Sosial Positif. Oleh yang demikian, kajian ini berpotensi menghubungkan antara bidang pembangunan sumber manusia dalam penyelidikan berkaitan aktiviti keusahawanan sosial dengan membincangkannya secara empirikal dalam konteks pembangunan kerjaya sebagai usahawan sosial belia. Secara teoritikal, kajian ini juga menyumbang kepada pengetahuan sedia ada dalam bidang pembangunan sumber manusia dengan mengaitkan bidang aktiviti keusahawanan sosial yang agak baharu di Malaysia.

Sejajar dengan keperluan negara, hasil kajian ini dapat menyumbang kepada pengukuhan Dasar Belia Malaysia (2015) untuk memperkasakan aktiviti keusahawanan sosial dan juga pada masa yang sama ingin menyasarkan penubuhan 1000 buah perusahaan sosial pada tahun 2018. Berdasarkan kaji selidik MaGIC *Social Enterprise* dari bulan April hingga May 2015, didapati bahawa lebih 75% daripada 100 organisasi adalah berkaitan dengan perusahaan sosial di Malaysia telah ditubuhkan (MaGIC, 2016). Daripada dapatan ini, dalam masa tiga tahun mungkin sukar untuk mencapai 1000 buah perusahaan sosial. Dimana, setakat November 2018 berdasarkan pangkalan data dari pihak *Malaysian Global Innovation & Creativity Centre* (MaGIC) di Malaysia terdapat 228 perusahaan sosial yang wujud yang terdiri daripada pelbagai lapisan peringkat umur. Hal ini disebabkan oleh usahawan sosial di Malaysia menghadapi kesukaran dalam melaksanakan aktiviti keusahawanan sosial iaitu dari segi menstabilkan model perniagaan dan juga impak sosial, dimana pada masa yang sama usahawan sosial ini perlu mempromosikan model perniagaan baru dalam pasaran pengguna tradisional (komersial) (MaGIC, 2016). Terdapat juga kepentingan kajian ini secara praktis, iaitu hasil kajian ini berpotensi dalam

memberikan sumbangan kepada agensi – agensi dan pihak – pihak tertentu, terutamanya dalam sektor untuk membangunkan dan menggalakkan aktiviti keusahawanan sosial dalam kalangan belia seperti MaGIC, myHarapan, British Council, iM4U, Scope Group, Tandemic dan Social Enterprise Alliance. Antaranya dengan mengetahui apakah proses dalam membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial, mengapa kerjaya ini menarik minat dalam kalangan belia, bagaimana mereka membangunkan kerjaya dan cabaran yang dihadapi sebagai usahawan sosial. Hasil kajian ini boleh menghasilkan pembinaan model dan juga modul bimbingan laluan kerjaya sebagai usahawan sosial untuk melahirkan lebih ramai lagi usahawan sosial dalam kalangan belia di Malaysia.

Hasil kajian ini juga dapat menyumbang kepada penyelidikan masa akan datang terutamanya dalam mengenal pasti pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial. Seterusnya, kajian ini dapat memberikan implikasi kepada perancangan dan pembentukan aktiviti keusahawanan sosial. Hasil kajian ini dapat menjadi bahan rujukan kepada agensi – agensi, pihak – pihak tertentu seperti MaGIC, myHarapan, British Council, iM4U, Scope Group, Tandemic dan Social Enterprise Alliance dan juga kepada kalangan belia dengan memberi inspirasi bahawa usahawan sosial boleh dijadikan sebagai profesion kerjaya baharu.

Skop dan Limitasi Kajian

Skop kajian ini adalah untuk pemahaman yang lebih mendalam mengenai pengalaman keterlibatan belia dalam kerjaya usahawan sosial di Lembah Klang. Kajian ini menumpukan kepada usahawan sosial dalam kalangan belia yang berumur 40 tahun dan kebawah sebagai informan berdasarkan had umur belia mengikut Dasar Pembangunan Belia Negara (1997). Pengkaji tidak meletakkan had informan yang terdiri daripada sektor perusahaan sosial sahaja, malahan pengkaji turut memilih informan daripada sektor perniagaan sosial juga. Hal ini disebabkan pengkaji hanya menumpukan kepada pembangunan kerjaya sebagai usahawan sosial dalam kalangan belia dan bukannya mengkaji organisasi.

Pengkaji memerlukan maklumat yang mendalam dan terperinci mengenai bagaimana pengalaman keterlibatan yang berlaku semasa membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial dalam kalangan belia supaya hasil kajian adalah berkualiti. Informan kajian terdiri daripada usahawan sosial yang bersedia dan secara sukarela untuk terlibat dalam kajian ini. Tumpuan kajian ini adalah untuk mengetahui apakah proses dalam membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial belia, mengapa kerjaya sebagai usahawan sosial menarik minat belia, bagaimana usahawan sosial membangunkan kerjaya dan apakah cabaran yang dihadapi sebagai usahawan sosial belia. Setiap informan mempunyai pandangan mereka tersendiri terhadap proses yang berlaku ketika mereka membangunkan kerjaya sebagai usahawan sosial dan pengalaman mereka dalam melaksanakan aktiviti keusahawanan sosial.

Definisi Istilah

Kerjaya Usahawan Sosial

Kerjaya usahawan sosial merupakan kerjaya yang mempunyai dua peranan yang besar. Peranan yang pertama, individu perlu menjalankan perniagaan menggunakan model perniagaan, dimana keuntungan daripada aktiviti ini akan disalurkan untuk kegunaan misi sosial. Manakala peranan yang kedua pula, individu ini akan menyelesaikan misi sosial terhadap kumpulan sasaran yang telah ditetapkan.

Proses Pembangunan Kerjaya

Proses pembangunan kerjaya merujuk kepada proses berterusan sesuatu kerjaya yang mempunyai kaitan dengan pengaruh di persekitaran, pengalaman kerjaya serta pembelajaran yang digunakan apabila memilih kerjaya dalam bidang aktiviti keusahawanan sosial.

Perusahaan Sosial

Perusahaan sosial merujuk kepada organisasi yang menggunakan strategi model aktiviti keusahawanan sosial untuk memaksimumkan, meningkatkan dan kesejahteraan sosial dan alam sekitar. Terdapat juga istilah perniagaan sosial yang mempunyai maksud yang sama dan fungsi yang sama. Menurut Volkmann et al., (2012) dalam kajian – kajian lepas banyak menggunakan istilah perusahaan sosial berbanding dengan perniagaan sosial.

Usahawan Sosial

Usahawan sosial merupakan individu yang melaksanakan aktiviti keusahawanan sosial. Sehubungan dengan itu, usahawan sosial adalah individu yang bertanggungjawab dalam mengerakkan dan melaksanakan perusahaan sosial. Pada masa yang sama juga, mereka dapat mengenal pasti serta mengatasi kepincangan dalam sistem sosial (masyarakat) yang berlaku di sekeliling mereka.

Aktiviti Keusahawanan Sosial

Aktiviti keusahawanan sosial merujuk kepada aktiviti perniagaan yang mempunyai misi sosial atau alam sekitar bagi menutup jurang masalah yang dikenal pasti.

Belia

Belia merupakan individu yang berumur antara 15 hingga 40 tahun berdasarkan kepada Dasar Pembangunan Belia Negara (1997) serta bergiat aktif dalam aktiviti keusahawanan sosial. Individu tersebut dipanggil usahawan sosial, dan juga berkerjaya sebagai usahawan sosial sama ada sepenuh masa atau separuh masa.

Ringkasan

Bab satu membentangkan latar belakang kajian, latar belakang masalah, pernyataan masalah, persoalan kajian, kepentingan kajian, skop dan limitasi kajian dan definisi istilah. Matlamat bab satu adalah untuk memberi gambaran keseluruhan mengenai kajian ini. Bab satu juga telah menyediakan justifikasi mengenai kajian ini.

RUJUKAN

- Abu-Saifan, S. (2012). Social entrepreneurship: definition and boundaries. *Technology Innovation Management Review*, 2(2), 22-27.
- Adamson, S. J., Doherty, N., & Viney, C. (1998). The meanings of career revisited: Implications for theory and practice. *British Journal of Management*, 9(4), 251-259.
- Aileen Boluk, K., & Mottiar, Z. (2014). Motivations of social entrepreneurs: Blurring the social contribution and profits dichotomy. *Social Enterprise Journal*, 10(1), 53-68.
- Albien, A. J. (2013). *Exploring grade 12 Kayamandi adolescents' career influences using the Systems Theory Framework of Career Development* (Doctoral dissertation, Stellenbosch University, Stellenbosch, South Africa). Retrieved from <http://scholar.sun.ac.za/handle/100191.1/85790>
- Aldrich, H., Zimmer, C., & Jones, T. (1986). Small business still speaks with the same voice: A replication of 'the voice of small business and the politics of survival'. *The Sociological Review*, 34(2), 335-356.
- Altheide, D. L. & Johnson, J. M. (1994). Criteria for assessing interpretive validity in qualitative research. In N. K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.) *Handbook of Qualitative Research* (pp. 485-499). Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Altman, B. W., & Post, J. E. (1996). Beyond the "social contract": An analysis of the executive view at twenty-five large companies. *DT Hall & Associates, The career is dead—Long live the career*, 46-71.
- Alvord, S.H., Brown, D.L. & Letts, C.W. (2004). Social entrepreneurship and social transformation: An exploratory study. *Journal of Applied Behavioral Science*, 40(3), 260-283.
- Amin, A. (2009). Extraordinarily ordinary: Working in the social economy. *Social Enterprise Journal*, 5(1), 30-49.
- Amundson, N. E., Parker, P., & Arthur, M. B. (2002). Merging two worlds: Linking occupational and organisational career counselling. *Australian Journal of Career Development*, 11(3), 26-35.
- Anderson, A. R., & Jack, S. L. (2002). The articulation of social capital in entrepreneurial networks: A glue or a lubricant?. *Entrepreneurship & Regional Development*, 14(3), 193-210.
- Arnold, J. (2005). *Managing careers into the 21st century*. London, England: Sage.

- Arnold, J., Silvester, J., Cooper, C. L., Robertson, I. T., & Patterson, F. M. (2005). *Work psychology: Understanding human behaviour in the workplace*. Harlow: Pearson Education.
- Arthur, M. B., Hall, D. T., & Lawrence, B. S. (Eds.). (1996). *Handbook of career theory*. New York: Cambridge University Press.
- Arthur, M. B., Inkson, K., & Pringle, J. K. (1999). *The new careers: Individual action and economic change*. London: Sage.
- Arthur, M. B., Khapova, S. N., & Wilderom, C. P. (2005). Career success in a boundaryless career world. *Journal of organizational behavior*, 26(2), 177-202.
- Arthur, M. B., & Rousseau, D. M. (Eds.). (2001). *The boundaryless career: A new employment principle for a new organizational era*. New York: Oxford University Press on Demand.
- Arthur, N., & McMahon, M. (2005). Multicultural career counseling: Theoretical applications of the systems theory framework. *The Career Development Quarterly*, 53(3), 208-222.
- Ary, D., Jacobs, L. C., Irvine, C. K. S., & Walker, D. (2019). *Introduction to research in education*. Boston, MA: Cengage.
- Ashoka (2012). Retrieved from <https://www.ashoka.org/en/focus/social-entrepreneurship>
- Ashoka Innovators (2000). *Selecting leading social entrepreneurs*. Washington, DC: Author.
- Ashour, S. (2016). Social and business entrepreneurship as career options for university students in the United Arab Emirates: The drive-preparedness gap. *Cogent Education*, 3(1), 1-18.
- Austin, J., Stevenson, H., & Wei-Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both?. *Entrepreneurship theory and practice*, 30(1), 1-22.
- Bacq, S., Hartog, C., Hoogendoorn, B., & Lepoutre, J. (2011). Social and commercial entrepreneurship: Exploring individual and organizational characteristics. *Scales Research Reports, EIM Business and Policy Research*. 6(16), 1-49.
- Bacq, S., & Janssen, F. (2011). The multiple faces of social entrepreneurship: A review of definitional issues based on geographical and thematic criteria. *Entrepreneurship & Regional Development*, 23(5-6), 373-403.

- Bailey, J. M. (2012). *Committed to entrepreneurial activity and social mission: What is the experience of social entrepreneurship?* (Doctoral dissertation, University Of Minnesota, Minneapolis, USA). Retrieved from <http://conservancy.umn.edu/handle/11299/164692>
- Baker, T., & Aldrich, H. E. (1996). Prometheus stretches: Building identity and cumulative knowledge in multiemployer careers. In M. B. Arthur & D. M. Rousseau (Eds.), *The boundaryless career: A new employment principle for a new organizational era*, (pp. 132-149). New York: Oxford University Press.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological review*, 84(2), 191-215.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ, US: Prentice-Hall, Inc.
- Bar On, D. (1996). Ethical issues in biographical interviews and analysis. In R. Josselson (Ed.), *Ethics and process in the narrative study of lives* (pp. 9-21). Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Barki, E., Comini, G., Cunliffe, A., Hart, S., & Rai, S. (2015). Social entrepreneurship and social business: Retrospective and prospective research. *Revista de Administração de Empresas*, 55(4), 380-384.
- Baron, R. A. (2006). Opportunity recognition as pattern recognition: How entrepreneurs “connect the dots” to identify new business opportunities. *The Academy of Management Perspectives*, 20(1), 104-119.
- Barreira, J, Dhliwayo, S, Luiz, J, Naude, W & Urban, B. (2012). *Frontiers in Entrepreneurship* (5th ed). Johannesburg: Heinemann Publishers.
- Baruch, Y. (2004). *Managing careers: Theory and practice*. New Jersey, USA: Pearson Education.
- Beckmann M., Zeyen A., & Krzeminska A. (2014). Mission, finance, and innovation: The similarities and differences between social entrepreneurship and social business. In A. Grove, G. Berg (Eds.), *Social Business*. Springer, Berlin, Heidelberg.
- Berita Harian Online*, 2014.19 Desember.
- Bewayo, E. D., & Portes, L. S. V. (2016). Environmental factors for social entrepreneurship success: Comparing four regions. *American Journal of Management*, 16(4), 39-56.
- Bird, B.(1988). Implementing entrepreneurial ideas: the case for intention. *Academy of Management Review*. 13(3). 442-453.

- Bird, A. (1994). Careers as repositories of knowledge: A new perspective on boundaryless careers. *Journal of Organizational Behavior*, 15(4), 325-344
- Bogdan, R., & Biklen, S. K. (1997). *Qualitative research for education*. Boston: Allyn & Bacon.
- Bøllingtoft, A., & Ulhøi, J. P. (2005). The networked business incubator—leveraging entrepreneurial agency? *Journal of business venturing*, 20(2), 265-290.
- Bornstein, D. (1998). Changing the world on a shoestring. *Atlantic Monthly*, 281(1), 34-38.
- Bornstein, D. (2007). *How to change the world: Social entrepreneurs and the power of new ideas*. New York: Oxford University Press.
- Boschee, J. (1998). *Merging mission and money: A board member's guide to social entrepreneurship*. Retrieved from <http://socialent.org/pdfs/MergingMission.pdf>
- Boschee, J. (1998a). *What does it take to be a social entrepreneur*. National Centre for Social Entrepreneurs. Retrieved from <http://www.socialentrepreneurs.org/what-does.html>
- Bosma, N. S., & Levie, J. (2010). *Global Entrepreneurship Monitor 2009 Executive Report*. Retrieved from [http://dspace/library.uu.nl/handle/1874/209570](http://dspace.library.uu.nl/handle/1874/209570)
- Bourdieu, P. (1987). The force of law: Toward a sociology of the juridical field. *Hastings Law Journal*, 38(5), 814-853.
- Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship theory and practice*, 18(4), 63-77.
- Braun, G. (2011). Evaluating International Entrepreneurship Training Programmes—Intercultural Concepts and Practical Experiences in Developing Countries. *Methoden und Qualität in Gründungslehre, Gründungscoaching und Gründungsberatung*. Lohmar, Rheinland: J. Eul Verlag.
- Bridges, W. (1995). *Jobshift: How to prosper in a workplace without jobs*. Boston: Da Capo Press.
- Bridgstock, R. S. (2007). *Success in the protean career: A predictive study of professional artists and tertiary arts graduates* (Doctoral dissertation, Queensland University of Technology, Brisbane, Australia). Retrieved from <http://eprints.qut.edu.au/16575/>.

- Bridgstock, R. (2007a). Development of a brief measure of career development influences based on the systems theory framework. *Australian Journal of Career Development*, 16(3), 19-30.
- Brinckerhoff, P. C. (2009). *Mission-based management: Leading your not-for-profit in the 21st century* (3rd ed.). New Jersey: John Wiley & Sons.
- Brislin, R. (1993). *Understanding culture's influence on behavior*. San Diego, CA, US: Harcourt Brace Jovanovich.
- Briscoe, J. P., & Hall, D. T. (2006). The interplay of boundaryless and protean careers: Combinations and implications. *Journal of Vocational Behavior*, 69(1), 4-18.
- Briscoe, J. P., Hall, D. T., & DeMuth, R. L. F. (2006). Protean and boundaryless careers: An empirical exploration. *Journal of Vocational Behavior*, 69(1), 30-47.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American psychologist*, 32(7), 513-531
- Brooks, A. C. (2009). *Social entrepreneurship: A modern approach to social value creation*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Brouard, F., & Larivet, S. (2010). Essay of clarifications and definitions of the related concepts of social enterprise, social entrepreneur and social entrepreneurship. In A. Fayolle & H. Matlay (Eds.), *Handbook of research on social entrepreneurship* (pp. 29-56). Cheltenham, United Kingdom: Edward Elgar Publishing Limited.
- Brown, D. (2002). The role of work and cultural values in occupational choice, satisfaction, and success: A theoretical statement. *Journal of counseling & development*, 80 (1), 48-56.
- Brown, D., & Crace, R. K. (1996). Values in life role choices and outcomes: A conceptual model. *The Career Development Quarterly*, 44(3), 211-223.
- Brown, S. D., & Lent, R. W. (1996). A social cognitive framework for career choice counseling. *The career development quarterly*, 44(4), 354-366.
- Brundin, E., Isaacs, E., Visser, K., & Wigren, C. (2004). Social entrepreneurs make a difference: Ten years down the road of a new democracy. In Proceedings of RENT XVIII (Research in Entrepreneurship and Small Business), November 25-26, 2004. Copenhagen, Denmark. Retrieved from <http://urn.kb.se/resolve?urn=urn:nbn:se:hj:diva-8892>

- Bullock- Yowell, E., Peterson, G. W., Reardon, R. C., Leierer, S. J., & Reed, C. A. (2011). Relationships among career and life stress, negative career thoughts, and career decision state: A cognitive information processing perspective. *The Career Development Quarterly*, 59(4), 302-314.
- Burt, R. S. (1992). *Structural hole*. Harvard Business School Press, Cambridge, MA.
- Burton, M. D., Sørensen, J. B., & Dobrev, S. D. (2016). A careers perspective on entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 40(2), 237-247.
- Busenitz, L. W., West III, G. P., Shepherd, D., Nelson, T., Chandler, G. N., & Zacharakis, A. (2003). Entrepreneurship research in emergence: Past trends and future directions. *Journal of management*, 29(3), 285-308.
- Byars, A. M., & McCubbin, L. D. (2001). Trends in career development research with racial/ethnic minorities: Prospects and challenges. In J. G. Ponterotto, J. M. Casas, L. A. Suzuki, & C. M. Alexander (Eds.), *Handbook of multicultural counseling* (pp. 633-654). Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc.
- Byrne, N. (2007). Factors influencing the selection of speech pathology as a career: A qualitative analysis utilising the systems theory framework. *Australian Journal of Career Development*, 16(3), 11-18.
- Campbell, J., & Moyers, B. (1991). *The power of myth*. New York: Anchor Books.
- Cardon, M. S., Wincent, J., Singh, J., & Drnovsek, M. (2009). The nature and experience of entrepreneurial passion. *Academy of management Review*, 34(3), 511-532.
- Carter, N. M., Gartner, W. B., Shaver, K. G., & Gatewood, E. J. (2003). The career reasons of nascent entrepreneurs. *Journal of Business Venturing*, 18(1), 13-39.
- Catford, J. (1998). Social entrepreneurs are vital for health promotion—but they need supportive environments too. *Health Promotion International*, 13(2), 95-97.
- Chell, E. (2007). Social enterprise and entrepreneurship: Towards a convergent theory of the entrepreneurial process. *International small business journal*, 25(1), 5-26.
- Chell, E., & Baines, S. (2000). Networking, entrepreneurship and microbusiness behaviour. *Entrepreneurship & regional development*, 12(3), 195-215.
- Chen, C. P. (2003). Integrating perspectives in career development theory and practice. *The Career Development Quarterly*, 51(3), 203-216.
- Certo, S. T., & Miller, T. (2008). Social entrepreneurship: Key issues and concepts. *Business horizons*, 51(4), 267-271.

- Coetzee, M., Schreuder, D., & Tladinyane, R. (2007). Organisational commitment and its relation to career anchors. *Southern African Business Review*, 11(1), 65-86.
- Coffey, A. & Atkinson, P. (1996). *Making sense of qualitative data*. Thousand Oaks, California: Sage Publications
- Cohen, L., Manion, L. & Morrison, K. (2001). *Research Methods in Education: 5th edition*. London: Routledge Falmer.
- Cole, A. H. (1968). Introductory remarks. *The American Economic Review*, 58(2), 60-63.
- Coleman, J. S. (1990). Commentary: Social institutions and social theory. *American Sociological Review*, 55(3), 333-339.
- Collett, I. (1997). Implications of rural location on career development. *Career development in practice: A systems theory perspective*, 71-82.
- Collin, A., & Patton, W. A. (2009). *Vocational psychological and organisational perspectives on career: Towards a multidisciplinary dialogue (3rd ed.)*. Rotterdam: Sense Publishers.
- Collin, A., & Young, R. A. (1986). New directions for theories of career. *Human Relations*, 39(9), 837-853.
- Collin, A., & Young, R. A. (Eds.). (2000). *The future of career*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Collin, A., & Watts, A. G. (1996). The death and transfiguration of career—and of career guidance?. *British journal of Guidance and Counselling*, 24(3), 385-398.
- Cope, J., Jack, S., & Rose, M. B. (2007). Social capital and entrepreneurship: An introduction. *International Small Business Journal*, 25(3), 213-219.
- Comfort, M. (1997). *Portfolio people: How to create a workstyle as individual as you are*. New York: Century Business.
- Corner, P. D., & Ho, M. (2010). How opportunities develop in social entrepreneurship. *Entrepreneurship theory and practice*, 34(4), 635-659.
- Cortazzi, M. (2014). *Narrative analysis*. London: Routledge.
- Corti, L., Day, A., & Backhouse, G. (2000). Confidentiality and informed consent: Issues for consideration in the preservation of and provision of access to qualitative data archives. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 1(3), 1-16.

- Council, B. (2016). *Social enterprise in a global context, the role of higher education institutions. Country brief: Pakistan*. Retrieved from https://www.britishcouncil.org/sites/default/files/pakistan_social_enterprise_in_a_global_context_-_final_report.pdf.
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five designs*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Ltd.
- Dacin, P. A., Dacin, M. T., & Matear, M. (2010). Social entrepreneurship: Why we don't need a new theory and how we move forward from here. *The academy of management perspectives*, 24(3), 37-57.
- Dalton, G. W., Thompson, P. H., & Price, R. L. (1977). The four stages of professional careers—A new look at performance by professionals. *Organizational Dynamics*, 6(1), 19-42.
- Dasar Belia Malaysia (2015). Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.
- Dasar Pembangunan Belia Negara (1997). Kementerian Belia dan Sukan Malaysia.
- Davidsson, P., & Honig, B. (2003). The role of social and human capital among nascent entrepreneurs. *Journal of business venturing*, 18(3), 301-331.
- Dawis, R. V. (2005). The Minnesota Theory of Work Adjustment. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (pp. 3-23). Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons Inc.
- Dawis, R. V., & Lofquist, L. H. (1984). *A psychological theory of work adjustment: An individual-differences model and its applications*. Minnesota, University of Minnesota Press.
- Dees, J. G. (1998). Enterprising nonprofits. *Harvard business review*, 76, 54-69.
- Dees, J. G. (2001). *The meaning of social entrepreneurship*. Retrieved from <http://entrepreneurship.duke.edu/news-item/the-meaning-of-social-entrepreneurship/>
- Dees, J. G., Emerson, J., & Economy, P. (2001). *Enterprising non profits: A toolkit for social entrepreneurs*. New York: John and Son.
- DeFillippi, R. J., & Arthur, M. B. (1994). The boundaryless career: A competency-based perspective. *Journal of organizational behavior*, 15(4), 307-324.
- DeFillippi, R. J., & Arthur, M. B. (1996). Boundaryless contexts and careers: A competency-based perspective. In B. A. Michael & M. R. Denise (Eds.) *The boundaryless career: A new employment principle for a new organizational era*, (pp. 116-131). New York: Oxford University Press.

- Denzin, N. K. (1989) *Interpretive biography*. Newbury Park, California: Sage Publications.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (Eds.) (1994). *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Denzin, N. K. (2013). *Interpretive autoethnography*. Thousand Oak, California: Sage Publications.
- Derouin, R. E., Parrish, T. J., & Salas, E. (2005). On-the-job training: Tips for ensuring success. *Ergonomics in Design*, 13(2), 23-26.
- DeSimone, R. L., & Werner, J. M. (2011). *Human Resource Development (6th International Edition)*. South-Western: Cengage Learning.
- Dhesi, A. S. (2010). Diaspora, social entrepreneurs and community development. *International Journal of Social Economics*, 37(9), 703-716.
- Drucker, P. (1995). *Managing in a time of change*. New York: Truman Talley
- Dubini, P., & Aldrich, H. (1991). Personal and extended networks are central to the entrepreneurial process. *Journal of Business Venturing*, 6(5), 305-313.
- Eesley, C. E., & Roberts, E. B. (2012). Are you experienced or are you talented?: When does innate talent versus experience explain entrepreneurial performance?. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 6(3), 207-219.
- Elkington, J., & Hartigan, P. (2008). *The power of unreasonable people: How social entrepreneurs create markets that change the world*. Boston, Massachusetts: Harvard Business Press.
- Emden, C. (1998). Theoretical perspectives on narrative inquiry. *Collegian*, 5(2), 30-35.
- Farok, Z. (2011). *Social enterprise in Malaysia: The UMK experience*. Paper presented at the Asian Solidarity Economy Forum, Seri Cempaka Suites (Menara PGRM), Kuala Lumpur.
- Fayolle, A., Liñán, F., & Moriano, J. A. (2014). Beyond entrepreneurial intentions: Values and motivations in entrepreneurship. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 10(4), 679-689.
- Ferri, E. & Urbano, D. (2010). *Environmental factors and social entrepreneurship*. Retrieved from <https://ddd.uab.cat/record/67585>
- Flexer, R.W. , Baer, R.M. , Luft, P. , & Simmons, T.J. (2005). *Transition planning for secondary students with disabilities*. Upper Saddle River, NJ: Pearson /Merrill-Prentice Hall.

- Fouad, N. A., & Kantamneni, N. (2013). The role of race and ethnicity in career choice, development, and adjustment. *Career development and counseling: Putting theory and research to work*, 2, 215-243.
- Galera, G., & Borzaga, C. (2009). Social enterprise: An international overview of its conceptual evolution and legal implementation. *Social enterprise journal*, 5(3), 210-228.
- Garrigós Simón, F. J., González-Cruz, T., & Contreras-Pacheco, O. (2017). Policies to enhance social development through the promotion of SME and social entrepreneurship: A study in the Colombian construction industry. *Entrepreneurship & Regional Development*, 29(1-2), 51-70.
- Gastrow, S., & Vayanos, A. (2009). *Advancing Philanthropy in South Africa*. Cape Town: Inyathelo
- Ginzberg, E. (1972). Toward a theory of occupational choice: A restatement. *Vocational Guidance Quarterly*, 20(3), 2-9.
- Glesne, C., & Peshkin, A. (1992). *Becoming qualitative researchers: An introduction*. White Plains, N.Y: Longman.
- Global Entrepreneurship Monitor. (2009). *Report on social entrepreneurship 2009*. United Kingdom: London Business School.
- Gibb, A. A. (2000). SME policy, academic research and the growth of ignorance, mythical concepts, myths, assumptions, rituals and confusions. *International Small Business Journal*, 18(3), 13-35.
- Gibb Dyer, W. Jr. (1994). Toward a theory of entrepreneurial careers. *Entrepreneurship theory and practice*, 19(2). 7-21.
- Goodson, I. F. & Sikes, P. (2001). *Life History Research in Educational Settings*. Buckingham: Open University Press.
- Gottfredson, L. S. (1986). Societal consequences of the factor in employment. *Journal of Vocational Behavior*, 29(3), 379-410.
- Gottfredson, L. S. (1996). A theory of circumscription and compromise. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career counseling techniques*. Boston: Allyn & Bacon.
- Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: The problem of embeddedness. *American journal of sociology*, 91(3), 481-510.
- Granovetter, M. S. (1977). The strength of weak ties. *Social networks*, 347-367.
- Greenhaus, J. H. (2000). Career mangement. In J. H. Greenhaus, G. A. Callanan & V. M. Godshalk (Eds.), *career management*. Hindsdale, IL : The Dryden Press.

- Grilo, I., & Thurik, R. (2005). Latent and actual entrepreneurship in Europe and the US: Some recent developments. *The International Entrepreneurship and Management Journal*, 1(4), 441-459.
- Groot, A., & Dankbaar, B. (2014). Does Social Innovation Require Social Entrepreneurship?. *Technology Innovation Management Review*, 4(12), 17-26.
- Grossman, A. & McCaffrey, A. (2001). *Jumpstart*. HBS Case No. 9-301-037. Boston: Harvard Business School Publishing.
- Guclu, A., Dees, J. G., & Anderson, B. B. (2002). The process of social entrepreneurship: Creating opportunities worthy of serious pursuit. *Center for the advancement of Social Entrepreneurship*, 1, 1-15.
- Gysbers, N. C. (1997). Involving counseling psychology in the school-to-work movement: An idea whose time has come. *The Counseling Psychologist*, 25(3), 413-427.
- Ha, Z. Z. (2010, April, 10). *Varsities Urged To Pioneer Social Entrepreneurship*. Retrieved from <http://blis2.bernama.com.libproxy.unisza.edu.my/mainHomeBypass.do>
- Hackett, G., & Lent, R. W. (1992). Theoretical advances and current inquiry in career psychology. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Handbook of counseling psychology* (pp. 419-452). Oxford, England: John Wiley & Sons.
- Hall, D. T. (1976). *Careers in organizations*. Pacific Palisades, CA: Goodyear Pub.
- Hall, D. T. (1986). *Career development in organizations*. San Francisco: Jossey-Bass Inc Pub.
- Hall, D. T. (1996). *The career is dead--long live the career. A relational approach to careers*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Inc.
- Hall, D. T. (2004). The protean career: A quarter-century journey. *Journal of vocational behavior*, 65(1), 1-13.
- Hall, D. T., & Chandler, D. E. (2005). Psychological success: When the career is a calling. *Journal of organizational behavior*, 26(2), 155-176.
- Hall, D. T., & Mirvis, P. H. (1995). The new career contract: Developing the whole person at midlife and beyond. *Journal of vocational behavior*, 47(3), 269-289.
- Hall, D. T., & Mirvis, P. H. (1996). The new protean career: Psychological success and the path with a heart. The career is dead: Long live the career, 15-45.

- Handy, F., Kassam, M., & Renade, S. (2002). Factors influencing women entrepreneurs of NGOs in India. *Nonprofit Management and Leadership*, 13(2), 139-154.
- Harbison, F., & Meyer, C. (1964). *Education strategies of human resource development*. New York: McGraw-Hill.
- Harding, J. (2019). *Qualitative data analysis: From start to finish*. Thousand Oaks, California: Sage.
- Hariyaty, A. W. (2014). *Keusahawanan sosial, daya tahan dan daya saing pelajar Institusi Pengajian Tinggi di Malaysia*. (Doctoral dissertation, Universiti Kebangsaan Malaysia. Bangi, Malaysia).
- Harley, S., Muller-Camen, M., & Collin, A. (2004). From academic communities to managed organisations: The implications for academic careers in UK and German universities. *Journal of vocational behavior*, 64(2), 329-345.
- Hasan, S. (2005). Social capital and social entrepreneurship in Asia: Analysing the links. *Asia Pacific Journal of Public Administration*, 27(1), 1-17.
- Haugh, H. (2005). A research agenda for social entrepreneurship. *Social enterprise journal*, 1(1), 1-12.
- Haugh, H. (2007). Community- led social venture creation. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 31(2), 161-182.
- Hawkins, J. (2010). *Handspring: The Accidental Entrepreneur*.
- Hayek, F. A. (1945). The use of knowledge in society. *The American economic review*, 35(4), 519-530.
- Hemingway, C. A. (2005). Personal values as a catalyst for corporate social entrepreneurship. *Journal of business ethics*, 60(3), 233-249.
- Herr, E. L. (1992). Emerging trends in carrer counselling. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 15(4), 255-288.
- Herriott, S. R. (1992). Identifying and developing referral channels. *Management Decision*, 30(1) 4-9.
- Hesse-Biber, S. N., & Leavy, P. (2006). *Emergent methods in social research*. Thousand Oaks: Sage.
- Hessels, J., Van Gelderen, M., & Thurik, R. (2008). Entrepreneurial aspirations, motivations, and their drivers. *Small Business Economics*, 31(3), 323-339.

- Hibbert, S. A., Hogg, G., & Quinn, T. (2002). Consumer response to social entrepreneurship: The case of the big issue in Scotland. *International Journal of Nonprofit and Voluntary Sector Marketing*, 7(3), 288-301.
- Hirschi, A. (2009). Career adaptability development in adolescence: Multiple predictors and effect on sense of power and life satisfaction. *Journal of Vocational Behavior*, 74(2), 145-155.
- Hockerts, K. (2017). Determinants of social entrepreneurial intentions. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41(1), 105-130.
- Holland, J. L., Powell, A. B., & Fritzsche, B. A. (1994). *The self-directed search (SDS)*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Holland, J. L. (1997). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments*. Psychological Assessment Resources.
- Holstein, J. A. & Gubrium, J. F. (1995). *The Active Interview*. Thousand Oaks, California: Sage Publications
- Hoogendoorn, B., van der Zwan, P., & Thurik, R. (2011). Social entrepreneurship and performance: The role of perceived barriers and risk. *ERIM Report Series*, 6 (16), 1-28.
- Humphris, G. K. (2017). Motivations of social entrepreneurs. *Fields: journal of Huddersfield student research*, 3(1), 1-15.
- Ilieva-Koleva, D., & Dobрева, J. (2015). Social entrepreneurship as a form of social responsibility in Bulgaria. *Megatrend revista*, 12(2), 123-136.
- Inkson, K., Ganesh, S., Roper, J., & Gunz, H. (2010). The boundaryless career: A productive concept that may have outlived its usefulness. *Academy of Management Proceedings*, 2010(1), 1-6.
- Ismail, Y., & Sarwar, A. A. M. (2013). Creating wealth through social entrepreneurship: A case study from Malaysia. *Journal of Basic and Applied Scientific Research*, 3(3), 345-353.
- Jackson, W. T., & Jackson, M. J. (2014). Social enterprises and social entrepreneurs: One size does not fit all. *Academy of Entrepreneurship Journal*, 20 (2), 152-188.
- Jarvis, P. (2003). Career management skills: Keys to a great career and a great life. Retrieved from <https://www.lifework.ca/lifework/Media/lifework%20PDF/CareerManagementSkills2003.pdf>

- Jepsen, D. A. (1989). Adolescent career decision processes as coping responses to the social environment. *Career development: Preparing for the 21st century*, 67-81.
- John, O. P. (1990). The 'big five' factor taxonomy: Dimensions of personality in the natural language and in questionnaires. In L. A. Pervin, & O. P. John, *Handbook of personality: Theory and research*. New York: Guilford.
- Jones, C., & DeFillippi, R. J. (1996). Back to the future in film: Combining industry and self-knowledge to meet the career challenges of the 21st century. *The Academy of Management Executive*, 10(4), 89-103.
- Kanter, R. M. (1989). Career and the wealth of nations: A macro-perspective on the structure and implications of career forms. In Arthur, M. B., Hall, D. T., & Lawrence, B. S. (Eds.), *Handbook of career theory*. Cambridge University Press.
- Kelley, D. J., Singer, S., & Herrington, M. (2012). *The global entrepreneurship monitor*. 2011 Global Report, GEM 2011, 7.
- King, Z., Burke, S., & Pemberton, J. (2005). The 'bounded'career: An empirical study of human capital, career mobility and employment outcomes in a mediated labour market. *Human Relations*, 58(8), 981-1007.
- Kirzner, I. M. (1973). *Competition & Entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kirzner, I. M. (1997). Entrepreneurial discovery and the competitive market process: An Austrian approach. *Journal of economic Literature*, 35(1), 60-85.
- Kirzner, I. M. (1999). Creativity and or alertness: A reconsideration of the Schumpeterian entrepreneur. *The Review of Austrian Economics*, 11(1-2), 5-17.
- Knowdell, R. (1996). Perspectives shaping career planning in the future. *Career transitions in turbulent times: Exploring work, learning and careers*, 183-192.
- Komives, S. R., & Wagner, W. (2009). *Leadership for a better world*. San Francisco: Jossey.
- Kostetska, I., & Berezyak, I. (2014). Social entrepreneurship as an innovative solution mechanism of social problems of society. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 36(3), 569-577.
- Kram, K. E. (1996). A relational approach to career development. *The career is dead—Long live the career*, 132-157.

- Krueger, N. (2009). Entrepreneurial intentions are dead: Long live entrepreneurial intentions. In M. Brannback & A. Carsrud (Eds.), *Revisiting the entrepreneurial mind: Inside the black box* (pp. 13-34). New York: Springer.
- Krueger Jr, N. F., Reilly, M. D., & Carsrud, A. L. (2000). Competing models of entrepreneurial intentions. *Journal of business venturing*, 15(5-6), 411-432.
- Kvale, S. (1996). *Interviews: An introduction to qualitative research interviewing*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Kwiatkowski, S. (2004). Social and intellectual dimensions of entrepreneurship. *Higher education in Europe*, 29(2), 205-220.
- Labov, W. (1972). *Language in the inner city*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Labov, W. (1982). Speech actions and reactions in personal narratives. In D. Tannen (Ed.), *Analyzing discourse: Text and talk*, (pp. 219-247). Washington D.C: Georgetown University Press.
- Labov, W. (2006). Narrative pre-construction. *Narrative inquiry*, 16(1), 37-45.
- Labov, W. (2013). *The language of life and death: The transformation of experience in oral narrative*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Landy, F.J., & Conte, J.M. (2004). *Work in the 21st century: An introduction to industrial and organisational psychology*. (4th ed.). New York: McGraw-Hill.
- Law, B. (1999). Career-learning space: New-DOTS thinking for careers education. *British Journal of Guidance & Counselling*, 27(1), 35-54.
- Le Ber, M. J. (2008). Creating social value through cross-sector partnerships. In *Critical Care Management Studies Workshop, Richard Ivey School of Business, University of Western Ontario, London, Ontario, Canada*.
- Leadbeater, C. (1997). *The rise of the social entrepreneur*. London: Demos
- Lee, J. H., & Venkataraman, S. (2006). Aspirations, market offerings, and the pursuit of entrepreneurial opportunities. *Journal of Business Venturing*, 21(1), 107-123.
- Lent, R. W. (2013). Career- life preparedness: Revisiting career planning and adjustment in the new workplace. *The Career Development Quarterly*, 61(1), 2-14.
- Lent, R. W., & Brown, S. D. (1996). Social cognitive approach to career development: An overview. *The Career Development Quarterly*, 44(4), 310-321.

- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (1994). Toward a unifying social cognitive theory of career and academic interest, choice, and performance. *Journal of vocational behavior*, 45(1), 79-122.
- Lent, R. W., Brown, S. D., & Hackett, G. (2002). Social cognitive career theory. *Career choice and development*, 4, 255-311.
- Lent, R. W., & Hackett, G. (1994). Sociocognitive mechanisms of personal agency in career development: Pantheoretical prospects. In M. L. Savikas & R. W. Lent (Eds.), *Convergence in career development theories: Implications for science and practice* (pp. 77-101). Palo Alto, CA, US: CPP Books.
- Li, C. C. (2010). *Social enterprise and economic development notes*. SEED 1 UMK, Pantai Seri Tujuh, Tumpat.
- Liao, J., & Welsch, H. (2002). The temporal patterns of venture creation process: An exploratory study. *Frontiers of Entrepreneurship Research*, 10(11), 2002-2022.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. London: Sage.
- London, M. (2010). Understanding social advocacy: An integrative model of motivation, strategy, and persistence in support of corporate social responsibility and social entrepreneurship. *Journal of Management Development*, 29(3), 224-245.
- Mair, J., & Marti, I. (2004). *Social entrepreneurship: What are we talking about? A framework for future research* (No. D/546). IESE Business School.
- Mair, J., & Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of world business*, 41(1), 36-44.
- Mair, J., & Marti, I. (2009). Entrepreneurship in and around institutional voids: A case study from Bangladesh. *Journal of Business Venturing*, 24(5), 419-435.
- Mair, J., & Noboa, E. (2006). Social entrepreneurship: How intentions to create a social venture are formed. In J. Mair, J. Robinson & K. Hockerts (Eds.), *Social entrepreneurship* (pp. 121-135). Palgrave Macmillan, London.
- Mair, J., Robinson, J., & Hockerts, K. (Eds.). (2006). *Social entrepreneurship*. New York: Palgrave Macmillan.
- Malaysian Global Innovation & Creativity (MaGIC, 2015). *Malaysian Social Entrepreneurship Blueprint 2015 – 2018*. Unleashing the power of social entrepreneurship.
- Malaysian Global Innovation & Creativity (MaGIC, 2016). *State Of Social Enterprise In Malaysia 2014/2015*.

- Malunga, P., Iwu, C. G., & Mugobo, V. V. (2014). Social entrepreneurs and community development. A literature analysis. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 5(16), 18-26.
- Martin, R. L., & Osberg, S. (2007). Social entrepreneurship: The case for definition. *Stanford social innovation review*, 5(2), 28-39.
- Maxwell, J. A. (2012). *Qualitative research design: An interactive approach: An interactive approach*. Thousand Oaks, California: Sage Publications, Inc.
- McAdams, D. P. (1992). The five- factor model in personality: A critical appraisal. *Journal of personality*, 60(2), 329-361.
- McCrae, R. R. & Costa Jr, P. T. (1996). Towards a new generation of personality theories: Theoretical contexts for the five-factor model. In J. S. Wiggins (Ed.). (1996), *The five-factor model of personality: Theoretical perspectives*. New York: Guilford Press.
- McCrae, R. R., & Costa Jr, P. T. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American psychologist*, 52(5), 509-516.
- McCrae, R. R., & John, O. P. (1992). An introduction to the five- factor model and its applications. *Journal of personality*, 60(2), 175-215.
- McLagan, P. A. (1989). Models for HRD practice. *Training & development journal*, 43(9), 49-60.
- McLean, G. N., & McLean, L. (2001). If we can't define HRD in one country, how can we define it in an international context?. *Human Resource Development International*, 4(3), 313-326.
- McIlveen, P. (2007). A test for theoretical integration: Systems Theory Framework and dialogical self. *Australian Journal of Career Development*, 16(3), 31-37.
- McIlveen, P., & Schultheiss, D. E. (2012). *Social constructionism in vocational psychology and career development*. Rotterdam: Sense.
- McMahon, M. (2002). The Systems Theory Framework of career development: History and future directions. *Australian Journal of Career Development*, 11(3), 63-69.
- McMahon, M. (2005). Career counseling: Applying the systems theory framework of career development. *Journal of Employment Counseling*, 42(1), 29-38.
- McMahon, M., & Patton, W. (1995). Development of a Systems Theory of Career Development A Brief Overview. *Australian Journal of Career Development*, 4(2), 15-20.

- McMahon, M., Patton, W., & Tatham, P. (2003). Managing life, learning and work in the 21st century: Issues informing the design of an Australian blueprint for career development. Retrieved from <http://www.voced.edu.au/content/ngv:13453>
- McMahon, M., Patton, W., & Watson, M. (2005). *My system of career influences (MSCI): Facilitators guide*. Australia: ACER Press.
- McMahon, M., Watson, M., & Patton, W. (Eds.). (2013). *My system of career influences (MSCI): A qualitative career assessment reflection process*. Australia: Australian Academic Press.
- Mehta, V & Ashok, A. (2012). Power of Ideas 2012: Five challenges for social entrepreneurs willing to create impact today. Retrieved from <https://economictimes.indiatimes.com/small-biz/startups/power-of-ideas-2012-five-challenges-for-social-entrepreneurs-willing-to-create-impact-today/articleshow/16484975.cms>
- Merriam, S. B., & Tisdell, E. J. (2015). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Midlane, R. (2007). *Mid-career management transition: from corporate manager to entrepreneur* (Doctoral dissertation, University of Pretoria, Pretoria, South Africa).
- Miles, M. B. & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis: a new sourcebook of methods, 2nd edition*. Newbury Park, California: Sage Publications.
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldana, J. (2014). *Qualitative data analysis*. Newbury Park, California: Sage.
- Miller-Tiedeman, A. (1997). The Lifecareer process theory: A healthier choice. *Connection between spirit and work in career development*, 87-114.
- Miller-Tiedeman, A. (1999). *Learning, practicing, and living the new careering*. United States: Taylor & Francis Group.
- Miller-Tiedeman, A., & Tiedeman, D. V. (1990). Career decision making: An individualistic perspective. *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice*, 2, 308-337.
- Mirvis, P. H., & Hall, D. T. (1994). Psychological success and the boundaryless career. *Journal of organizational behavior*, 15(4), 365-380.
- Mirvis, P. H., & Hall, D. T. (1996). New organizational forms and the new career. *DT Hall & Associates, The career is dead: Long live the career*, 72-101.

- Mitchell, L. K. (1990). Social learning approach to career decision making: Krumboltz's theory. *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice*, 2(1), 145-196.
- Mitchell, L. K. (1996). Krumboltz's learning theory of career choice and counseling. *Career choice and development*, 3, 233-280.
- Mitchell, K. E., Levin, S., & Krumboltz, J. D. (1999). Planned happenstance: Constructing unexpected career opportunities. *Journal of counseling & Development*, 77(2), 115-124.
- Mohamad, N., Lim, H. E., Yusof, N., Kassim, M., & Abdullah, H. (2014). Estimating the choice of entrepreneurship as a career: The case of Universiti Utara Malaysia. *International Journal of Business and Society*, 15(1), 65-80.
- Mohrman, S. A., & Cohen, S. G. (1995). When people get out of the box: New relationships, new systems. In A. Howard (Ed.), *The Jossey-Bass social and behavioral science series. The changing nature of work* (pp. 365-410). San Francisco, CA, US: Jossey-Bass.
- Mort, G. S., Weerawardena, J., & Carnegie, K. (2003). Social entrepreneurship: Towards conceptualisation. *International journal of nonprofit and voluntary sector marketing*, 8(1), 76-88.
- Moulaert, F., & Ailenei, O. (2005). Social economy, third sector and solidarity relations: A conceptual synthesis from history to present. *Urban studies*, 42(11), 2037-2053.
- Murphy, P. J., & Coombes, S. M. (2009). A model of social entrepreneurial discovery. *Journal of business ethics*, 87(3), 325-336.
- Narangajavana, Y., Gonzalez-Cruz, T., Garrigos-Simon, F. J., & Cruz-Ros, S. (2016). Measuring social entrepreneurship and social value with leakage. Definition, analysis and policies for the hospitality industry. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 12(3), 911-934.
- Neault, R. A. (2000). *Planning for Serendipity? Career Management for Changing Times*. Paper presented at the Annual Conference of the National Consultation on Career Development, Ontario, Canada. Retrieved from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED461076.pdf>
- Nicholls, A. (2006). Playing the field: A new approach to the meaning of social entrepreneurship. *Social Enterprise Journal*, 2(1), 1-5.
- Niles, S. G., Herr, E. L., & Hartung, P. J. (2001). *Achieving life balance: Myths, realities, and developmental perspectives* (Vol. 387). ERIC Clearinghouse on Adult, Career, and Vocational Education, Center on Education and Training for Employment, College of Education, the Ohio State University.

- Noruzi, M. R., Westover, J. H., & Rahimi, G. R. (2010). An exploration of social entrepreneurship in the entrepreneurship era. *Asian Social Science*, 6(6), 3-10.
- Omoredede, A. (2014). Exploration of motivational drivers towards social entrepreneurship. *Social Enterprise Journal*, 10(3), 239-267.
- Othman, L. (2015). *Penyelidikan kualitatif: Pengenalan kepada teori dan metode*. Tanjong Malim Perak:Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI).
- Othman, N., & Abd. Wahid, H. (2014). Social entrepreneurship among participants in the students in free enterprise program. *Education+ Training*, 56(8/9), 852-869.
- Parker, G. (1994). Stochastic analysis of a portfolio of endowment insurance policies. *Scandinavian Actuarial Journal*, 1994(2), 119-130.
- Parkinson, C., & Howorth, C. (2008). The language of social entrepreneurs. *Entrepreneurship and regional development*, 20(3), 285-309.
- Parsons, F. (1909). *Choosing a vocation*. Boston, MA, US: Houghton Mifflin and Company.
- Patton, W., & McMahan, M. (1999). *Career development and systems theory: A new relationship*. Belmont, CA, US: Thomson Brooks/Cole Publishing Co.
- Patton, W., & McMahan, M. (2006). The systems theory framework of career development and counseling: Connecting theory and practice. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 28(2), 153-166.
- Patton, W., & McMahan, M. (Eds.). (2014). *Career development and systems theory: Connecting theory and practice* (3rd ed.). Rotterdam, The Netherlands: Sense Publishers.
- Peiperl, M., Arthur, M. B., & Anand, N. (Eds.). (2002). *Career creativity: Explorations in the remaking of work*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Peiperl, M., Arthur, M., Goffee, R., & Morris, T. (Eds.). (2000). *Career frontiers: New conceptions of working lives*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- Peiperl, M., & Baruch, Y. (1997). Back to square zero: The post-corporate career. *Organizational dynamics*, 25(4), 7-22.
- Peredo, A. M., & McLean, M. (2006). Social entrepreneurship: A critical review of the concept. *Journal of world business*, 41(1), 56-65.
- Peterson, R. (1988). Understanding and encouraging entrepreneurship internationally. *Journal of Small Business Management*, 26(2), 1-7.

- Peterson, G. W., Sampson Jr, J. P., & Reardon, R. C. (1991). *Career development and services: A cognitive approach*. United States: Thomson Brooks/Cole Publishing Co.
- Peterson, G. W., Sampson Jr, J. P., Lenz, J. G., & Reardon, R. C. (2002). A cognitive information processing approach to career problem solving and decision making. *Career choice and development*, 4, 312-369.
- Potter, B. (1995). *Finding a path with a heart: How to go from burnout to bliss*. Berkeley, California: Ronin Publishing.
- Prabhu, G. N. (1999). Social entrepreneurial leadership. *Career development international*, 4(3), 140-145.
- Probst, B., & Berenson, L. (2013). The double arrow: How qualitative social work researchers use reflexivity. *Qualitative Social Work*, 13(6), 813-827.
- Radin Siti Aisyah R. A. R., Zaidatul Akmaliah L. P., Suhaida A. K., Soaib A. (2013). In Potensi Keusahawanan Sosial di Malaysia. *Proceedings of the Seminar Penyelidikan Pendidikan & Pembangunan Sumber Manusia*, Serdang, Malaysia, October 10, 2013. Faculty of Educational Studies.; Universiti Putra Malaysia: Sedang.
- Rahaman, A., Islam, S. M., & Khan, M. S. (2018). Social Business: Turning Aside from Theoretical Concept?. *International Journal of Management Sciences and Business Research*, 7(1), 12-18
- Raider, H. J., & Burt, R. S. (1996). Boundaryless careers and social capital. In M. B. Arthur & D. M. Rousseau (Eds.), *The boundaryless career: A new employment principle for a new organizational era*, (pp. 187-200). Oxford, New York: Oxford University Press.
- Reardon, R. C., Lenz, J., Sampson, J., & Peterson, G. W. (1999). *Career development and planning: A comprehensive approach*. California, USA: Wadsworth Publishing Company.
- Renko, M. (2013). Early challenges of nascent social entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37(5), 1045-1069.
- Renko, M., Carsrud, A., & Brännback, M. (2009). The effect of a market orientation, entrepreneurial orientation, and technological capability on innovativeness: A study of young biotechnology ventures in the United States and in Scandinavia. *Journal of Small Business Management*, 47(3), 331-369.
- Richards, L., & Morse, J. M. (2012). *Readme first for a user's guide to qualitative methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, California: Sage.

- Richardson, M. S. (1993). Work in people's lives: A location for counseling psychologists. *Journal of Counseling Psychology*, 40(4), 425-433.
- Riessman, C. K. (1993). *Narrative Analysis*. Newbury Park, California: Sage Publications
- Roberts, D., & Woods, C. (2005). Changing the world on a shoestring: The concept of social entrepreneurship. *University of Auckland Business Review*, 7(1), 45-51.
- Robinson, J. (2006). Navigating social and institutional barriers to markets: How social entrepreneurs identify and evaluate opportunities. In *Social entrepreneurship* (pp. 95-120). Palgrave Macmillan, London.
- Robson, C. (2002). *Real World Research*. Oxford: Blackwell Publishers.
- Roper, J., & Cheney, G. (2005). The meanings of social entrepreneurship today. *Corporate Governance: The international journal of business in society*, 5(3), 95-104.
- Roure, J. B., & Keeley, R. H. (1990). Predictors of success in new technology based ventures. *Journal of business venturing*, 5(4), 201-220.
- Royal, C., & Althaus, R. P. (2003). The labor markets of knowledge workers investment bankers' careers in the wake of corporate restructuring. *Work and Occupations*, 30(2), 214-233.
- Ruona, W. E. (2000). Core beliefs in human resource development a journey for the profession and its professionals. *Advances in developing human resources*, 2(3), 1-27.
- Rwigema, H. & Venter, R. (2004). *Advanced entrepreneurship*. Cape Town: Oxford University Press.
- Sagawa, S., & Segal, E. (2000). Common interest, common good: Creating value through business and social sector partnerships. *California Management Review*, 42(2), 105-122.
- Saïd Business School. (2005, September). Retrieved from <http://www.sbs.ox.ac.uk/skoll/>.
- Saifuddin A. (2012). Keusahawanan sosial basmi kemiskinan. *Sinar Harian*. Retrieved from <http://www.saifuddinabdullah.com.my/post/2012/08/06/Keusahawanan-sosial-basmi-kemiskinan.aspx>

- Sampson Jr, J. P., Reardon, R. C., & Lenz, J. G. (1991). Computer-assisted career guidance: Improving the design and use of systems. *Journal of Career Development, 17*(3), 185-194.
- Sampson Jr, J. P., Kolodinsky, R. W., & Greeno, B. P. (1997). Counseling on the information highway: Future possibilities and potential problems. *Journal of Counseling & Development, 75*(3), 203-212.
- Sandefur, R. L., & Laumann, E. O. (1998). A paradigm for social capital. In L. E. Lesser (Ed.), *Knowledge and social capital: Foundations and applications* (pp. 69-87). Boston: Butterworth – Heinemann.
- Santos, F. M. (2012). A positive theory of social entrepreneurship. *Journal of business ethics, 111*(3), 335-351.
- Sarif, S. M., Sarwar, A., & Ismail, Y. (2013). Practice of social entrepreneurship among the Muslim entrepreneurs in Malaysia. *Middle East Journal of Scientific Research, 14*(11), 1463-1470.
- Savickas, M. L. (2001). The next decade in vocational psychology: Mission and objectives. *Journal of Vocational Behavior, 59*(2), 284-290.
- Savickas, M. L. (2002). Reinvigorating the study of careers. *Journal of Vocational Behavior, 61*(3), 381-385.
- Savickas, M., & Lent, R. W. (Eds.). (1994). *Convergence in career development theories: Implications for science and practice*. Palo Alto, US: Consulting Psychologists Press.
- Sebea, M. (2013). Innovative ways of financing social entrepreneurship. *Romanian Economic and Business Review–Special, 444-453*.
- Seelos, C., & Mair, J. (2005). Social entrepreneurship: Creating new business models to serve the poor. *Business horizons, 48*(3), 241-246.
- Segal, G., Borgia, D., & Schoenfeld, J. (2005). The motivation to become an entrepreneur. *International journal of Entrepreneurial Behavior & research, 11*(1), 42-57.
- Scheiber, L. (2012). *Social entrepreneurs in Rio de Janeiro: Learning experiences and social capital* (Doctoral dissertation, The Columbia University, New York, United States). Retrieved from <https://academiccommons.columbia.edu/doi/10.7916/D8XS62CC>
- Schein, E. H. (1987). *The clinical perspective in fieldwork*. Beverly Hills: Sage Publications, Inc.

- Schein, E. H., & van Maanen, J. (1977). Career development. In J. Hackman & J. Suttle (Eds.), *Improving life at work: Behavioral science approaches to organizational* (pp. 30–95). Santa Monica, CA: Goodyear.
- Scholtz, L.M. (2010). *Factors that Impact on the Successful Functioning of Social Entrepreneurs in the Informal Sector of the Nelson Mandela Metropole*. Nelson Mandela Metropole University.
- Scholtz, L. (2011). *Impact of social entrepreneur's education and business skills training on the success of non-profit organisation*. (Doctoral dissertation, Nelson Mandela Metropolitan University, Port Elizabeth, South Africa). Retrieved from <https://core.ac.uk/download/pdf/145050303.pdf>
- Schreuder, D., & Coetzee, M. (2011). *Careers An Organisational Perspectice*. South Africa: Juta and Company Ltd.
- Schumpeter, J. (1934). *Capitalism, socialism, and democracy*. New York: Harper & Row.
- Shane, S. (2000). Prior knowledge and the discovery of entrepreneurial opportunities. *Organization science*, 11(4), 448-469.
- Shane, S., & Cable, D. (2002). Network ties, reputation, and the financing of new ventures. *Management science*, 48(3), 364-381.
- Shane, S., Locke, E. A., & Collins, C. J. (2003). Entrepreneurial motivation. *Human resource management review*, 13(2), 257-279.
- Sharir, M., & Lerner, M. (2006). Gauging the success of social ventures initiated by individual social entrepreneurs. *Journal of world business*, 41(1), 6-20.
- Shaver. K.G., (1985). *The attribution of blame: causality, responsibility, and blameworthiness*. New York. Springer-Verlag,
- Shaw, E., & Carter, S. (2007). Social entrepreneurship: Theoretical antecedents and empirical analysis of entrepreneurial processes and outcomes. *Journal of small business and enterprise development*, 14(3), 418-434.
- Shepard, H. A. (1984). On the realization of human potential: A path with a heart. *Working with careers*, 25-46.
- Sikes, P. (2000). "Truth" and "lies" revisited. *British Educational Research Journal*, 26(2), 257-270.
- Silverman, D. (2013). *Doing qualitative research: A practical handbook*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Limited.

- Singh, R. P., Hills, G. E., Lumpkin, G. T., & Hybels, R. C. (1999). The entrepreneurial opportunity recognition process: Examining the role of self-perceived alertness and social networks. *Academy of Management Proceedings*, (1), 1-6.
- Skinner, J., Pownall, I., & Cross, P. (2003). Is HRD practised in micro-SMEs?. *Human Resource Development International*, 6(4), 475-489.
- Smart, R., & Peterson, C. (1997). Super's career stages and the decision to change careers. *Journal of Vocational Behavior*, 51(3), 358-374.
- Smith, B. R., & Stevens, C. E. (2010). Different types of social entrepreneurship: The role of geography and embeddedness on the measurement and scaling of social value. *Entrepreneurship and Regional Development*, 22(6), 575-598.
- Spear, R. (2006). Social entrepreneurship: a different model?. *International journal of social economics*, 33(5/6), 399-410.
- Stead, G. B. (1996). Career development of black South African adolescents: A developmental- contextual perspective. *Journal of Counseling & Development*, 74(3), 270-275.
- Stead, G. B., & Watson, M. B. (2006). Indigenisation of career psychology in South Africa. *Career psychology in the South African context*, 2, 181-190.
- Stevens, P. (1990). *Career transitions: The Australian perspective*. Sydney: CWC.
- Stevenson, R. J., & Palmer, J. (1994). *Learning principles, processes and practices*. New York: Cassell Educational.
- Stewart, A. (1992). A prospectus on the anthropology of entrepreneurship. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 16(2), 71-92.
- Stone, K. V. W. (2001). The new psychological contract: Implications of the changing workplace for labor an employment law. *Cornell Law Faculty Publications*, 48 (2), 519-661.
- Storey, J. A. (2000). Fracture lines in the career environment. In A. Collin & R. A. Young (Eds.), *The future of career* (pp.21-36). Cambridge UK: Cambridge University Press.
- Sullivan, S. E. (1999). The changing nature of careers: A review and research agenda. *Journal of management*, 25(3), 457-484.
- Sullivan, S. E., Carden, W. A., & Martin, D. F. (1998). Careers in the next millennium: Directions for future research. *Human Resource Management Review*, 8(2), 165-185.

- Super, D. E. (1953). A theory of vocational development. *American psychologist*, 8(5), 185-190.
- Super, D. E. (1957). *The psychology of careers; an introduction to vocational development*. Oxford England: Harper & Bros..
- Super, D. E. (1980). A life-span, life-space approach to career development. *Journal of vocational behavior*, 16(3), 282-298.
- Super, D. E. (1986). Life career roles: Self-realization in work and leisure. In D.T. Hall & Associates (Eds.), *Career development in organizations* (pp. 95-119). San-Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown & L. Brooks, *The Jossey-Bass management series and The Jossey-Bass social and behavioral science series. Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (pp. 197-261). San Francisco, CA, US: Jossey-Bass.
- Super, D. E. (1992). Toward a comprehensive theory of career development. In D. H. Montross & C. J. Shinkman (Eds.), *Career development: Theory and practice* (pp. 35-64). Springfield, IL, England: Charles C Thomas, Publisher.
- Super, D. E. (1994). A life span, life space perspective on convergence. In M. L. Savikas & R. W. Lent (Eds.), *Convergence in career development theories: Implications for science and practice* (pp. 63-74). Palo Alto, CA, US: CPP Books.
- Super, D. E., & Knasel, E. G. (1981). Career development in adulthood: Some theoretical problems and a possible solution. *British Journal of Guidance and Counselling*, 9(2), 194-201.
- Super, D. E., & Nevill, D. D. (1984). Work role salience as a determinant of career maturity in high school students. *Journal of Vocational Behavior*, 25(1), 30-44.
- Super, D. E., Savickas, M. L., & Super, C. M. (1996). The life-span, life-space approach to careers. In D. Brown & L. Brooks (Eds.), *Career choice and development*, (pp. 121-178). San Francisco: Jossey-Bass.
- Swanson, R. A. (1996). In praise of the dependent variable. *Human Resource Development Quarterly*, 7(3), 203-207.
- Swanson, R. A., & Holton III, E. F. (2011). *Foundations of Human Resource Development (2nd ed.)*. San Francisco, CA: Berrett- Koehler.
- Sykes, N. (1999). *Is the organisation encoded with a DNA which determines its development?*. Paper presented at The Visioneers conference, Putteridge Bury Management Centre.

- Szymanski, E., & Parker, R. (1996). Work and disability: Introduction. *Work and disability: Issues and strategies in career development and job placement*, 1-7.
- Tang, J., Kacmar, K. M., & Busenitz, L. (2009). A social cognition view of alertness in the discovery process of entrepreneurial opportunities. *Academy of Management Proceedings 2009*(1), 1-6.
- Terjesen, S. (2005). Senior women managers' transition to entrepreneurship: Leveraging embedded career capital. *Career Development International*, 10(3), 246-259.
- Tesch, R. (1990). *Qualitative research: Analysis types and software tools*. New York: The Falmer Press.
- Tina, K. (2015). Youth social entrepreneurship advancing the field. Retrieved from https://www.researchgate.net/profile/Tina_Kruse/publication/281686467_Youth_Social_Entrepreneurship_Advancing_the_Field/links/55f4901f08ae1d980394bfac/Youth-Social-Entrepreneurship-Advancing-the-Field.pdf
- Thompson, J. L. (2002). The world of the social entrepreneur. *International journal of public sector management*, 15(5), 412-431.
- Thompson, J.L, Alvy, G., & Lees, A. (2000). Social entrepreneurship-a new look at the people and the potential. *Management decision*, 38(5), 328-338.
- Ulhøi, J. P. (2005). The social dimensions of entrepreneurship. *Technovation*, 25(8), 939-946.
- UNICEF. (2007). *Adolescents and civic engagement: Social entrepreneurship and young people*. Retrieved from https://www.unicef.org/Learning_Series_3_Social_Entrepreneurship_24dec2007.pdf
- Unger, J. M., Rauch, A., Frese, M., & Rosenbusch, N. (2011). Human capital and entrepreneurial success: A meta-analytical review. *Journal of business venturing*, 26(3), 341-358.
- Unit Perancang Ekonomi. (2010). *Tenth Malaysia Plan 2011-2015*. Economic Planning Unit, Prime Minister's Department.
- Unit Perancang Ekonomi. (2015). *Eleventh Malaysia Plan 2016-2020*. Economic Planning Unit, Prime Minister's Department.
- Van der Zwan, P., Thurik, R., & Grilo, I. (2010). The entrepreneurial ladder and its determinants. *Applied Economics*, 42(17), 2183-2191.

- Vasakarla, V. (2008). A study on social entrepreneurship and the characteristics of social entrepreneurs. *ICFAI Journal of management research*, 7(4), 32-40.
- Verma, A. (2009). *Social Entrepreneurship Management: A New Look at the People & the Potential*. Hector, NY: Busca Inc.
- Villeneuve-Smith, F & Chung, C (2013). *Social enterprise UK: The people's business*. Social Enterprise UK, London
- Vinter, R. D., & Kish, R. K. (2002). *Budgeting for not-for-profit organizations*. New York: Simon and Schuster.
- Volkman, C., Tokarski, K., & Ernst, K. (2012). *Social entrepreneurship and social business: An introduction and discussion with case studies*. Wiesbaden, German: Springer Gabler.
- Vondracek, F. W., & Fouad, N.A. (1994). Developmental contextualism: An integrative framework for theory and practice. In R. W. Lent (Ed.), *Convergence in career development theories: Implications for science and practice* (pp. 207-214). Palo Alto, CA: CPP Books.
- Waddock, S. A. (1988). Building successful social partnerships. *MIT Sloan Management Review*, 29(4), 17-23.
- Waddock, S. A., & Post, J. E. (1991). Social entrepreneurs and catalytic change. *Public administration review*, 51(5), 393-401.
- Watkins, K. E., & Marsick, V. J. (1995). *The case for learning*. In Proceedings of the 1995 Academy of Human Resource Development Annual Conference, Baton Rouge, LA: Academy of Human Resource Development.
- Watson, M. B., & Stead, G. B. (2006). The career development theory of Donald Super. *Career psychology in the South African context*, 2, 51-64.
- Watts, A. G. (1998). Reshaping career development for the twenty-first century. Retrieved from <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.100.1185&rep=rep1&type=pdf>
- Werner, J. M., & DeSimone, R. L. (2011). *Human resource development*. Australia: Cengage Learning.
- Westlund, H., & Bolton, R. (2003). Local social capital and entrepreneurship. *Small business economics*, 21(2), 77-113.

- Westlund, H., & Gawell, M. (2012). Building social capital for social entrepreneurship. *Annals of Public and Cooperative Economics*, 83(1), 101-116.
- Williams, C. C., & Nadin, S. (2012). Entrepreneurship in the informal economy: commercial or social entrepreneurs?. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 8(3), 309-324.
- Wolfe, D. M., & Kolb, D. A. (1984). Career development, personal growth, and experiential learning. *D. Kolb, IM Rubin and JM McIntyre op. cit.* Retrieved from [http://www.nursingleadership.org.uk/publications/LitRProfGps04%20\(Henley\).pdf](http://www.nursingleadership.org.uk/publications/LitRProfGps04%20(Henley).pdf)
- Woods, P. (2006). *Qualitative research*. Faculty of education, University of Plymouth.
- Worthington, R. L., Flores, L. Y., & Navarro, R. L. (2005). Career development in context: Research with people of color. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Career development and counseling: Putting theory and research to work* (pp. 225-252). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.
- Wyngaard, R., & Hendricks, P. (2010). *Governance practices of national non-profit bodies and national networking organisations in South Africa*. Department of Social Development. Retrieved from <http://www.nonprofitlawyer.co.za/media/e0cfa82946a87f82ffff81577f000101.pdf>
- Yin, R. K. (2015). *Qualitative Research from Start to Finish*. Guilford Publications.
- Yitshaki, R., & Kropp, F. (2015). Entrepreneurial Passions and Identities among High-Tech and Social Entrepreneurs. *Academy of Management Proceedings* 2015(1), 17305-17328.
- Zahra, S. A., Gedajlovic, E., Neubaum, D. O., & Shulman, J. M. (2009). A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges. *Journal of business venturing*, 24(5), 519-532.
- Zainol, F. A., Daud, W. N. W., Abdullah, Z., & Yaacob, M. R. (2014). Social Entrepreneurship and Organizational Effectiveness: The way forward to solve Urban Poverty. *International Conference on Business, Law and Corporate Social Responsibility*, 111-116.
- Zukin, S., & DiMaggio, P. (Eds.). (1990). *Structures of capital: The social organization of the economy*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.

BIODATA PELAJAR

Nama diberi Nur Raihan binti Che Nawi, dilahirkan pada 6 September 1986 di HUSM, Kubang Kerian, Kelantan. Pelajar telah dibesarkan di Gombak, Selangor. Mendapat Pendidikan awal di Sekolah Kebangsaan Taman Seri Gombak, dan meneruskan pengajian di Sekolah Menengah Kebangsaan Hillcrest. Pelajar melanjutkan pengajian seterusnya untuk memperoleh Sijil Tinggi Pelajaran Malaysia di Sekolah Menengah Kebangsaan Gombak Setia, Selangor.

Pelajar memperoleh Ijazah Bachelor Sains (Pembangunan Manusia) dari Universiti Putra Malaysia pada tahun 2009. Pada tahun 2010, pelajar berkhidmat sebagai guru sandaran tidak terlatih di Sekolah Menengah Kebangsaan Seri Gombak, Selangor selama dua tahun. Kemudian, pelajar menyambung pengajian pada peringkat Ijazah Sarjana Master (Pembangunan Sumber Manusia) di Universiti Putra Malaysia pada tahun 2012.

SENARAI PENERBITAN

Prosiding

2015

Nur Raihan Che Nawi & Siti Raba'ah Hamzah. (2015). Faktor – faktor psikososial yang mempengaruhi penglibatan golongan belia dalam aktiviti keusahawanan sosial di Malaysia. *Proceeding Graduate Research In Education (Greduc) 2015*. Published by Faculty of Educational Studies, Universiti Putra Malaysia. (978-967-960-368-32)

2016

Nur Raihan Che Nawi, Siti Raba'ah Hamzah & Ismi Arif Ismail (2016) *Exploring the career experiences of young social entrepreneur in Malaysia*. In: International Conference on Youth (ICYOUTH) 2016, 15-17 Nov. 2016, Mines Wellness Hotel, Seri Kembangan, Selangor. (pp. 1-7)

2017

Nur Raihan Che Nawi, Mohd Mursyid Arshad, Ismi Arif Ismail, Steven Eric Krauss. In *Meneroka Latar Belakang Pengalaman Kerjaya Usahawan Sosial Dalam Kalangan Belia Di Malaysia*. Proceedings of the National Youth Research Seminar 2017 (YOURS17), PWTC Kuala Lumpur, Malaysia. November 6- 7, 2017. Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia: Putrajaya.

2018

Nur Raihan Che Nawi, Mohd Mursyid Arshad, Ismi Arif Ismail, Steven Eric Krauss. In *Makna Profesion Sebagai Usahawan Sosial dalam Kalangan Belia di Malaysia*. Proceedings of the National Youth Research Seminar 2018 (YOURS18), PWTC Kuala Lumpur, Malaysia. November 12- 13, 2018. Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia: Putrajaya.

Bab dalam buku

Nur Raihan Che Nawi, Mohd Mursyid Arshad, Abd Lateef Krauss Abdullah, Ismi Arif Ismail. (2018). *Exploring the Career Experience and Character Development of Malaysian Young Social Entrepreneurs*. In Dahlia Zawawi, Zatul Himmah Adnan & Ismi Arif Ismail. (Eds.), *YOUTH: PARTNERS IN NATION BUILDING Selected Readings* (pp. 1- 13). Institut Sosial Malaysia, Kuala Lumpur.

Penerbitan Journal

Nawi, N. R. C., Arshad, M. M., Krauss, S. E., & Ismail, I. A. (2018). Social Entrepreneur as Career: Why it Attracts Youth in Malaysia? *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 8(6), 24–36.

Nur Raihan Che Nawi, Mohd Mursyid Arshad, Ismi Arif Ismail, Steven Eric Krauss (2018). Potensi Pembangunan Keusahawanan Sosial dalam Kalangan Belia di Malaysia. *Malaysian Journal of Youth Studies*. 18(6), 45-63.

Nur Raihan Che Nawi, Mohd Mursyid Arshad, Ismi Arif Ismail, Steven Eric Krauss (2019). Makna Profesion Sebagai Usahawan Sosial dalam Kalangan Belia di Malaysia. *Malaysian Journal of Youth Studies*. In press.





UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

PENGESAHAN STATUS UNTUK TESIS/LAPORAN PROJEK DAN HAKCIPTA

SESI AKADEMIK : _____

TAJUK TESIS/LAPORAN PROJEK :

MENEROKA PENGALAMAN KETERLIBATAN BELIA DALAM KERJAYA USAHAWAN
SOSIAL DI LEMBAH KLANG, MALAYSIA

NAMA PELAJAR : NUR RAIHAN BINTI CHE NAWI

Saya mengaku bahawa hakcipta dan harta intelek tesis/laporan projek ini adalah milik Universiti Putra Malaysia dan bersetuju disimpan di Perpustakaan UPM dengan syarat-syarat berikut :

1. Tesis/laporan projek adalah hak milik Universiti Putra Malaysia.
2. Perpustakaan Universiti Putra Malaysia mempunyai hak untuk membuat salinan untuk tujuan akademik sahaja.
3. Perpustakaan Universiti Putra Malaysia dibenarkan untuk membuat salinan tesis/laporan projek ini sebagai bahan pertukaran Institusi Pengajian Tinggi.

Tesis/laporan projek ini diklasifikasi sebagai :

*sila tandakan (v)

SULIT

(mengandungi maklumat di bawah Akta Rahsia Rasmi 1972)

TERHAD

(mengandungi maklumat yang dihadkan edaran Kepada umum oleh organisasi/institusi di mana penyelidikan telah dijalankan)

AKSES TERBUKA

Saya bersetuju tesis/laporan projek ini dibenarkan Diakses oleh umum dalam bentuk bercetak atau atas talian.

Tesis ini akan dibuat permohonan :

PATEN

Embargo _____ hingga _____
(tarikh) (tarikh)

Pengesahan oleh:

(Tandatangan Pelajar)
No Kad Pengenalan / No Pasport.:

(Tandatangan Pengerusi Jawatankuasa Penyeliaan)
Nama:

Tarikh :

Tarikh :

[Nota : Sekiranya tesis/laporan projek ini SULIT atau TERHAD, sila sertakan surat dari organisasi/institusi tersebut yang dinyatakan tempoh masa dan sebab bahan adalah sulit atau terhad.]