



UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

***DISENCHANTMENT NARRATIVE IN ANTI-SUPERSTITION FICTION OF
THE LATE QING DYNASTY***
晚清反迷信小说的祛魅叙事

DING SING JEK

FBMK 2015 89



**DISENCHANTMENT NARRATIVE IN ANTI-SUPERSTITION FICTION OF
THE LATE QING DYNASTY**

晚清反迷信小说的祛魅叙事

By

DING SING JEK

**Thesis Submitted to the School of Graduate Studies,
Universiti Putra Malaysia, in Fulfilment of the
Requirements for the Degree of Master of Arts**

April 2015

All material contained within the thesis, including without limitation text, logos, icons, photographs and all other artwork, is copyright material of Universiti Putra Malaysia unless otherwise stated. Use may be made of any material contained within the thesis for non-commercial purposes from the copyright holder. Commercial use of material may only be made with the express, prior, written permission of Universiti Putra Malaysia.

Copyright © Universiti Putra Malaysia



谨呈此论文摘要予马来西亚博特拉大学评议会
以符合文学硕士课程之部分要求

晚清反迷信小说的祛魅叙事

陈心洁 著

二〇一五年四月

主席：**林春美副教授**
学院：**现代语文暨大众传播学院**

反迷信书写作为过去少见的小说题材，于晚清时期的中国兴起，有其独特的时代与社会背景。这些小说蕴含了革新意识与鲜明的时代特征，无论是从小说史或晚清文化史的角度来看，都有颇高的研究价值。

本文试图借助韦伯提出的“祛魅”概念，探讨晚清反迷信小说的叙事手法与特点，以及这些叙事方式如何突显出小说的创作主旨及启蒙思想，以期对晚清反迷信书写之特色及其思想意蕴作较为理性而准确的认识。本文首先探讨晚清反迷信叙事兴起的因素与时代背景，接着以晚清六部具代表性的反迷信小说相互对比参看，归纳出小说中呈现的“魅”之内容。分析了晚清社会“魅”的存在面貌后，笔者将探讨小说作者如何对这些“魅”象作出反应与批判，归纳并总结出各小说“祛魅”叙事的共同特征，并谈论这些祛魅叙事的“祛魅”意识。

研究结果显示，本论文涉及的六部反迷信小说虽出自不同作者之手，但各小说所使用的祛魅策略与叙事模式有多个相似之处。这些小说的祛魅叙事可归纳为五项，即神道的乌有、僧道术士之恶行、灵验的破解、风水师的骗局与迷信的遭灾。此外，小说中“魅生于昧”之观点、对于先觉者使命的重视以及小说人物由迷至悟的过程，在在突显了作者明确的祛魅意识。如果说祛魅是反迷信小说的叙事重心，其背后目的与动机则是对人民的祛魅，以使中国朝着现代化与理性化社会发展。

关键词：反迷信小说、祛魅、晚清、启蒙

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts

DISENCHANTMENT NARRATIVE IN ANTI-SUPERSTITION FICTION OF THE LATE QING DYNASTY

By

DING SING JEK

April 2015

Chairman : Lim Choon Bee, PhD
Faculty : Modern Languages and Communication

Anti-superstition themes, which were unconventional and rarely found in classical Chinese literature, first gained popularity in the late Qing dynasty. These fictional writings possessed characteristics specific to their times and their societal background, and embodied an ideology for reformation. As such, whether from the perspective of the history of the Chinese fiction or the late Qing culture, these writings are worthy of scholastic research.

This thesis attempts to explore, firstly, the narrative style and characteristics of the late Qing anti-superstition fiction on the basis of the “disenchantment” concept proposed by Max Weber and, secondly, how these narrative approaches brought into prominence the central theme and the enlightenment thoughts in the writings. These attempts are intended to bring about a more rational and accurate understanding of the characteristics and the implicit thinking of the late Qing anti-superstition fiction. This thesis begins with an exploration of the factors contributing to, and the historical background behind, the rise in popularity of the anti-superstition narratives of the late Qing dynasty, then follows with a comparative study of six representative late Qing anti-superstition novels, in order to identify and categorise the various forms of “superstition” in them. The thesis goes on to explore how the authors of these novels criticised and revealed the mysteries of the mentioned superstitious practices, and then to generalise and summarise the features common to the disenchantment narratives of these novels and finally to discuss the “anti-ignorance” intentions of these disenchantment narratives.

The results of this research show that similar disenchantment strategies and narrative styles were used in these anti-superstition fiction even though they were penned by six different authors. The disenchantment narratives in these fiction targeted five lines of thoughts, namely the nonexistence of gods and deities, vicious practices of the monks and priests, revelation of the tricks of the fortune tellers and wizards, the scams of the *feng shui* masters and the tragic consequences of superstitious behaviours. Additionally, the viewpoint of “ignorance is the mother of superstition”, the importance given to the anti-superstition mission of the enlightened, as well as the from-charmed-to-enlightened transformation of the fictional characters — all these bring forth a very

clear anti-ignorance intentions of the authors. If disenchantment is at the core of the anti-superstition fiction, then the implicit objective and motivation is the eradication of the ignorance of the common citizens, a pre-requisite to the development of China into a modern and rational society.

Key words: Anti-superstition fiction, Disenchantment, Late Qing Dynasty, Enlightenment



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sastera

**PENULISAN “*DISENCHANTMENT*” DALAM FIKSYEN ANTI-TAHAYUL
PADA AKHIR ZAMAN DINASTI QING**

Oleh

DING SING JEK

April 2015

Pengerusi : Lim Choon Bee, PhD
Fakulti : Bahasa Moden dan Komunikasi

“Anti-tahayul” merupakan tema fiksiyen yang bukan konvensional dan jarang dijumpai dalam karya sastera Cina klasik. Kemunculan tema fiksiyen ini pada akhir zaman Dinasti Qing berkaitan rapat dengan pergolakan sosial politik pada zaman tersebut. Fiksiyen anti-tahayul menonjolkan ciri-ciri zaman tersebut yang unik, dan menggalakkan reformasi dari segi minda rakyat dan juga budaya masyarakat. Oleh yang demikian, penulisan anti-tahayul pada akhir zaman Dinasti Qing merupakan topik penyelidikan yang bernilai dan menarik, baik dari segi sejarah perkembangan fiksiyen Cina dan juga sejarah kebudayaan China.

Kajian ini bertujuan untuk meneliti ciri-ciri penulisan dalam fiksiyen anti-tahayul berdasarkan konsep “*disenchantment*” yang dikemukakan oleh Max Weber, dan mengkaji pendekatan yang digunakan oleh para penulis untuk menonjolkan tema fiksiyen dan unsur pemikirannya. Kajian ini dimulakan dengan menyelidiki latar belakang dan faktor-faktor kemunculan fiksiyen anti-tahayul pada akhir zaman Dinasti Qing. Selepas itu, isi kandungan keenam-enam buah fiksiyen anti-tahayul akan diteliti dan dianalisa supaya dapat mengenal pasti dan mengkategorikan pelbagai bentuk tahayul yang diceritakan dalam teks-teks tersebut. Kemudian, kajian ini akan menyelidiki pendekatan penulisan yang digunakan oleh para pengarang untuk mencapai tujuan “*disenchantment*”, iaitu mendedahkan misteri pelbagai bentuk tahayul untuk menyakinkan pembaca-pembaca tentang ketidakwujudan tenaga ilahiah, kekuatan ghaib dan daya sihir di dunia ini. Akhirnya, usaha dan motif penulis untuk membasmi kejahatan dalam kalangan rakyat China melalui penulisan “*disenchantment*” akan dibincangkan.

Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa walaupun keenam-enam buah fiksiyen ini dikarang oleh penulis-penulis yang berlainan, terdapat beberapa ciri persamaan dalam taktik penulisan mereka yang bertujuan untuk membasmi tahayul. Yang pertama, kesemua fiksiyen ini menegaskan ketidakwujudan Tuhan dan dewa-dewi. Kedua, fiksiyen-fiksiyen ini menceritakan dan mengkritik kejahatan biksu, biksuni, pendeta dan ahli-ahli sihir. Ketiga, penulis-penulis berusaha untuk membuka kedok ahli-ahli sihir dan penilik nasib, mendedahkan rahsia kesaktian mereka. Keempat, fiksiyen-fiksiyen ini

mengkritik dan mendedahkan tipu helah pakar *feng shui*. Kelima, watak-watak fiksyen yang mengamalkan kepercayaan karut atau animisme kebanyakannya mengalami kemalangan dan penderitaan akibat kepercayaan mereka. Pada pandangan penulis-penulis, kepercayaan dan amalan karut dalam kalangan rakyat China adalah berpunca daripada kejahilan mereka. Fiksyen-fiksyen ini menegaskan tanggungjawab setiap penyesar untuk menginsafkan mereka yang masih mengamalkan kepercayaan karut dan animisme. Selain itu, watak-watak fiksyen mengalami proses perubahan “daripada kesesatan fikiran kepada keinsafan” pada akhir cerita. Semua ciri ini menonjolkan fikiran penulis-penulis yang mementingkan proses penyesaran dan pembebasan insan daripada kejahilan. Pendek kata, “*disenchantment*” merupakan inti penulisan dalam fiksyen anti-tahayul. Objektifnya adalah untuk membasmi kejahilan dalam kalangan rakyat China agar China dapat berkembang menjadi sebuah negara yang moden dengan rakyatnya berfikiran rasional .

Kata-kata kunci: Fiksyen anti-tahayul, *Disenchantment*, Akhir zaman Dinasti Qing, Penyesaran

致谢

人生的际遇奇妙难测，能够到博特拉大学来念硕士，是计划之外的事，却也是我生命中的一份礼物。十分感激苏丹依德里斯教育大学提供的奖学金，令我以为破碎了的升学梦得以重圆。收到依大的录取通知书时，我在家乡一间华小担任临教。这封信让我的生活有了转机，得以如愿重返校园学习与研究。虽然这条路比想象中难行，过程也不甚顺利，但这是我盼望已久的旅程，我该为路上所经历的一切而欢喜感恩。

特别感谢这一路上我遇到的贵人们。一份普通的学位论文，纵使在别人眼中多么微不足道，或写得多么不理想，背后却凝聚着许多人的鼓励、祝福与帮助。诚挚感谢论文指导老师林春美副教授，一次又一次不厌其烦且细心地替我审查论文，并提出可贵的修改建议。好几次对于老师的建议，心里暗自钦佩。老师专业严谨的治学态度，是我须好好学习的优秀品质。此外，十分感谢副指导老师邱克威老师给予我的指点与建议，提醒我论文写作中须注意与厘清的问题。即使是与论文课题无关的学术交流和分享中，邱老师丰富的学识与思考问题的角度也对我有所启发。

当研究生首两个学期上课修学分的日子，是我在博大最为快乐的时光。那些上课的日子紧张而充实，徐威雄老师、郭莲花老师与庄华兴老师（旁听）精彩的授课，令我获益不少。除了知识的传授，非常喜欢老师们在上课时的经验分享，这些经验对我们来说十分值得借鉴与参考。就是这些风格各异的课丰富了我博大的求学生活，也将会是我日后珍贵的回忆。庄老师曾是我的辅导老师（advisor），给过我好些可贵的意见与帮助。能够在博大向这几位优秀的学者/老师学习，真是件幸福与幸运的事。

晚清对我而言是个充满魅力的时代，选择晚清小说作为研究对象，一开始并没意料到将会面临许多文献与资料难以寻获的问题。万分感谢以前马大的学弟彦贝替我在北大图书馆与中国国家图书馆搜集资料与确定文献出处。另外还有与我一同奔赴上海搜寻文献的瑞美，感谢你的鼓励、陪伴与照顾。博特拉大学图书馆、新纪元学院陈六使图书馆、马大东亚图书馆、新加坡国立大学图书馆、新加坡国家图书馆与上海图书馆给过我的便利，职员们对我的友善态度与协助，我都感念于心，在此献上最诚挚的谢意。

很高兴在博大能认识到一班好同学，好朋友。晓婷和芳旗是我在博大这段日子中最常接触的朋友，大家相约聚餐，互相鼓励、诉苦并给彼此打气，有时则相约一同到新院图书馆奋斗，这是我孤独的论文写作岁月中美好而温暖的事。感谢丽君给过我的帮助、鼓励与意见，你身上坚毅勤奋与乐于助人的优秀品格，值得我好好学习。从我到博大就读之前找房子等繁琐事宜，到后期交论文时的各种程序，灵慧都给了我许多帮助与宝贵意见，令我少走许多岔路，为此我十分感激。还有翠萍、雅贞、裕娥、淑云、慧君、其亮等一班好同学，能和你们一同学习是件快乐的事。谢谢你们对我的包容，以及这些日子以来给我的鼓励、支持与帮助。

最后，要特别感谢我挚爱的家人，谢谢爸妈对我的包容与信任，还有我哥哥与弟弟对我的支持和谅解，给我空间走自己想走的路。能和你们成为一家人，是我此

生最大的福气。

我将永远感念我在博大度过的那些美好与失落、平淡与黯淡的时光。虽然读硕这条路有得有失，但因着这一路上所遇到的许多贵人以及家人对我的理解与支持，我终究觉得自己是一个幸运的人。



I certify that a Thesis Examination Committee has met on 7 April 2015 to conduct the final examination of Ding Sing Jek on her thesis entitled “Disenchantment Narrative in Anti-Superstition Fiction of the Late Qing Dynasty” in accordance with the Universities and University Colleges Act 1971 and the Constitution of the Universiti Putra Malaysia [P.U.(A)106] 15 March 1998. The Committee recommends that the student be awarded the Master of Arts.

Members of the Thesis Examination Committee were as follows:

Chong Fah Hing, PhD

Senior Lecturer
Faculty of Modern Language and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Chairman)

Ser Wue Hiong, PhD

Senior Lecturer
Faculty of Modern Language and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Internal Examiner)

Seng Yan Chuan, PhD

Senior Lecturer
University of Malaya
Malaysia
(External Examiner)

ZULKARNAIN ZAINAL, PhD

Professor and Deputy Dean
School of Graduate Studies
Universiti Putra Malaysia

Date: 17 June 2015

This thesis was submitted to the Senate of Universiti Putra Malaysia and has been accepted as fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts. The members of the Supervisory Committee were as follows:

Lim Choon Bee, PhD

Associate Professor
Faculty of Modern Languages and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Chairman)

Khoo Kiak Uei, PhD

Senior Lecturer
Faculty of Modern Languages and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Member)

BUJANG BIN KIM HUAT, PhD

Professor and Dean
School of Graduate Studies
Universiti Putra Malaysia

Date:

Declaration by graduate student

I hereby confirm that:

- this thesis is my original work;
- quotations, illustrations and citations have been duly referenced;
- this thesis has not been submitted previously or concurrently for any other degree at any other institutions;
- intellectual property from the thesis and copyright of thesis are fully-owned by Universiti Putra Malaysia, as according to the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- written permission must be obtained from supervisor and the office of Deputy Vice-Chancellor (Research and Innovation) before thesis is published (in the form of written, printed or in electronic form) including books, journals, modules, proceedings, popular writings, seminar papers, manuscripts, posters, reports, lecture notes, learning modules or any other materials as stated in the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- there is no plagiarism or data falsification/fabrication in the thesis, and scholarly integrity is upheld as according to the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) and the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012. The thesis has undergone plagiarism detection software.

Signature: _____ Date: _____

Name and Matric No.: _____

Declaration by Members of Supervisory Committee

This is to confirm that:

- the research conducted and the writing of this thesis was under our supervision;
- supervision responsibilities as stated in the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) are adhered to.

Signature: _____

Name of
Chairman of
Supervisory
Committee:

Signature: _____

Name of
Member of
Supervisory
Committee:

Signature: _____

Name of
Member of
Supervisory
Committee:

Signature: _____

Name of
Member of
Supervisory
Committee:

目录

	页
摘要	i
ABSTRACT	ii
ABSTRAK	iv
致谢	vi
APPROVAL	viii
DECLARATION	x
章节	
1 绪论	1
1.1 前言	1
1.2 晚清反迷信小说简介	1
1.3 相关研究与研究目的	7
1.4 “祛魅”之概念	13
1.5 研究范畴与方法	15
2 反迷信书写的兴起	18
2.1 风雨飘摇的帝国	18
2.2 小说界革命：新小说的诞生	24
2.3 晚清的反迷信思潮	30
3 “魅”影幢幢的民间	36
3.1 鬼神之魅	37
3.2 算命之魅	46
3.3 风水之魅	49
4 小说的祛魅叙事	52
4.1 神道的乌有	52
4.2 僧道术士之恶行	55
4.3 灵验的破解	61
4.4 风水师的骗局	65
4.5 迷信的遭灾	67
5 祛魅与祛味	71
5.1 魅生于味	71
5.2 先觉者的使命	74
5.3 由迷至悟的过程	77
6 结语	79
参考文献	83
学生资料	99
论文刊登	100

第一章

绪论

1.1 前言

在悠长的中国小说史卷中，晚清无疑是一个不可被忽视的重要时期。阿英（1980）在《晚清小说史》开篇即指出：“晚清的小说，在中国小说史上，是一个最繁荣的时代”¹（页 1）。在《略谈晚清小说》一文中，阿英（1979）提到中国小说史上，有两个时期最为突出：一是唐朝，一是晚清。他认为这两个时期的小说，全面反映了当时政治、经济与社会生活情况，以及在政治、经济制度急剧变化下产生的各种不同的思想（页 196）。

时萌（1993）亦认为“晚清小说繁荣，是一个值得珍视的文学现象”（页 1）。他指出晚清小说品种数量极多，社会影响极广，“可说是盛况空前”（页 2）。王德威（2003）则指出，晚清时期“中国文学的创作、出版及阅读蓬勃发展，真是前所未见”（页 15），而且“不论从历史、美学、意识形态及文化生产的角度来看，此一时期的小说所显现的活力及复杂面向，都足以让人大开眼界”（页 9）。

早在 1906 年，时人寅半生（1997）的《小说闲评》叙中就提到“十年前之世界为八股世界，近则忽变为小说世界”（页 200）。晚清小说的繁盛除了体现在小说数量的增长，还表现在小说品类的多样。许多中国人此前从未听闻与接触过的小说新类型，如科学小说与侦探小说等，皆于此时纷纷问世。而在中国源远流长的神怪小说到了晚清时则呈衰微之势。因此，可以说中国的传统小说发展至晚清而一变。

1.2 晚清反迷信小说简介

晚清时期新闻与印刷事业蓬勃，小说大都刊载于当时的文艺小报、大型日刊与小说杂志上。据刘永文（2008）的《晚清小说目录》，这些刊载于报刊杂志的小说有着五花八门的名目，计有：外交小说、政治小说、历史小说、社会小说、科学小说、哲理小说、冒险小说、侦探小说、写情小说、奇情小说、痴情小说、女子爱国小说、立志小说、战争小说、军事小说、教育小说、英雄小说、时事小说、寓

¹ 有关晚清小说的数量，据《中国近代小说编年》统计，1840 年至 1911 年这 72 年间共出通俗小说 1653 种，文言小说 99 种，翻译小说 1003 种，共计 2755 种，这还不包括已散佚或编者遗漏未计的小说。明清两代共 544 年，晚清 72 年只占其中八分之一，然而这一阶段所出的通俗小说竟是前 472 年总数的大约三倍。（陈大康，2002，页 1）

言小说、豪侠小说、发奸小说、现事小说、警世小说、离奇小说、讽刺小说、札记小说、义侠小说、奇侠小说、家庭小说、理想小说、立宪小说、滑稽小说、心理小说、游戏小说、国民小说，甚至是广告小说、新年小说、航海小说、虚无党小说、物语小说等²，从中足见晚清小说作者与翻译者所涉领域之宽广。

在这种令人眼花缭乱的小说门类当中，陈平原（2005）指出在辛亥以前，文坛上最活跃的，是社会小说。社会小说是以“以批判旧社会为目标”（页 268）。从这层意义上来看，专门批判民间笃信鬼神、命相、风水、卜筮等习俗的反迷信小说应可被视为社会小说中的一个类别。

最早以“反迷信小说”之名来指称以破除迷信为主旨的小说的，应是阿英 1955 年版的《晚清小说史》。而在《晚清小说史》最早的版本，即由商务印书馆出版的 1937 年版中，阿英使用的词为“反迷信文学”。在该版本中，阿英对六部反迷信作品进行内容概述与评析，这六部小说分别为讴歌变俗人（李伯元）的《醒世缘弹词》、董叟（吴趼人）的《瞎骗奇闻》、嘿生的《玉佛缘》、壮者的《扫迷帚》、静观子的《还魂草》和遁庐的《当头棒》。1955 年，经阿英删节改订后的《晚清小说史》由作家出版社出版。阿英把旧版有关《还魂草》两页多的叙述全部删除，并将之与两部“反对吸食鸦片”的小说书名并置文末³。1980 年人民文学出版社重印了 1955 年版《晚清小说史》，吴泰昌据作者生前遗愿对此书进行校勘，更正了

² 这里列出的包括了创作小说与翻译小说的类别。

³ 晋文婧（2009）认为阿英在 1955 年版《晚清小说史》删去有关《还魂草》的内容，是“对初版本已认定为非重要作品的删减”（页 7），这纯粹是其个人的推测，目前尚无法证实阿英的原意。据《晚清小说目录》，静观子的《还魂草》1909 年由改良小说社出版（和阿英的记载一致），共 6 回 2 册（刘永文，2008，页 266）。而《中国近代小说编年》则注明此书于宣统庚戌年（公元 1910 年）出版，作者静观子为许俊铨（陈大康，2002，页 277）；《中国通俗小说总目提要》亦指此书于 1910 年出版，并注明此书“未见”（江苏省社会科学院明清小说研究中心、文学研究所，1990，页 1203）。在国学网站中，此书被列为“已佚通俗小说”（见 <http://www.guoxue.com/zt/xsyj/zmt/ytsxs/03.htm>）。除阿英外，后来的晚清小说史论中未见有论者谈论这部小说，此小说亦未存目于各大图书馆。作为中国现代重要的藏书家之一，阿英长期流连旧书市，搜集并抢救了许多珍贵的书籍材料，“不仅搜集珍秘书籍，就是无名的、次要的，文坛上的草泽英雄，难求的典籍，散佚的文章，也费尽心力去搜集”（那世平，2009，页 95）。他的藏书大多是晚清、晚明、民国时期的文学书籍与期刊，“当时上海各大图书馆所没有的书，他大部分都有，而且以初版本居多”（同上，页 94）。因此，阿英在上个世纪三十年代著述《晚清小说史》时，他很可能是当时极少数（甚至可能是唯一）藏有《还魂草》一书之人。可惜的是，1941 年底阿英离开上海到苏北时，将珍藏的书籍寄放在一位朋友家里，后来这些书籍全在战祸中遭焚毁。有关这一事件，研究者那世平（2009）、阿英好友，旧书业者王松泉（1980），以及阿英的外孙凡晓旺（见名城新闻网 <http://news.2500sz.com/news/szxw/2011/9/18/1112491.shtml>）都曾在文章中提及。到了五十年代后期，阿英的藏书又逐渐增多，他感慨地对朋友说：“这些书大部分是解放后收集的，从前的书几乎都在上海遗失了”（那世平，2009，页 94）。因此，若阿英早期在上海的藏书全遭焚毁，将可能导致许多小说珍本与孤本难逃亡佚的命运。就上文所言，笔者认为《还魂草》有可能已在上个世纪四十年代左右因战乱而散佚不见。

材料上的某些讹误之处，对于第十章《反迷信运动》的内容保持原状。

由于阿英在1955年版的《晚清小说史》中删除了有关《还魂草》的内容，以致后来的论者如李默（2013）谈到《晚清小说史》中的反迷信小说时，也把《还魂草》排除在外，只提其余五部反迷信小说。在这五部小说中，其中四部曾刊载于李伯元主编的《绣像小说》⁴，即讴歌变俗人（李伯元）的《醒世缘弹词》、茧叟（吴趼人）的《瞎骗奇闻》、嘿生的《玉佛缘》与壮者的《扫迷帚》。另一部单行本小说则为遁庐著的《当头棒》。

壮者的《扫迷帚》共二十四回，最初刊于《绣像小说》四十三至五十二期，即乙巳年正月（1905年2月）至乙巳五月（1905年6月）。1907年由商务印书馆出版单行本（陈大康，2002，页136、141、189；刘永文，2008，页28、321）。小说作者署“壮者”，任几（1988）考证与推测其为江苏吴江人丁逢甲（页96），后来的论者如欧阳健（1997）与陈大康（2002）都在各自的著述中指其为丁逢甲。有关丁逢甲的资料不多，据朱建明⁵，丁逢甲（1864—约1929）是吴江莘塔人，字堃生，号壮者，为晚清革命文学团体南社社员，曾当过小学教师。目前所知仅撰有《扫迷帚》一部小说，另有〈论婚制〉、〈我所见之本地妇女生活现状〉等文章。《扫迷帚》通过卞资生与杨心斋这对表兄弟的辩论与问答、他们在苏州等地所见所闻的迷信事迹，以及心斋与友人在杭州游历的见闻等，来阐明迷信的无稽与弊害。小说中多处出现大段的人物议论与说理，以传达作者的反迷信思想。在阿英提到的五部反迷信小说中，《扫迷帚》收录并试图说明的民间迷信思想与习俗最为驳杂多样，其中包括了天命论、溺死鬼讨替之说、祈禳、盂兰盆会、算命、吴地俗谚、巫覡、风水、遇祟、对脐大会、符咒去病、赶香市、宣卷、赛会等。

嘿生的《玉佛缘》共八回，作者真实姓名与生平不详，刊于《绣像小说》第五十三至五十八期，即从乙巳六月（1905年7月）始至乙巳八月（1905年9月）。1908年由商务印书馆出版单行本，1914年6月再版（陈大康，2002，页142、144、210、229；刘永文，2008，页28、383）。小说叙一官员钱子玉因信佛好佛，遭恶僧了

⁴ 《绣像小说》为清末四大小说期刊之一，另外三本小说期刊分别为《新小说》、《月月小说》与《小说林》。《绣像小说》于1903年5月（光绪二十九年五月）在上海创刊，为半月刊，由商务印书馆发行。至1906年4月（光绪三十二年三月）停刊，共出七十二期。初时每月初一、十五出版，后来均未能按期刊行。每期刊登文章（连载与单篇）约十种，十之九为小说，或著或译，约八十余页。附有绣像，即小说插图十至十四幅不等。除了小说，亦载戏曲、传奇、歌谣与杂著，是一本具革新意识并兼顾通俗娱乐性的刊物。在晚清时期的小说刊物中出版期数最多，刊登了晚清的许多著名小说，近乎占据了晚清较为优秀的小说的半壁江山。（时萌，1993，页4；陈大康，2002，页100；刘永文，2008，页26、27；范伯群，2007，页74）

⁵ 朱建明之文〈吴江籍著名小说家丁逢甲及其长篇小说《扫迷帚》〉，见《苏州地方志》网页 <http://www.dfzb.suzhou.gov.cn/xhdt/402436.htm>（阅览于2014年6月22日）。

凡敲诈一大笔钱财迎神建庙。了凡在盖好的佛寺内干下奸淫女子等恶行，最终遭到揭发而导致子玉官运黯淡，子玉最后更被家人的迷信气得一命呜呼。小说虽以批判人们信佛之行为与僧人的奸诈无耻为主，但也涉及看相、算命、测字、风水等迷信习俗。

茧叟（吴趸人）的《瞎骗奇闻》共八回，刊于《绣像小说》第四十一至四十六期，甲辰十二月（1905年1月）至乙巳二月（1905年3月）。此书于1908年由上海商务印书馆出版单行本，1909年三版（陈大康，2000，页133、137、208、250；刘永文，2008，页27、347）。小说发表时署名“茧叟”，即为清末四大小说家之一，有“小说界巨子”之誉的吴趸人（1866-1910）⁶。吴趸人为广东南海人，原名宝震，又名沃尧，字小允，号茧人，后改为趸人。因家住佛山镇，故取笔名“我佛山人”（张中、高锋，1999，页39）。其他笔名还有趸、茧叟、老少年、老上海、岭南将叟、偈等（陈大康，2002，页355）。吴趸人曾主编《采风报》、《奇新报》、《寓言报》等几种小报，于1906年主编晚清著名小说期刊《月月小说》。他先后创作过中长篇小说十九种（其中五种未完）、短篇小说十二种、文言笔记小说五种，此外还有寓言、笑话集、戏曲、诗集、杂文等（张中、高锋，1999，页41），但其中最著名的还是他的小说创作。《二十年目睹之怪现状》可说是吴趸人的代表作，其他小说则包括了《九命奇冤》、《恨海》、《糊涂世界》、《黑籍冤魂》、《劫余灰》、《新石头记》、《情变》、《上海游踪录》、《两晋演义》等，其中有社会小说、历史小说、写情小说等不同类型的作品。《瞎骗奇闻》叙述山东省一土财主与一穷人，因相信算命先生的话而落得一败涂地，家破人亡的下场。作者在小说中揭穿江湖术士的骗局，劝读者勿信算命之说。

讴歌变俗人（李伯元）的《醒世缘弹词》⁷共十四回，刊于《绣像小说》第二至六、十九、四十八、五十二至五十四、五十九、六十八、六十九各期，癸卯五月（1903年5月）至丙午二月（1906年3月）。第一回发表时题名《俗耳针砭弹词》，第二回起改为《醒世缘弹词》。此书当时未完，也没出版单行本（陈大康，2002，页

⁶ 阿英（1937；1979）早在1937年版的《晚清小说史》中就直接指出《瞎骗奇闻》作者茧叟为吴趸人，并且在《小说三谈》所收入的〈清末四大小说家〉一文中将其与李伯元、刘鹗、曾朴并称为清末四大小说家。“四大小说家”的说法后来亦为时萌（1993）等论者所沿袭。而胡全章（2005）则指出吴趸人是在晚清“小说界革命”之旗帜下脱颖而出的新小说家，在当时有着“小说界巨子”之称。

⁷ 和上述小说略为不同的是，《醒世缘弹词》乃弹词小说。阿英曾撰两篇文章特别介绍弹词小说。据阿英（1958），弹词小说是南方俗文学的一种，尤为妇女、市民、文盲所喜爱，具有相当大的社会影响力。但文学研究者向来很少谈论弹词小说，认为它算不上文学，直到后来才渐渐被人提起。弹词小说以音乐弹唱的形式，以“扩大封建道德的影响”（页35）。其篇章的组织包括了篇子、诗、词、赞、套数等，其中以篇子为主，而篇子的每句字数多为七字。弹词小说的特点为“描状细物琐情无微不至”（同上），而且即能保持韵文的特长，又能和散文并用（页38）。除了《醒世缘弹词》，李伯元还撰有《庚子国变弹词》，主要记述庚子事变的过程。

101、153)。据阿英（1958），小说的连载是因《绣像小说》的停刊而中断。作者署名“讴歌变俗人”，阿英认为即是与吴趼人同为晚清四大小说家之一的李伯元（1867-1906）（页14），这一说法也为其他论者如时萌（1993）与欧阳健（1997）等所认同与接受。李伯元，名宝嘉，字伯元，别号南亭亭长，笔名有讴歌变俗人、游戏主人等，为江苏武进（今常州市）人。李伯元在上海先后创办了《指南报》、《游戏报》与《世界繁华报》，担任过《绣像小说》半月刊主编，人称“上海小报鼻祖”（薛正兴，1997，页1-2）。据阿英（1979），李伯元“喜为俳谐嘲骂之文，庚子后始致力小说”（页161）。李伯元的代表作为《官场现形记》，其余小说有《文明小史》、《活地狱》、《中国现在记》、《海上繁华梦》、《海天鸿雪记》等。《醒世缘弹词》述山东省聊城县一缙绅世家，丧父的兄弟二人，哥哥耿秉仁不信鬼神，庶出的弟弟秉义则有个十分迷信的母亲。秉义之母被仙姑唆使与秉仁析产分家，并因迷信而将许多钱财耗费在神佛之事上。师姑佛婆僧道等从中大大得利，秉义之母却还不醒悟。小说因《绣像小说》停刊而中断，因此我们无从得知小说结局。

除了上述这四部最初刊载于《绣像小说》的小说，阿英提到的另一部反迷信小说为遁庐著的《当头棒》，是1906年由上海乐群小说社刊行的单行本。全书共八回，目前藏于上海图书馆。作者原名、里籍、生卒年、生平事迹均不详。遁庐其他作品有《斯文变相》、《苏州新年》与《学生现形记》，并与欧阳钜源等合作创作《维新梦传奇》（陈大康，2002，页315）。《当头棒》叙一不信鬼神的开明知识分子李惺斋到白龙庵里游玩而险遭庙里头陀所害，碰巧知县把在他处作威作福、人假扮而成的王灵官带回庙里与头陀一并拷问，由此揭穿了庙里不为人知的丑行，李惺斋也被救出。白龙庵被封后，改成新式学堂。白龙庵前书记冯晓吟自荐成为中文教习，但他只会占卜算卦，学问不通，结果遭学堂总办李惺斋辞退。冯晓吟改行成为算命兼风水先生，之后更挑唆他人烧毁学堂的藏书阁。小说揭穿了那些借鬼神、风水以谋食的不法分子之虚伪与丑恶面目，从中也反映了乡镇的闭塞落后与百姓的愚顽不悟。

在这五部小说中，《晚清小说目录》编者刘永文（2008）指出，《瞎骗奇闻》最初发表时标“迷信小说”（页27-28），《中国近代小说编年》主编陈大康（2002）则指该小说标“醒世小说”（页133）。其余几部小说，编者都没注明这些小说最初刊登时被标注的类别，唯刘永文（2008）在《扫迷帚》书名后注其为“醒世小说”（页321），《玉佛缘》则是“社会小说”（页381）。因此，可以大致推断这些小说最初并不是以“反迷信小说”之名发表的。

其他论者谈到这类以破除迷信为叙事中心的晚清小说时，欧阳健（1997）称之为“醒迷文”（页113）；武润婷（2000）将之列为谴责小说（页375, 386）；时萌（1993）则分别称之为“破迷小说”（页41）与“破迷信小说”（页129）；李默（2013）除

了在文章标题和前文一处以“破除迷信小说”称之，其余全文均采用“反迷信小说”(页 320-322);刘为民(2000)把这几部小说归类为“科学启蒙小说”(页 149);赖芳伶(1991)则称之为“反迷信小说”(页 33)。虽然论者们皆以不同名目来指称以反迷信为主旨的小说，但他们在论述此类小说时，始终围绕在阿英所提的这五部反迷信小说之范围内。可以说阿英《晚清小说史》中论及的这五部小说，是学界公认的五部以破除迷信为主题的小说。

在此论文中，笔者将沿用阿英提出的“反迷信小说”一词，来指称这些抨击鬼神信仰、算命、风水、卜筮等民间传统信仰习俗的晚清小说。除了阿英提及的这几部小说，这类反迷信叙事还散布在其他社会小说中，有些虽不是作为作者的叙事主轴，但仍可看出这类反迷信论述乃当时作者普遍关心的题材。这些反迷信话语意味着革新，以及与过去老旧传统的决裂，是伴随着当时科学思想的引入与救国启蒙意识而兴起的。

反迷信论述在晚清时候大量涌现，这有别于前代的小说，可说是十分值得关注的现象。在中国的小说传统中，志怪与神魔小说是一种主要类型。《搜神记》、《幽明录》、《封神演义》、《西游记》，甚至是《聊斋志异》等小说不仅是中国小说史上优秀且重要的作品，也普遍受到广大读者的喜爱。除却神怪小说，在世情小说与历史小说中，也不乏怪力乱神与具神秘色彩的元素在内。前代的小说家们鲜少有意地在小说中力劈怪力乱神，反迷信论述较多出现在文人的散文著述当中。由于小说的源头可追溯至上古时期的神话，而创造神仙体系及仙、道、妖、鬼等意象的道教本身实际上就与中国古代小说有着密不可分的血肉关系(张振军，1996，页 108、110)，因此，小说本身就是一种含“魅”的文体。而晚清一些具改革意识的小说家却一反传统，锐意创作出思想旨趣与前代截然不同的小说。从志怪小说、神魔小说到旨在“去鬼神”的反迷信小说，反迷信题材可说是对中国历来小说传统的挑战，在当时是个崭新而特别的小说题材，这一题材后来一直延续至五四时期及之后的小说中。反迷信亦为五四时期的主要思想潮流之一，在这一点上晚清反迷信小说可谓开了五四文学的先河。

从文化研究的意义上来看，反迷信小说反映了中国作为文化大国，对于自身一些文化习俗进行反省，进而提倡改革的态度。这种文化反思的态度在当时的社会是十分难能可贵的。此外，小说为了打击迷信，费了不少篇幅对中国民间迷信习俗进行揭露与抨击，对于今日的读者了解晚清时的社会民俗有一定的帮助。这些小说具有鲜明的时代特征，不仅反映了晚清的社会思潮与时代风气，读者亦可从中窥见那个时代民间中下层社会的生活和思想概况。因此无论是从小说史抑或晚清文化史的角度来看，这些小说都具有颇高的研究价值。

1.3 相关研究与研究目的

长期以来，晚清小说只被当作是中国小说由古典走向现代的过渡期，被普遍认为艺术价值不高，因此不受重视。在上个世纪八十年代以前，晚清小说的研究面仍相当狭窄，研究对象主要集中在少数大家身上。鲁迅的《中国小说史略》、胡适的《五十年来中国之文学》和晚清文学研究拓荒者阿英的《晚清小说史》中对晚清小说的研究与论述仍被奉为圭臬。

近年来，晚清小说研究逐渐受到学界关注，在理论或研究范式上不乏具有开拓性的著作，如米列娜《从传统到现代——19至20世纪转折时期的中国小说》（1991）与陈平原的《中国小说叙事模式的转变》（2010）。而王德威（2003a）的《被压抑的现代性：晚清小说新论》更是给予晚清小说极高的评价，空前提升了晚清小说在中国小说发展史中的价值与地位。他在此书提出的“没有晚清，何来五四？”引来国内外学界的一片争议。他不仅指出晚清时期才是中国文学现代性的开端，而且还认为晚清小说包含着比五四更为丰富多样且深具活力的特质。因此他认为晚清小说“具有先于甚或超过五四的开创性”（页15）。

王德威在书中着重谈论了晚清说部四大文类，即狎邪小说、侠义公案小说、谴责小说与科幻奇谭。前三种文类是晚清小说中最为读者与研究者所关注的对象，尤其是谴责小说，几乎被看作是晚清小说的代表。只要提及晚清小说，人们就会直接联想到《官场现形记》、《二十年目睹之怪现状》等谴责小说。科幻奇谭（科幻小说）虽说在过去往往为晚清小说研究者所忽略，但在近几年也逐渐进入学者们的研究视野中。如前文所述，晚清小说除了这四大文类，尚有许多五花八门、难以被归类的小说。这些小说都在相当定程度上呈现出了晚清文学众声喧哗的特质，对于那个新旧杂糅、中西文化相融的时代有一定的认识价值。许多类型的小说至今为止还未受到研究者的足够重视，或是被挖掘、被开拓的面向还不够广，反迷信小说就是其中一个例子。

最早在论述中提及晚清反迷信小说的阿英（1980），在《晚清小说史》第十章〈反迷信运动〉中指出，反迷信运动是晚清维新运动的主要潮流之一，其发展是引入科学的结果，同时也由于迷信不打破，就无法消除中国人脑中的宿命论思想。因此，在提倡科学运动及对国家文明进步的迫切要求下，反迷信运动在当时是必然会展开的（页116）。在文学领域内，阿英充分肯定了李伯元的努力与贡献。李伯元主持的《绣像小说》刊登最多这类作品。被阿英视为反迷信小说代表作的《扫迷帚》就是刊登于《绣像小说》。阿英认为从小说主干上说，《扫迷帚》堪称一部“苏州迷信风俗志”（页116）。虽然阿英肯定《扫迷帚》是晚清一部“最优秀最有着影响的启蒙运动的书”，但不能算是一部优秀的小说（页120）。至于其他四部反

迷信小说，即李伯元的《醒世缘弹词》、吴趼人的《瞎骗奇闻》、嘿生的《玉佛缘》和遁庐的《当头棒》，阿英均肯定它们的启蒙意义与影响，但认为它们的艺术成就都不高。

阿英的《晚清小说史》全书共十四章，除却首章〈晚清小说的繁荣〉，其余十三章分别就十二种小说分类进行讨论，而反迷信小说即是作为其中一种主要类别，足以见得阿英对反迷信小说的重视。然而时萌（1993）认为阿英此书“所叙有缺漏，分类也欠精确”（页 35），因此他把晚清小说重新分类，归为五类十一种，这五大类分别为：概述晚清社会、局部反映社会问题、反映新学、讲史与公案，以及晚清小说的末流。在这五大类中，时萌将其反迷信小说归入“局部反映社会问题”中的一类，并对其作简略介绍。时萌提到，反迷信的小说当时又称为“破迷小说”，在二十世纪头十年兴起。他认为这些小说是在汲取了西洋科学文化后，向愚昧斗争的一种表现，单从《扫迷帚》一书就可“窥见其立意的进步性质”（页 41）。在全书的下半部，时萌具体谈论个别晚清小说，除了晚清四大小说家及其代表作⁸，时萌在〈其他重要作家与作品略述〉一章着重谈论十部小说，壮者的《扫迷帚》即为其中一部被特别介绍的小说。时萌认为《扫迷帚》是晚清以反迷信为主旨的小说中的代表作，因它涉及的方面最广，“可谓全面扫除了迷信思想”（页 126）。可惜的是，该小说说理部分较多，叙事并不见佳，从小说的写作艺术而言，《扫迷帚》逊色于当时另一部破迷信小说《玉佛缘》（页 129）。

欧阳健（1997）在其著的《晚清小说史》中，是把反迷信小说放在“李伯元及其主编的《绣像小说》”这一脉络下来谈论的。因此他只着重评述了刊登于《绣像小说》的三部反迷信小说，即壮者的《扫迷帚》、吴趼人的《瞎骗奇闻》与嘿生的《玉佛缘》。他认为《绣像小说》其中一个大的贡献，就是对于变革社会习俗的关注（页 113）。讴歌变俗人（即李伯元）本身创作的《醒世缘弹词》首先树起“变俗”的旗帜，并得到广泛的响应，其后《绣像小说》陆续刊登了《瞎骗奇闻》、《扫迷帚》与《玉佛缘》。他指出当时的启蒙思想家都有一个共同的局限，即他们抱持着急切的用世之心，导致他们没法对民间风俗采取客观分析的态度，通过研究和解剖，从而分别好坏，有存有废。此外，这些小说家均以西方文化的标准来审视中国民俗，“不了解民间风俗习惯的起源和变迁过程，它们产生的思想文化基础和变化条件，以及它们在中国物质文化和精神文化中的位置，它们的社会性质和社会作用”等，不无简单化地将一切民俗都视为迷信而全盘否定（页 116）。最后他指出，尽管这些小说在思想与艺术上都较为幼稚和粗糙，但这些小说家们在顽固保守势力强大的社会条件下能最先觉悟，并顽强地奋斗抗争，这精神是难能可贵的。

⁸ 即李伯元《官场现形记》、吴趼人《二十年目睹之怪现状》、刘鹗《老残游记》与曾朴《孽海花》。

在武润婷（2000）的《中国近代小说演变史》中，反迷信小说被归入谴责小说一类。武润婷把抨击传统迷信的小说之出现，归因于西方自然科学的输入（页 383）。她在书中详细介绍了《玉佛缘》⁹与《瞎骗奇闻》，认为这两部小说是较好的抨击传统迷信的作品。其中《玉佛缘》“相当深刻地揭露了封建迷信给社会带来的危害”（页 385），并不空发议论，而以具体故事说明问题，情节较为生动；结合民风民俗来写，又使小说具有浓郁的生活气息。因此她认为在晚清诸多谴责小说中，《玉佛缘》是颇具可读性的作品。至于《瞎骗奇闻》，由于作者吴趼人对星相占卜之事较为了解，所以文中对瞎子骗人勾当的描写也比较生动与真实（页 385-386）。文末武润婷提到抨击迷信的小说还有《扫迷帚》与《当头棒》，但未介绍内容，仅表示这两部小说“讲述的道理的比较深刻，对于民间迷信风俗的批判也比较有力”，不足的是“议论多，对迷信的现象描写多，故事情节不够生动，内容不够集中”（页 386）。最后，她指出谴责小说对近代社会的各个方面都进行了剖析，对于社会的改良，以及让今人认识当时的社会，都有重要的意义。

纵观上述四部晚清（或近代）小说史论，从阿英的《晚清小说史》（初版 1937 年）到武润婷的《中国近代小说演变史》（2000 年），反迷信小说受重视的程度越来越低，反映出这些学者们小说史观的差异。除了这四部小说史，袁进（2013）主编的《中国近代文学编年史：以文学广告为中心（1872-1914）》另辟蹊径，分析文学史与广告之间的互动关系。其中李默撰有文章〈破除迷信小说：《扫迷帚》与《玉佛缘》〉，从 1908 年《玉佛缘》、《瞎骗奇闻》与其他几部小说单行本的出版广告着手，来介绍并讨论反迷信小说。文中，李默（2013）指出破除迷信小说是晚清小说的一个重要类型，并明确地提到了这些小说破除迷信的方法，这是他与前述四部晚清（或近代）小说史论不同之处。李默认为《扫迷帚》等小说反迷信的手段主要有两种，一是“站在原始儒学的古文经学立场上，以圣贤之言反迷信”，二则是“利用日常逻辑推演”，如格言中以秦皇、汉武帝之死来证明世无神仙。这两种手段都是对中国传统理性精神的继承（页 321）。但晚清反迷信小说在继承中国传统理性精神的同时，又有其时代性和特殊性。这些反迷信小说诞生于国家危亡之际，有着迫切的政治需要。晚清文人普遍认为迷信是阻碍中国进步的绊脚石，因此欲强国保种，须学习西方务实不务虚。由于他们把最终落脚点放在强国保种这一目标上，对科学精神的吸收纯粹是工具意义上的利用。李默认为这是“急功近利的改革思潮的通病，也是反迷信小说思想上的弱点”（页 321）。

另外，刘为民（2000）的《科学与现代中国文学》一书主要探讨科学对中国文学的影响与渗透，其中第七章提到晚清科学小说，他指出当时被着重倡导的科学小说目的在于开启民智，传播西方文明，而且翻译与创作并重。翻译的著作主要有法国儒勒·凡尔纳（Jules Verne）的科幻小说，科学启蒙小说创作则有壮者的《扫

⁹ 作者在书中把《玉佛缘》误写成《玉佛记》。

迷帚》、嘿生的《玉佛缘》¹⁰和《瞎骗奇闻》等，主要内容是倡导与宣传西方科学观念，“用科学的现代教育来扫除封建迷信，改造愚昧习俗，同时也寄托了改良主义的‘科学救国’式的时代幻想”（页 149）。由于文章的论述重点是科普散文，因此作者对这几部小说着墨不多。须特别指出的是，虽然刘为民将这几部小说置于科学小说的脉络中来谈，但我们不能将其所谓的科学启蒙小说与晚清的科学小说画上等号。学界一般认同晚清的科学（或科幻）小说指的是荒江钓叟的《月球殖民地》、碧荷馆主人的《新纪元》、东海觉我的《新法螺先生谭》、萧然郁生的《乌托邦游记》等偏重于科学知识传播或科学技术想象的小说¹¹。被刘为民称作科学启蒙小说的反迷信小说虽重视科学思想，但在叙事中着重于破除民间迷信，并强调迷信的坏处，和科学小说还是存在着很大的不同。

除了以上这些著述，真正论及此类小说的单篇论文并不多，其中赖芳伶（1991）〈晚清迷信与反迷信小说〉¹²一文以《扫迷帚》、《玉佛缘》与《瞎骗奇闻》这三部小说作为探讨对象，分别就晚清社会流行的部分民俗信仰之渊源与发展进行论析，认为晚清反迷信小说作者急欲“扫荡一切的迷信风俗”¹³之观念应重新加以评估。她尤其指出《扫迷帚》的作者对流传久远的中国民俗采取强烈的批判态度，有部分观点失之主观武断。她否定了阿英对《扫迷帚》“慎密的理论”之评价，并认为许多渊源流长的民间信仰，不但不必轻言扫荡，知识分子还应诚恳地去认识了解及尊重。最后她指出，晚清的这三部反迷信小说，在时过境迁的今日，仍值得我们重新加以冷静与理性地检视。因“其透露出来的讯息，既是个别、也是普遍；所关涉到的，不仅是人类一时、更是恒久的问题”（页 58）。这篇论文的分析情理兼备，作者对小说的评述不乏精当之处。

朱丽（2007）在〈祛魅与含魅——晚清反迷信小说《扫迷帚》的启蒙困境〉一文中以“祛魅”及“含魅”来概括反迷信小说《扫迷帚》的叙事特点。她认为《扫迷帚》的作者创作意图明晰，试图借助西方科学理性来揭示迷信的本质，小说体现了“强烈的启蒙意识和科学主义的祛魅意向”（页 103）。但这种祛魅努力只在说理层面展开，一旦涉及迷信风俗的书写，作者便不自觉地对批判对象进行审美观照，对民间的各种“赛会”与“社戏”进行生动传神的描述，从而使这些民俗蕴含魅性（含魅），易于打动人心。因此这部小说的说理部分指向科学理性的祛魅，而描写部分则倾向于人文文化的“含魅”，造成小说最根本的矛盾（页 103）。

¹⁰ 作者在文中把《玉佛缘》误写为《玉佛像》。

¹¹ 见时萌《晚清小说》页 44-46，武润婷《中国近代小说演变史》页 399-401，陈平原《左图右史与西学东渐——晚清画报研究》页 129-163，于润琦的《清末民初小说书系·科学卷》等。

¹² 此论文后来经修改后收录于作者《清末小说与社会政治变迁（1895-1911）》一书中。

¹³ 原文出自阿英《晚清小说史》（1980，页 120）。

有关《扫迷帚》中对民间迷信风俗的精彩描写，此前也有学者提出相似的看法。阿英（1980）认为小说中最好的部分，“不是各地迷信事件的报告，而是苏州迷信风俗的叙述”（页 118），并认为此类风俗的记述文字清丽。阿英的这一评述，欧阳健（1997）虽表示认同，但他是站在保存民俗史料这一立场来理解并认同阿英这句话的。他提到《扫迷帚》“以批判眼光摄下的大量风俗画面，还是保存了许多民俗的真切的历史记录”（页 117）。赖芳伶（1991）认为小说中有关赛会的文字“绘声绘影，精彩细腻之至，实为当日苏州之赛会民俗照像”，唯作者常于叙述中加入极主观之评断，如“恶态”、“荒唐僭妄”等，不免过分驳斥（页 42）。李默（2013）也认为《扫迷帚》对民俗活动的描写正是全书最吸引人之处（页 321）。因此，朱丽所提的小说中祛魅与含魅的冲突，自有其一定的道理。

“祛魅”一词原出自于德国社会学家和政治经济学家马克思·韦伯，该词在思想界产生了广泛影响，使用范围也不断扩大。近年来颇多研究者将该词使用于文学评论中，不少都与作品中的“启蒙”、“科学”、“理性”及“反迷信”等意识有关。直接以“祛魅”来谈论晚清反迷信小说的，在朱丽之前还有方维保的〈叙述祛魅：科学语境中的中国新文学〉。方维保（2006）提到中国进入现代社会之后，传统文化中的历史化倾向被转化为科学主义精神，中国现代文学出现了“大规模的叙述祛魅运动”（页 62）。作者先引述了阿英《晚清小说史》对反迷信小说的介绍，然后指出晚清时候具有现代意识的知识分子并没有在理论上给予反迷信运动强有力的支持，导致反迷信运动“几乎被那个时代喧嚣众声所淹没”¹⁴。“这样的思想和声音到了新文化运动中，遂进一步地与现代科学启蒙思想交融，演变为一股强大的社会文化和文学思潮”（页 64）。全文主要论述五四时期及之后的作品对鬼神话语的解构，对晚清反迷信小说着墨不多。

纵观上述研究，学者们对于晚清反迷信小说的探讨，均不出阿英《晚清小说史》中五部反迷信小说的窠臼。实际上晚清时候涉及反迷信书写的小说不止阿英所提

¹⁴ 方维保的这一观点有待商榷。实际上许多论者都曾提及晚清时候反迷信舆论的兴盛。郑国（2007）指出在辛亥革命前夕，中国社会对迷信的批判达到了一定的高潮，其历史功绩是值得肯定的（页 106、110）。这些批判的言论“上承鸦片战争以来西学对民众思想的启蒙解放，下启五四运动科学与民主的时代风潮，达到了一定的力度和深度”（页 106）。当时的报章杂志，特别是逐渐兴起的白话文报纸如《大公报》、《安徽俗话报》、《竞业旬报》等在破除迷信的斗争中发挥了举足轻重的作用。刘宏（2012）提到庚子事变后，从士人到知识界精英，纷纷谴责义和团迷信误国。“批判迷信的言论大规模兴起（虽然反迷信因为西学的传入在此之前即已出现），终于在清末十年形成中国历史上第一个破除迷信的高峰”（页 104）。他认为晚清知识界对迷信陋俗的批判，“即使在今天看来亦相当彻底”（页 104）。对此，沈洁（2008）则持不同看法。她指出在辛亥时期，资产阶级革命派有关鬼神批判的论著连篇累牍，所持之论却大同小异，真正从学理层面对西方近代启蒙理性与科学思想加以梳理、体认的著作极为少见（页 170）。虽然这些论者的看法稍有不同，但他们都一致指出晚清时期出现了大量批判鬼神信仰的文论。这些文论或许在理论的深度上有所不足，但无可否认当时的知识分子对传统迷信的打击是相当积极的。

的这五部，另外还有胡适的《真如岛》以及一些以反迷信为主旨的短篇小说。将这些相同题材的小说集中起来并置研究与相互参照对比，有助于更全面掌握晚清反迷信书写的特色。

上述几部晚清小说史论有关反迷信小说的论述，除了涉及反迷信小说兴起的原因（主要围绕在科学思潮的输入、提倡社会习俗改革以促成国家文明进步这两点），就是对于个别反迷信小说的介绍与评价，较少论及小说的反迷信叙述手法。这一点在李默（2013）文章的其中一段有所提及，但李默提到的两种反迷信手段，即“以儒家圣贤之言反迷信”与“利用日常逻辑推演”主要是针对小说的议论与说理部分，并非立足于小说整体情节叙事之设计上，而且前者，即“以儒家圣贤之言反迷信”也仅仅是针对《扫迷帚》这部小说而言，并不适用于其他几部反迷信小说。因此晚清反迷信小说破除迷信之手法仍有颇大的研究与论述空间。至于反迷信小说兴起的背景，上述几位晚清小说史著者限于篇幅，未能对反迷信小说兴起之原因有较为深入的论述，因此笔者拟在本研究中仔细探讨这些小说兴起的背景与缘由。

在上文提及的相关研究中，朱丽〈祛魅与含魅——晚清反迷信小说《扫迷帚》的启蒙困境〉一文与本研究有着较为直接的关系。笔者认为朱丽以“祛魅”来指称《扫迷帚》的创作主旨与反迷信叙事，是十分恰当且值得借鉴的，对于本研究的内容构思有着一定的启发。唯朱丽之文受篇幅所限（全文仅三页），为了强调《扫迷帚》“祛魅”与“含魅”之矛盾，其对于小说的“含魅”叙事着墨较多，而没法对小说的祛魅书写进行较为详细的梳理与论述。笔者认为“祛魅”这一概念不仅可用来概括《扫迷帚》一书的创作主题，亦可以之来探讨其他反迷信小说的书写特色。因此在本论文中，笔者将借鉴朱丽对于“祛魅”概念的使用，并作进一步发挥，将之扩展运用到其他涉及反迷信书写的小说中。本研究要探讨的问题包括：反迷信书写作为过去少见的小说题材，在晚清时期的中国土壤兴起，除了此前几位晚清小说史作者提到的原因，是否还有其他因素？这些因素之间是否相互牵制关联？晚清反迷信小说欲破除的“迷信”，究竟涉及了什么内容，作者如何呈现之？另外十分重要的一点是，小说作者采用了什么祛魅手法来破除读者的迷信思想？这些祛魅手法如何突显出小说的创作主旨及启蒙思想？透过解答上述问题，笔者希望能更清楚了解晚清民间迷信思想泛滥的时代与社会背景、当时的社会与文学思潮、反迷信小说中反映的迷信习俗、小说作者们如何看待这些民俗信仰以及他们采取的书写策略等，以期能更准确地把握晚清时候反迷信论述的特点与思想意蕴，以及那个时代的精神面貌。

1.4 “祛魅”之概念

“祛魅”（德文是 Entzauberung, 英译为 disenchantment）一词，可中译为“除魅”、“去魅”、“除魔”、“脱魔”等，是指“把魔力（magic）从世界中排除出去”（马克思·韦伯，1987，页 79），使那些“充满迷幻力的思想和实践从世上消失”（尼格尔·多德，2002，页 43）。“祛魅”原是韦伯谈论新教伦理特征时所使用的一个概念。他认为新教与天主教决定性的区别，在于新教完全排除了任何透过教会与圣事获得拯救的可能性，把一切带有魔法与巫术性质的宗教救赎手段都当作迷信和罪恶而加以摒弃，极力杜绝巫术、魔法、神秘主义等非理性的思想与实践。

韦伯（Max Weber）（1987）在《新教伦理与资本主义精神》一书中指出，真正的清教徒甚至在坟墓前也拒绝进行宗教仪式，埋葬至亲好友时亦免除挽歌等仪式，“以便杜绝迷信、杜绝靠魔法的力量或行圣事的力量来赢得拯救这种想法”（页 79-80）。他在《儒教与道教》一书亦提到：“（新教）最鲜明的特征是根除了巫术，甚至在圣礼和符号的升华形式中，也原则上根除了巫术，以至于严格的清教徒本人为了破除“迷信”——亦即对任何巫术性质的处置的信赖，能够不拘任何形式埋葬亲人、爱人的尸体。只在这里才完全贯彻了世界的彻底脱魔”（韦伯，1995，页 279）。由此可看出新教伦理的高度理性化，新教徒否定了一切具神秘色彩的魔法与巫术实践（包括一切宗教仪式），重视履行世俗生活中的义务，并以世俗活动的成就来确定上帝对自己的恩宠。韦伯认为这是新教伦理之所以能推动西方资本主义发展的内在原因。

在《世界宗教的经济伦理》一文中，韦伯（1995）指出：“如果撇开全世界到处都有的理性主义的小教派不谈，那么，仅仅在西方禁欲的新教的重要教会与教派的形成中，就完全实现了两件事：世界的脱魔和救世道路的改变，——从冥想地“逃避世界”变成了积极禁欲地“改造世界”（页 29-30）。这种世界观的转变对整个西方社会的影响是不容忽视的。韦伯认为新教改革不仅标明了宗教活动本身的理性化，也促成西方国家从宗教神权社会迈向世俗化与理性化的现代性转型。

韦伯 1917 年¹⁵在德国慕尼黑发表了著名演讲〈以学术为业〉¹⁶，对他的“祛魅”概念作出了解释：

理智化和理性化的增进，并不意味着人对生存条件的一般知识也随之增

¹⁵ 三联书店出版的《学术与政治》译本（冯克利译）指出此演讲发表于 1919 年，而据广西师范大学的译本（钱永祥等译），韦伯这次演讲的发表日期众说不一，编者参照了不同文献后指出这一演讲发表于 1917 年 11 月初，于 1919 年出版。

¹⁶ 韦伯这篇演讲题为“Wissenschaft als Beruf”，英译为“Science as a vocation”，后来与另一篇演讲稿〈以政治为业〉一并收录在《学术与政治》一书内。

加。但这里含有另一层意义，即这样的知识或信念：只要人们想知道，他任何时候都能够知道；从原则上说，再也没有什么神秘莫测、无法计算的力量在起作用，人们可以通过计算掌握一切。而这就意味着为世界除魅¹⁷。人们不必再像相信这种神秘力量存在的野蛮人那样，为了控制或祈求神灵而求助于魔法。技术和计算在发挥着这样的功效，而这比任何其他事情更明确地意味着理智化。（韦伯，1998，页 29）

因此，祛魅是社会理性化/理智化过程的一个重要核心。在已“祛魅”的理性的社会里，人们不再相信与依赖任何神秘的超自然力量，而能确立自身是能够量度世界、掌握世界的独立主体。世界不再是一个令人恐惧与充满迷魅的所在，人类能以理性思维与逻辑判断来掀开世界的奥秘，没有什么人们无法认知、理解与驾驭的。就如王泽应（2009）所言，“祛魅的时代不需要先知和神谕，每个人都只能靠理性来决定自己的命运，除了理性和功利主义的考虑，其他任何神谕或价值理性的考虑都没有什么实质性的意义”（页 3）。可以说“为世界除魅”就是要借由祛除宗教神秘力量之“魅”，从而确立人的主体性及理性力量。

中国人深受迷信观念影响，所以不敢像西方人一样测天航海，凿山通道，求富求强。不论遇到什么问题，都归咎于宿命，不愿改变与求进步。因此，在危机重重的晚清，反迷信小说作者试图借助西方的科学理性，揭示迷信与鬼神的虚假性，否定神秘力量的存在，让人们相信能靠自己的力量来实现改变和掌控世界的愿望。就此意义上来说，晚清反迷信小说作者试图在小说中灌输的观念，正符合韦伯提出的“祛魅”概念，即力求打破魔力与巫术的观念，使社会走向理性化，唤醒国人积极地从事改革与改造世界。

在西方社会，宗教“祛魅”的过程实际上就是西方现代化进程的展现。传统的宗教世界观逐渐瓦解，社会逐步走向理性化与世俗化。“理性化”即是现代社会及其现代性的标志性符号（陈嘉明，2006，页 31）。因此，现代化就意味着理性化的过程。而在晚清中国的现代化进程中，从于“器物”层面对西方技术的学习与效法，到于制度与思想文化层面向西方借鉴，输入西（新）学，开启民智，在这样的思想启蒙运动中才真正昭示了现代性在中国的产生。反迷信小说作者借由“祛魅”来为读者们“祛味”，力求打破神权时代所遗留下来的神灵精魅，小说中所流露出的强烈的启蒙意识、对理性的弘扬以及反传统精神，即是现代性在小说文本

¹⁷ 据 From Max Weber 的编者 H.H. Gerth 和 C. Wright Mills，韦伯提出的“为世界除魅”（Entzauberung der welt）乃引自诗人席勒（Friedrich Schiller），但他们并没注明席勒在何处使用该词，研究者们也无法从席勒的作品中找到该词的出处。英国一位研究黑格尔的学者指出，席勒的诗《希腊众神》（Die Götter Griechenlands）充分表达了这一观念，惟席勒该诗只写 die entgotterte Natur（除去了神的自然），并没提到“除魅的世界”（见钱永祥等译《学术与政治》第一章〈学术作为一种志业〉注 9，页 168）。

中的体现与展示。

韦伯提出的“祛魅”概念在思想界产生了广泛影响，随着使用范围不断扩大，“祛魅”一词也逐渐脱离其原始语境。就目前的一般理解，“祛魅”可解释为“曾经一贯信奉或被追捧的，神圣的人、物、事、感情、信念、文化符号，受到新的认识后地位迅速下降，神秘光环不再，沦为平常之物”，因此人们对其不再着迷、盲目崇拜或迷信（陶东风，2010，页 92）。与此相比，本研究使用的祛魅概念，可说是比较接近韦伯的原意，即将之理解为“解除巫魅等神秘力量”之意。但由于“祛魅”原是韦伯谈论新教伦理的特征与作用时使用的一个概念，因此在本文中，笔者并不恪守韦伯使用“祛魅”一词的原始语境，因新教追求理性化，彻底否定魔力与神秘主义的存在，但并不否定宗教本身的价值；而在晚清反迷信小说中不仅要祛除巫魅，就连宗教信仰也一概摒弃。因此笔者只取韦伯对“祛魅”一词所赋予的“祛除一切巫术、魔法和神秘性以使世界走向理性化与现代化”之义，来阐释晚清反迷信小说对于超自然神秘力量的解构与祛除。

本论文所谓的“祛魅叙事”，就是以祛魅为目的的叙事方式，意即在小说中透过特定的叙事方法与策略来解构、破除巫魅等一切神秘因子，并传达与提倡理性思想。此乃晚清反迷信小说的叙事重心与特点所在。

1.5 研究范畴与方法

除了阿英在《晚清小说史》中论述的五部反迷信小说，胡适的《真如岛》亦为反迷信之作，却不曾与晚清其他反迷信小说被并置谈论。据《胡适全集》编者指出，《真如岛》自 1906 年起刊于《竞业旬报》¹⁸第三、四、六、七、八、九、十、二十四、三十七期（胡适，2003a，页 501）。陈大康（2002）的《中国近代小说编年》则指这部小说载于第三、四、六至十、二十四至二十八、三十五、三十七期，丙午十月初一（1906 年 11 月 16 日）至戊申十二月初一（1908 年 12 月 23 日）¹⁹。

¹⁸ 《竞业旬报》是晚清上海的中国公学里，由学生组织的竞业学会所办的白话刊物。创刊于 1906 年 10 月 28 日（丙午年九月十一日），共刊行 41 期。期间曾停刊一年有余，最后一期出版时已是 1909 年年初。《竞业旬报》的宗旨共有四项：振兴教育、提倡民气、改良社会与主张自治。但胡适（2003b）认为这都是门面话，“骨子里是要鼓吹革命”（页 69）。该报内容有政论、时评、时事新闻，诗文与小说创作，以及有关社会科学与自然科学等知识的介绍。胡适当时在中国公学里就读，自《竞业旬报》创刊起就在该报发表文章。该报第一任编辑是傅君剑，之后是张无为，自第二十四期起由胡适接任主编，当时他只有十六七岁。胡适在担任该报主编的期间发表了不少文章，有时整期的文字，从论说到时事新闻，几乎都是他一人包办。胡适自言这段期间的写作给了他很好的白话文写作训练，以及整理与发表思想的机会。（胡适，2003b，页 69-77；刘练军，2002，页 197-200；吴果中，2005，页 139-141, 178）

¹⁹ 胡适（2003b）在《四十自述》中谈及他著《真如岛》的始末，提到《竞业旬报》出到第十期便停刊，因此他的小说续到第六回也随着《竞业旬报》停刊而中止。戊申年（1908

此小说刊登时标“社会小说”，共十一回，未完。作者先署“希强”，第二十四期起署“铁儿”（刘永文，2008，页 57；陈大康，2002，页 166、227）。这部小说是胡适的少作，1906 年《真如岛》第一次刊登于《竞业旬报》时，他只有十五岁。胡适（2003b）在自传《四十自述》中，提到他著此小说的用意是“破除迷信，开通民智”（页 71），他本来拟了四十回的回目，但小说刊至第十一回时因《竞业旬报》停刊而中止。小说以知识渊博、思想开通的青年知识分子孙绍武为中心，叙述他如何为身边的亲人朋友祛除迷信思想。其中对于算命、求签、选时择日之迷信、风水、烧香拜佛、扶乩，甚至于年少早婚、血族结亲、赌博等都有所批判。

在此研究中，笔者将以阿英论及的五部反迷信小说与胡适的《真如岛》作为主要论述文本。这六部小说可说是晚清时期具有代表性的反迷信小说。此研究涉及的辅助性参照文本还包括了含反迷信内容的短篇小说，其中有社员某的〈玄君会〉²⁰、新楼的〈特别菩萨〉²¹、包天笑的〈画符娘〉²²、抱真的〈佛无灵〉²³与不才（许指严）的〈巫风记〉²⁴（一至三）等。涉及的文本以 1902 年（小说界革命）至 1911 年（辛亥革命）发表的晚清小说为限。

由于晚清小说大量散布在当时数以千计的报刊、杂志与期刊上，要收集与整理是一项规模庞大的工作。加上不少年代久远的小说期刊与报刊已难寻获或收集齐全，导致一些小说面临散佚的厄运。所幸近年来除了出版或再版了不少较为著名的晚清小说单行本，一些研究者还整理并出版了晚清与近代小说丛书、大系。除了小说单行本与上海书局 1980 年复印的晚清小说期刊，笔者在此论文中参考与征引的文本就主要来自这些小说丛书与小说大系，计有：阿英的《晚清文学丛钞·小说》一、二、三、四卷、台湾广雅出版有限公司出版的《晚清小说大系》、江西人民出版社出版的《中国近代小说大系》、上海书店出版的《中国近代文学大系·小说集》、于润琦编的《清末民初小说书系》、大众文艺出版社出版的《中国近代孤本小说集成》、方正耀与张菊如编的《近代短篇小说选》、季羨林编的《胡适全集》与薛正

年）3 月 11 日《竞业旬报》复刊，第十一期面世。但胡适于《竞业旬报》第二十四期才开始续作《真如岛》，续到第十一回，再度因《竞业旬报》停刊而中止（页 70-72）。通过胡适这段叙述，可以得知陈大康对于《真如岛》刊于《竞业旬报》的期数之记录较为可靠。

²⁰ 社员某的〈玄君会〉刊于《月月小说》第一年第三号，光绪三十二年十一月望日（1906 年 12 月 30 日）载。

²¹ 新楼的〈特别菩萨〉刊于《月月小说》第一年第八号，光绪三十三年四月望日（1907 年 5 月 26 日）载。

²² 包天笑的〈画符娘〉刊于《小说时报》第七期，宣统二年十月朔日（1910 年 11 月 2 日）载。作者署名“笑”。

²³ 抱真的〈佛无灵〉刊于《小说月报》第二年第二期，宣统三年二月二十五日（1911 年 3 月 25 日）载。标“哀情小说”。

²⁴ 不才（许指严）的〈巫风记〉一、二、三分别刊登于《小说月报》第二年第五、六、七期，宣统三年五月，六月与七月（1911 年 6 月，7 月与 9 月）。

兴编的《李伯元全集》。

笔者在论文中将把晚清反迷信书写的兴起放在特定的历史条件下加以考察，探讨其与当时的社会状况、政治、文化乃至文学之间的关系。接着以这六部反迷信小说互相对比参看，归纳出小说中呈现的“魅”之内容。在分析了晚清社会“魅”的存在面貌后，笔者将紧扣上文，探讨小说作者如何对这些“魅”像作出反应与批判，归纳并总结出这些“祛魅”叙事的共同特征，以期对晚清时候的反迷信书写形成理性的认识和更加精准的把握。

本论文第一章主要介绍此研究涉及的六部晚清反迷信小说、解释祛魅之概念、梳理相关的前人研究，并说明研究范畴与方法。第二章则从晚清的政局、社会转型、小说界革命的提倡与社会思潮这几个方面来探讨晚清反迷信叙事兴起的原因与时代背景。第三章主要阐述小说中反映的“魅”之内容以及民间的迷信之风。第四章分析小说作者采取的几种“祛魅”叙事手法，探讨这些叙事方法如何突显出作者的创作主旨。第五章谈论小说的启蒙意识。晚清社会“魅”之存在，实是导源于人民之“昧”。因此，小说的祛魅叙事是伴随着祛“昧”之目的而展开的。笔者将在第六章为全文作总结，并论述晚清反迷信书写的意义与局限。

参考文献

中文书籍

一、小说文本

- [清]包天笑(1910)。〈画符娘〉。载于《小说时报》第7期,页1-5。
- [清]不才(许指严)(1911a)。〈巫风记〉。载于《小说月报》第5期,页1-8。
- (1911b)。〈巫风记〉(二)。载于《小说月报》第6期,页1-9。
- (1911c)。〈巫风记〉(三)。载于《小说月报》第7期,页1-10。
- [清]遁庐(1906)。《当头棒》。上海:上海乐群小说社。
- 方正耀、张菊如(1990)。《近代短篇小说选》。上海:华东师范大学出版社。
- [明]冯梦龙(1987)。《喻世明言》。北京:人民文学出版社。
- (1992)。《醒世恒言》。北京:人民文学出版社。
- (1994)。《警世通言》。北京:人民文学出版社。
- [宋]洪迈(2006)。《夷坚志》。北京:中华书局
- [清]嘿生(1999)。《玉佛缘》。载于《中国近代孤本小说集成》(第一卷)(页4009-4041)。北京:大众文艺出版社。
- [清]胡适(2003a)。《真如岛》。载于《胡适全集》(第十卷)(页501-541)。
合肥:安徽教育出版社。
- [清]姬文(1999)。《市声》。载于《中国近代孤本小说集成》(页2215-2372)。北京:大众文艺出版社。
- [清]茧叟(吴趸人)(1999)。《瞎骗奇闻》。载于《中国近代孤本小说集成》(第五卷)(页213-248)。北京:大众文艺出版社。
- [清]讴歌变俗人(李伯元)(1997)。《醒世缘弹词》。载于《李伯元全集》(第三册)(页1-70)。南京:江苏古籍出版社。
- [明]凌濛初(1991)。《拍案惊奇》。北京:人民文学出版社。
- (1996)。《二刻拍案惊奇》。北京:人民文学出版社。

- [明]陆人龙（2002）。《型世言》。北京：中华书局。
- [清]潘璞（1996）。〈佛无灵〉。载于《小说月报》第2年第2期，页1-4。
- [清]秋瑾（1991）。《秋瑾集》。上海：上海古籍出版社。
- [清]社员某（1906）。〈玄君会〉。载于《月月小说》第3期，页161-166。
- [清]思绮斋（1993）。《女子权》。载于《中国近代小说大系》。南昌：百花洲文艺出版社。
- [清]苏同（1993）。《无耻奴》。载于《中国近代小说大系》（页1-275）。南昌：百花洲文艺出版社。
- [清]文康（1981）。《儿女英雄传》。上海：上海书店。
- [清]吴趼人（1956）。《九命奇冤》。上海：上海文化出版社。
- （1988）。《新石头记》。载于《中国近代小说大系》（页145-409）。南昌：江西人民出版社。
- （2009）。《二十年目睹之怪现状》。沈阳：万卷出版公司。
- 吴组缃、端木蕻良、时萌（1991，1992）。《中国近代文学大系·小说集》。上海：上海书店。
- [清]萧然郁生（1997）。〈乌托邦游记〉。载于《清末民初小说书系·科学卷》（页73-86）。北京：中国文联出版公司。
- [清]谢直君（1997）。〈科学的隐形术〉。载于《清末民初小说书系·科学卷》（页174-188）。北京：中国文联出版公司。
- [清]新楼（1907）。〈特别菩萨〉。载于《月月小说》第8期，页161-167。
- 于润琦（1997b）。《清末民初小说书系·社会卷》。北京：中国文联出版公司。
- [清]壮者（1960）。《扫迷帚》。载于《晚清文学丛钞·小说一卷》（下册）（页390-442）。北京：中华书局。

二、 专书

- 阿英（1937）。《晚清小说史》。上海：商务印书馆。
- （1955）。《晚清小说史》。北京：作家出版社。
- （1958）。《小说闲谈》。上海：古典文学出版社。
- （1979）。《小说三谈》。上海：上海古籍出版社。
- （1980）。《晚清小说史》。北京：人民文学出版社。
- 蔡丰明（2001）。《上海都市民俗》。上海：学林出版社。
- 岑学吕（1995）。《虚云法师年谱》。北京：宗教文化出版社。
- 常建华（2009）。《清史十二讲》。北京：中国国际广播出版社。
- 陈兵、邓子美（2000）。《二十世纪中国佛教》。北京：民族出版社。
- 陈大康（2002）。《中国近代小说编年》。上海：华东师范大学出版社。
- 陈国庆（2005）。《晚清社会与文化》。北京：社会科学文献出版社。
- 陈嘉明（2006）。《现代性与后现代性十五讲》。北京：北京大学出版社。
- 陈平原（2003）。《中国小说叙事模式的转变》。北京：北京大学出版社。
- （2005a）。《晚清文学教室：从北大到台大》。台北：麦田出版股份有限公司。
- （2005b）。《中国现代小说的起点——清末民初小说研究》。北京：北京大学出版社。
- （2008）。《左图右史与西学东渐——晚清画报研究》。香港：三联书店（香港）有限公司。
- 陈平原、夏晓红（1997）。《二十世纪中国小说理论资料》（第一卷）。北京：北京大学出版社。
- （2001）。《图像晚清》。天津：百花文艺出版社。
- 程献（1990）。《晚清乡土意识》。北京：中国人民大学出版社。

- 邓云特（1984）。《中国救荒史》。上海：上海书店。
- 范伯群（2007）。《中国现代通俗文学史》。北京：北京大学出版社。
- 方正耀（1989）。《晚清小说研究》。上海：华东师范大学出版社。
- [美]费正清、刘广京（1985）。《剑桥中国晚清史》（下卷）（中国社会科学院历史研究所编译室译）。北京：中国社会科学出版社。
- [清]冯桂芬（1991）。《中国地方志集成·江苏府县志辑·同治苏州府志》。南京：江苏古籍出版社。
- 高承恕（1988）。《理性化与资本主义——韦伯与韦伯之外》。台北：联经出版事业公司。
- 顾禄（1986）。《清嘉录》。南京：江苏古籍出版社。
- 顾伟康（1992）。《宗教协调论——中国宗教的过去、现在和未来》。上海：学林出版社。
- 故宫博物院明清档案部（1979）。《义和团档案史料》（上册）。北京：中华书局。
- [晋]郭璞撰；[元]吴澄删订（2008）。《葬书》。载于[清]纪昀、永瑢等（主编），《景印文渊阁四库全书·子部一一四·术数类》（页 11-37）。台北：台湾商务印书馆股份有限公司。
- 郭双林，王续添（2006）。《中国近代史读本》。北京：北京大学出版社。
- 郭延礼（2004）。《20世纪中国近代文学研究学术史》。南昌：江西高校出版社。
- （2001）。《中国近代文学发展史》。北京：高等教育出版社。
- 郭廷以（1986）。《近代中国史纲》。香港：香港中文大学出版社。
- 韩进廉（2004）。《中国小说美学史》。保定：河北大学出版社。
- [美]韩南（2004）。《中国近代小说的兴起》（徐侠译）。上海：上海教育出版社。
- 郝明工（2013）。《从经学启蒙到文学启蒙：现代文学思潮的中国生成》。北京：中国社会科学出版社。
- 贺根民（2010）。《中国小说观念的近代化过程》。济南：齐鲁书社。
- 胡适（2003b）。《胡适全集》（第十卷）。合肥：安徽教育出版社。

- 黄锦珠（1995）。《晚清时期小说观念之转变》。台北：文史哲出版社。
- 黄勇（2006）。《回眸晚清：点石斋画报精选释评》。北京：京华出版社。
- [英]纪登斯（1994）。《资本主义与现代社会理论：马克思·涂尔干·韦伯》（简惠美译）。台北：远流出版事业股份有限公司。
- 蒋廷黻（2006）。《中国近代史》。上海：上海古籍出版社。
- 焦润明（1999）。《中国近代文化史》。沈阳：辽宁大学出版社。
- 焦润明，苏晓轩（2002）。《晚清生活掠影》。沈阳：沈阳出版社。
- 金正耀（1996）。《中国的道教》。北京：商务印书馆。
- 康有为著；汤志钧编（1981）。《康有为政论集》（上册）。北京：中华书局。
- 康有为著；楼宇烈整理（1984）。《论语注》。北京：中华书局。
- 赖芳伶（1994）。《清末小说与社会政治的变迁（1895-1911）》。台北：大安出版社。
- 李鸿章（1961a）。《李文忠公全集》（一）。台北：文海出版社。
- （1961b）。《李文忠公全集》（二）。台北：文海出版社。
- 李欧梵（2002）。《中国现代文学与现代性十讲》。上海：复旦大学出版社。
- 李欧梵（2005）。《未完成的现代性》。北京：北京大学出版社。
- 李青果（2013）。《学术变迁与近代文学的中国想象》。广州：中山大学出版社。
- 李庆瑞点校；燕华君评说（2004）。《晚清社会新闻图录：上海旧闻》。苏州：古吴轩出版社。
- 李孝悌（2001）。《清末的下层社会启蒙运动：1901-1911》。石家庄：河北教育出版社。
- 李修生、赵义山（2001）。《中国分体文学史·小说卷》。上海：上海古籍出版社。
- 梁爱民（2010）。《中国小说观念的嬗变及其文化精神》。北京：中国社会科学出版社。
- 梁漱溟（1996）。《梁漱溟自述》。广西：漓江出版社。

—— (2006)。《忆往谈旧录》。北京：金城出版社。

林永匡，袁立泽 (2001)。《中国风俗通史·清代卷》。上海：上海文艺出版社。

刘德隆，朱禧，刘德平 (1985)。《刘鹗及《老残游记》资料》。成都：四川人民出版社。

刘为民 (2000)。《科学与现代中国文学》。合肥：安徽教育出版社。

刘勇强 (2007)。《中国古代小说史叙论》。北京：北京大学出版社。

刘永文 (2008)。《晚清小说目录》。上海：上海古籍出版社。

鲁迅 (1998)。《中国小说史略》。上海：上海古籍出版社。

吕大吉、牟钟鉴 (2005)。《中国宗教与中国文化·卷一：概说中国宗教与传统文化》。
北京：中国社会科学出版社。

[德] 马克思·韦伯 (1987)。《新教伦理与资本主义精神》(于晓、陈维纲等译)。北京：三联书店。(原著出版年：1920；英译本出版年：1958)

—— (1995)。《儒教与道教》(王容芬译)。北京：商务印书馆。(原著出版年：1920)

—— (1998)。《学术与政治》(冯克利译)。北京：三联书店。(原著出版年：1921)

—— (2004)。《学术与政治》(钱永祥等译)。桂林：广西师范大学出版社。

—— (2008)。《伦理之业：马克思·韦伯的两篇哲学演讲》(王容芬译)。桂林：广西师范大学出版社。

[美] 马泰·卡林内斯库 (2002)。《现代性的五副面孔》(顾爱彬，李瑞华译)。北京：商务印书馆。(原著出版年：1987)

[捷] 米列娜 (1991)。《从传统到现代——19至20世纪转折时期的中国小说》(伍晓明译)。北京：北京大学出版社。(原著出版年：1980)

牟钟鉴 (1996)。《中国道教》。广州：广东人民出版社。

—— (2005)。《中国宗教与中国文化·卷三：宗教·文艺·民俗》。北京：中国社会科学出版社。

- 牟钟鉴，张践（2000）。《中国宗教通史》。北京：社会科学文献出版社。
- [英]尼格尔·多德（2002）。《社会理论与现代性》（陶传进译）。北京：社会科学文献出版社。（原著出版年：1999）
- 欧阳健（1997）。《晚清小说史》。杭州：浙江古籍出版社。
- 逢增玉（2001）。《现代性与中国现代文学》。长春：东北师范大学出版社。
- 普慧（2002）。《南朝佛教与文学》。北京：中华书局。
- 乔志强（1992）。《中国近代社会史》。北京：人民出版社。
- 曲辰（2006）。《中国哲学与中华文化》。银川：宁夏人民出版社。
- 饶宗颐（2000）。《中国宗教思想史新页》。北京：北京大学出版社。
- 单正平（2006）。《晚清民族主义与文学转型》。北京：人民出版社。
- 邵勇、王海鹏（2011）。《一本书读懂中国近代史》。北京：中华书局。
- 上海书店出版社（1999）。《中国近代文学的历史轨迹》。上海：上海书店出版社。
- 时萌（1993）。《晚清小说》。台北：万卷楼图书股份有限公司。
- 苏国勋（1988）。《理性及其限制——韦伯思想引论》。上海：上海人民出版社。
- 孙希旦（1989）。《礼记集解》。北京：中华书局。
- 孙燕京（2004）。《晚清社会风尚研究》。台北：知书房出版社。
- [清]孙中山（1981）。《孙中山全集》（第一卷）。北京：中华书局。
- 万晴川（2010）。《中国古代小说与民间宗教及帮会之关系研究》。北京：人民文学出版社。
- [宋]王安石（1971）。《临川先生文集》。香港：中华书局。
- [东汉]王充（1974）。《论衡》。上海：上海人民出版社。
- 王德威（1998）。《如何现代，怎样文学？——十九、二十世纪中文小说新论》。台北：麦田出版股份有限公司。
- （2003a）。《被压抑的现代性：晚清小说新论》。北京：生活·读书·新知三

联书店。

—— (2003b)。《想象中国的方法：历史·小说·叙事》。台北：麦田出版股份有限公司。

王尔敏 (2003)。《中国近代思想史论》。北京：社会科学文献出版社。

《文史知识》编辑部 (1990)。《儒、佛、道与传统文化》(《文史知识》合刊)。北京：中华书局。

吾淳 (2009)。《中国社会的宗教传统：巫术与伦理的对立和共存》。上海：上海三联书店。

武润婷 (2000)。《中国近代小说演变史》。济南：山东人民出版社。

夏晓红 (2000)。《晚清社会与文化》。武汉：湖北教育出版社。

—— (2011)。《晚清女性与近代中国》。香港：香港中和出版有限公司。

熊月之 (1994)。《西学东渐与晚清社会》。上海：上海人民出版社。

徐凤文、王昆江 (2012)。《中国陋俗》。香港：中华书局。

[清]徐珂 (1984)。《清稗类钞》(第四册)。北京：中华书局。

—— (1986)。《清稗类钞》(第十册)。北京：中华书局。

薛福成著；丁凤麟，王欣之编 (1987)。《薛福成选集》。上海：上海人民出版社。

严昌洪 (2007)。《20世纪中国社会生活变迁史》。北京：人民出版社。

杨健 (2008)。《清王朝佛教事务管理》。北京：社会科学文献出版社。

杨联芬 (2003)。《晚清至五四：中国文学现代性的发生》。北京：北京大学出版社。

—— (2004)。《中国现代小说导论》。成都：四川大学出版社。

杨庆堃 (2007)。《中国社会中的宗教》。上海：上海人民出版社。

杨义 (1993)。《二十世纪中国小说与文化》。台北：业强出版社。

—— (2005)。《中国现代小说史》。北京：人民文学出版社。

[清]印鸾章 (1985)。《清鉴》(影印本下册)。北京：中国书店。

- 袁进（1992）。《中国小说的近代变革》。北京：中国社会科学出版社。
- （2006）。《中国文学的近代变革》。桂林：广西师范大学出版社。
- [清]袁景澜（1998）。《吴郡岁华纪丽》。南京：江苏古籍出版社。
- 苑利（2002）。《二十世纪中国民俗学经典·信仰民俗卷》。北京：社会科学文献出版社。
- [英]约·罗伯茨（1999）。《十九世纪西方人眼中的中国》（蒋重跃、刘林海译）。北京：时事出版社。
- 张高维译（1992）。《道教诸神》。台北：国丰文化出版社。
- 张践（2005）。《中国宗教与中国文化·卷四：宗教·政治·民族》。北京：中国社会科学出版社。
- 张鸣（2012）。《重说中国近代史》。香港：香港中和出版有限公司。
- 张振军（1996）。《传统小说与中国文化》。桂林：广西师范大学出版社。
- 张志哲（1994）。《道教文化辞典》。南京：江苏古籍出版社。
- 张中、高锋（1999）。《李伯元·吴趼人》。沈阳：春风文艺出版社。
- 赵世瑜（2002）。《狂欢与日常：明清以来的庙会与民间社会》。北京：生活·读书·新知三联书店。
- 郑师渠（2007）。《中国近代史》。北京：北京师范大学出版社。
- 仲福兰（2009）。《上海民俗——民俗文化视野下的上海日常生活》。上海：文汇出版社。
- 中国历史研究社（1947）。《庚子国变记》。上海：神州国光社。
- 钟敬文（2008）。《中国民俗史》。北京：人民出版社。
- 周锡瑞（1994）。《义和团运动的起源》（张俊义、王栋译）。南京：江苏人民出版社。

二、单篇文献

陈独秀（1918）。〈克林德碑〉。载于《新青年》第5卷第5号，页454。

[清]陈棍（2002）。〈续无鬼论〉。载于王友三（主编），《中国无神论史资料选编·近代编》（页220-233）。北京：中华书局。

程歆（1992）。〈民俗信仰与拳民意识〉。载于中国义和团研究会（主编），《义和团运动与近代中国国际学术讨论会论文集》。济南：齐鲁书社。

[清]初我（1904）。〈说女魔〉。载于《女子世界》第2期，页1-6。

池子华（2010）。〈近代灾荒赈济的几个侧面〉。载于《广州大学学报》第11期，页85-91。

[清]导迷（2002）。〈无鬼说〉。载于王友三（主编），《中国无神论史资料选编·近代编》（页239-242）。北京：中华书局。

方维保（2006）。〈叙述祛魅：科学语境中的中国新文学〉。载于《淮北职业技术学院学报》第2期，页62-66, 73。

高兴（2010）。〈于“鬼气”中“祛魅”：论鲁迅与中国巫文化的精神之战〉。载于《内蒙古农业大学学报》（社会科学版）第6期，页188-210。

胡全章（2005）。〈百年吴趸人小说研究述评〉。载于《山西师大学报》第2期，页41-44, 49。

胡适（2003）。〈官场现形记·序〉。载于季羨林（主编），《胡适全集》（第三卷）（页549-564）。合肥：安徽教育出版社。

黄裳（1983）。〈阿英与书〉。载于《读书》第1期，页110-114。

惠艳（2010）。〈阿英的藏书与目录思想考略〉。载于《黑龙江史志》第17期，页108-109。

[清]几道、别士（1997）。〈本馆附印说部缘起〉。载于陈平原、夏晓红（主编），《二十世纪中国小说理论资料》（第一卷）（页17-27）。北京：北京大学出版社。

姜荣刚（2010）。〈义和团事件：晚清“小说界革命”的触发点〉。载于《文学遗产》第4期，页94-102。

——（2011）。〈义和团事件与晚清神怪小说创作的衰落——兼及因果报应叙事

模式的消解》。载于《船山学刊》第3期，页166-169。

[清]康同薇(1999)。〈女学利弊说〉。载于丁守和(主编)，《中国近代启蒙思潮》(上册)(页237-241)。北京：社会科学文献出版社。

[清]康有为(1997)。〈《日本书目志》·识语〉。载于陈平原、夏晓红(主编)，《二十世纪中国小说理论资料》(第一卷)(页29)。北京：北京大学出版社。

赖芳伶(1991)。〈晚清迷信与反迷信小说〉。载于《中外文学》第19卷第10期，页33-60。

兰芳群(1997)。〈简析《时局图》产生的背景及暗喻作用〉。载于《黔东南民族师专学报》第3期，页8-9。

雷鸣(2010)。〈祛魅与返魅：新世纪生态小说的现代性反思〉。载于《贵州社会科学》第11期，页102-106。

李默(2013)。〈破除迷信小说：《扫迷帚》与《玉佛缘》〉。载于袁进(主编)，《中国近代文学编年史：以文学广告为中心(1872-1914)》(页319-322)。北京：北京大学出版社。

李文海、刘仰东(2006)。〈义和团运动时期社会心理分析〉。载于郭双林、王续添(主编)，《中国近代史读本》(上册)(页404-422)。北京：北京大学出版社。

[清]梁启超(1941a)。〈论不变法之害〉。载于《饮冰室合集·文集第一册》(卷一)(页2-8)。上海：中华书局。

———(1941b)。〈论支那宗教改革〉。载于《饮冰室合集·文集第二册》(卷三)(页54-61)。上海：中华书局。

———(1941c)。〈清议报一百册祝辞并论报馆之责任及本馆之经历〉。载于《饮冰室合集·文集第三册》(卷六)(页47-57)。上海：中华书局。

———(1972)。〈新民说〉。载于《饮冰室全集》(页1-133)。台北：文化图书公司。

———(1997a)。〈变法通议·论幼学〉。载于陈平原、夏晓红(主编)，《二十世纪中国小说理论资料》(第一卷)(页28)。北京：北京大学出版社。

———(1997b)。〈译印政治小说序〉。载于陈平原、夏晓红(主编)，《二十世纪中国小说理论资料》(第一卷)(页37-38)。北京：北京大学出版社。

- (1997c)。〈论小说与群治之关系〉。载于陈平原、夏晓红（主编），《二十世纪中国小说理论资料》（第一卷）（页 50-54）。北京：北京大学出版社。
- [清]刘福姚（1982）。〈庚子纪闻〉。载于《义和团史料》（上）（页 222-229）。北京：中国社会科学出版社。
- 刘宏（2011）。〈义和团运动与辛亥革命时期的思想启蒙〉。载于《西南大学学报》（社会科学版）第 5 期，页 6-10。
- （2012）。〈义和团事件：清末反迷信的原动力〉。载于《山东师范大学学报》（人文社会科学版）第 6 期，页 103-108。
- 刘家林（1991）。〈《时局全图》及其作者小考〉。载于《新闻知识》第 2 期，页 40-41。
- 刘练军（2002）。〈胡适与《竞业旬报》〉。载于《浙江学刊》第 6 期，页 197-200。
- 刘沛林（1996）。〈中国风水的起源与传播〉。载于《寻根》第 4 期，页 32-35。
- 刘仰东（1995）。〈灾荒：考察近代中国社会的另一个视角〉。载于《清史研究》第 2 期，页 42-43。
- [清]龙顾山人（1982）。〈庚子诗鉴〉。载于《义和团史料》（上）（页 28-154）。北京：中国社会科学出版社。
- 马洪林（2000）。〈迷信导致义和团失败的历史思考〉。载于《探索与争鸣》第 3 期，页 40-45。
- 牟振宇（2014）。〈近代上海城市化过程中的风水事件——以《申报》为中心（1872-1900 年）〉。载于《复旦学报》第 1 期，页 25-32。
- 那世平（2009）。〈论阿英的藏书活动和藏书思想〉。载于《新世纪图书馆》第 4 期，页 93-95, 98。
- [清]邱炜萋（1997）。〈小说与民智关系〉。载于陈平原、夏晓红（主编），《二十世纪中国小说理论资料》（第一卷）（页 47-48）。北京：北京大学出版社。
- 沈洁（2006）。〈反“迷信”话语及其现代起源〉。载于《史林》第 2 期，页 30-42。
- （2008）。〈反对迷信与民间信仰的现代形态——兼读杜赞奇“从民族国家拯救历史”〉。载于《社会科学》第 9 期，页 167-174。

- 史革新(2008)。〈晚清时期的自然灾害及其成因、影响约议〉。载于《湘潭大学学报》第4期,页110-117。
- 宋红娟(2008)。〈“迷信”概念在中国现代早期的发生学研究〉。载于《北京大学研究生学志》第4期,页65-75。
- 宋元强(1993)。〈清代科举与士子宿命论思想〉。载于《求是学刊》第4期,页99-103。
- 苏全有(2002)。〈论晚清灾荒的成因及其影响〉。载于《商丘职业技术学院学报》第2期,页47-59。
- 陶东风(2010)。〈祛魅时代的文化图景〉。载于《文学与文化》第1期,页92-98。
- 万方(2003)。〈华夏民间俗信宗教——庞杂的神谱〉。载于《书屋》第1期,无注明页数。
- 万晴川(1998)。〈相术学与明清小说〉。载于《上海师范大学学报》第4期,页76-81。
- 王健(2012)。〈明清以来杭州进香史初探——以上天竺为中心〉。载于《史林》第4期,页89-97。
- 王晶波(2004)。〈相术起源与中国古代命运观〉。载于《甘肃社会科学》第5期,页120-124。
- 王松泉(1980)。〈阿英求书琐忆〉。载于《读书》第4期,页129-132。
- 王易萍,梁钦佳(2009)。〈中国古代算命术探析〉。载于《玉林师范学院学报》第1期,页45-48。
- 王玉德(1993)。〈试论中华风水文化〉。载于《华中师范大学学报》第2期,页65-68。
- 王云红(2005)。〈有关《时局图》的几个问题〉。载于《历史教学》第9期,页71-75。
- 王泽应(2009)。〈祛魅的意义与危机——马克思·韦伯祛魅观及其影响探论〉。载于《湖南社会科学》第4期,页1-8。
- [清]汪兆铭(1977)。〈论革命之趋势〉。载于张枏,王忍之(主编),《辛亥革命前十年间时论选集》(第三卷)(页524-546)。北京:三联书店。
- 温文保(2004)。〈中国风水文化的传承和流变〉。载于《长沙民政职业技术学院学报》第1期,页8-11。

吴果中(2005)。〈徘徊于改良与革命之间的职业生存——《竞业旬报》与胡适早期思想述评〉。载于《船山学刊》第4期,页139-141,178。

[清]吴趸人(1997a)。〈《月月小说》序〉。载于陈平原、夏晓红(主编),《二十世纪中国小说理论资料》(第一卷)(页186-188)。北京:北京大学出版社。

——(1997b)。〈《剖心记》凡例〉。载于陈平原、夏晓红(主编),《二十世纪中国小说理论资料》(第一卷)(页280-281)。北京:北京大学出版社。

吴滔(2008)。〈神庙界域与乡村秩序的重组——吴江庄家圩庙考察报告及其初步研究〉。载于《民俗研究》第2期,页86-106。

徐志伟(2009)。〈一种“他者化”的话语建构与制度实践——对清季至民国反“迷信”运动的再认识〉。载于《学术月刊》第41期,页130-141。

杨联芬(2001)。〈晚清小说“现代性”一解〉。载于《中国现代文学研究丛刊》第4期,页112-124。

[清]佚名(1902年1月18日)。〈论妄信鬼神之谬〉。载于《新闻报》第3195号。

[清]佚名(1902年8月20日)。〈论天津收复城隍回庙事〉。载于《大公报》第65号。

[清]佚名(1902年9月15日)。〈论中国民智闭塞之原因〉(续前稿)。载于《大公报》第91号。

[清]佚名(1982)。〈综论义和团〉。载于《义和团史料》(上)(页155-206)。北京:中国社会科学出版社。

[清]佚名(2002)。〈江苏人之信鬼〉。载于王友三(主编),《中国无神论史资料选编·近代编》(页235-238)。北京:中华书局。

[清]寅半生(1997)。〈《小说闲评》叙〉。载于陈平原、夏晓红(主编),《二十世纪中国小说理论资料》(第一卷)(页200-201)。北京:北京大学出版社。

张慧琼(2009)。〈阿英与小说目录学〉。载于《河南教育学院学报》(哲学社会科学版)第1期,页114-117。

张克明(1994)。〈中国相术的文化蕴涵试探〉。载于《益阳师专学报》第3期,页29-33。

——(1995)。〈相术与中国古人的命运观念——相术的文化批判之一〉。载于《益

阳师专学报》第1期,页97-99。

郑国(2007)。〈辛亥革命前夕的迷信批判综论〉。载于《理论学刊》第9期,页106-110。

朱丽(2007)。〈祛魅与含魅——晚清反迷信小说《扫迷帚》的启蒙困境〉。载于《文艺争鸣》第9期,页102-104。

佐原笃介、沅隐(1951)。〈拳乱纪闻〉。载于翦伯赞等(主编),《义和团》(第一册)。上海神州国光社。

三、学位论文

方秀珍(2005)。《神秘主义:祛魅与复魅——二十世纪中国文学现象之一种》。苏州大学博士论文。

盖宇超(2012)。《阿英文献学成就初探》。黑龙江大学硕士论文。

晋文婧(2009)。《阿英《晚晴小说史》研究》。苏州大学硕士论文。

余姒(2002)。《晚清短篇小说研究》。国立中央大学中国文学研究所硕士论文。

四、网站资料

《大明太祖高皇帝实录》(卷二百九)。【中国哲学书电子化计划】
<http://ctext.org/wiki.pl?if=gb&chapter=905378> (阅览于2014年5月8日)

凡晓旺(2011年9月18日)。〈外祖父阿英的藏书〉【名城新闻网】
<http://news.2500sz.com/news/szxw/2011/9/18/1112491.shtml> (阅览于2014年3月20日)

〈已佚通俗小说目录〉【国学网站】
<http://www.guoxue.com/zt/xsvj/zmty/tsxs/03.htm> (阅览于2014年4月5日)

朱建明。〈吴江籍著名小说家丁逢甲及其长篇小说《扫迷帚》〉【苏州地方志】
<http://www.dfzb.suzhou.gov.cn/xhdt/402436.htm> (阅览于2014年6月22日)

英文文献

Weber, M. (1904/1930). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. (T. Parsons, Trans.) New York: The Citadel Press.

——— (1946/1958). *Essays in Sociology*. In M. Weber, H. Gerth & C. W. Mills (Eds.), *From Max Weber*. New York: Oxford University Press.

