



UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

***SOCIAL CONSCIOUSNESS OF MAHUA CAMPUS WRITINGS
IN THE 1980s AND THEIR DEVELOPMENT***
八十年代马华校园创作的时代意识及其演变

PONG SIEW CHOO

FBMK 2017 19



**SOCIAL CONSCIOUSNESS OF MAHUA CAMPUS WRITINGS
IN THE 1980s AND THEIR DEVELOPMENT**

八十年代马华校园创作的时代意识及其演变

By

PONG SIEW CHOO

**Thesis Submitted to the School of Graduate Studies, Universiti Putra Malaysia,
in Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Arts**

April 2017

All material contained within the thesis, including without limitation text, logos, icons, photographs and all other artwork, is copyright material of Universiti Putra Malaysia unless otherwise stated. Use may be made of any material contained within the thesis for non-commercial purposes from the copyright holder. Commercial use of material may only be made with the express, prior, written permission of Universiti Putra Malaysia.

Copyright © Universiti Putra Malaysia



谨呈此论文摘要予马来西亚博特拉大学评论议会
以符合文学硕士课程之部份要求

八十年代马华校园创作的时代意识及其演变

冯秀珠著

二零一七年四月

主席：庄华兴博士
学院：现代语文暨大众传播

本文研究目的是探讨 80 年代马华大专校园写作的形成、发展以及在国家的演变中，校园写作的后续状况。研究时限从 1981 年至 2003 年即第四任首相敦马哈迪医生在位 22 年的治理生涯。政治社会学者把马哈迪医生的治理手段称为马哈迪主义，其政治、经济、文化和教育政策影响了整个华社。华社在马哈迪的治理时代，笼罩着颓丧黯然的氛围，连带影响着作为社会缩影的大专院校里的华裔学生。他们通过写作抒发己见，传达他们的忧患和期望。因而作品中，反映出他们对社会的不安和焦虑的情绪。校园作者在参与学会活动之余，对于校园内外的国家、社会、民族问题亦发挥知识分子的批评职责。然而，研究发现 80 年代校园作者对于时代与社会的创作意识不高昂，反之，更多的是情绪书写。肄业后的校园作者群中，有的全然搁下笔或依旧在写作路上汲汲营营或进入大专殿堂偏安一隅，不问时事，有的从商，但也有的行有余力不忘推广文化。研究显示大部分的校园作者，离校步入社会以后不仅减少创作，对于民族、社会、国家问题的关注递减，后续写作发展备受考验，创作持续力不足，应验了学者们所说的“马华青年文学”的评断。

关键字：大专校园写作，马哈迪主义，时代意识

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in
fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts

**SOCIAL CONSCIOUSNESS OF MAHUA CAMPUS WRITINGS
IN THE 1980s AND THEIR DEVELOPMENT**

By

PONG SIEW CHOO

April 2017

Chair : Chong Fah Hing, PhD
Faculty : Modern Language and Communication

The research is to study the formation, development and the continuation as well as deviation of 1980s Mahua Campus Writings regarding the Chinese community itself and the country as a whole. The time frame of this study falls within 22 years governance (i.e. from 1981 to 2003) by the fourth Prime Minister Tun Dr. Mahathir Mohamad. The style of Dr. Mahathir's governance, normally named as Mahathirism by social science scholar, and its implementation of certain political, economic, culture and education policy had brought a tremendous impact to the Chinese community and the Chinese campus students in the time mentioned. The students express themselves and their opinions on the incidents that occurred in the leadership of Mahathir during and after their graduation. However, studies show that social awareness in their writings not as high as assumed, but it is more prone to emotional expression in writing. After graduation, some of them have set aside their writings, some still find writing inspiration, some geared up in the ivory tower as academic staff and some have involved in business meanwhile trying to encourage the youngster involved in writing. The real fact is these groups show less inspiration in writing and attention to social, society and the state issues as well. This proves that some scholars mention that Mahua Literature as a whole is still at its youth stage of development.

Keywords: Mahua Campus Writings, Mahathirism, social consciousness

Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia
sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sastera

**KESEDARAN SOSIAL PENULISAN KAMPUS MAHUA 80AN
DAN PERKEMBANGAN**

Oleh

PONG SIEW CHOO

April 2017

Pengerusi : Chong Fah Hing, PhD
Fakulti : Bahasa Moden dan Komunikasi

Kajian ini memfokus pada pembentukan, pembangunan dan kesinambungan penulisan kampus Mahua tahun 80an terhadap masyarakat Cina dan negara secara keseluruhannya. Kajian ini merangkumi tinjauan selama 22 tahun bermula dari tahun 1981 hingga tahun 2003. Tempoh ini juga merupakan jangka masa pentadbiran yang diterajui oleh Perdana Menteri keempat Tun Dr Mahathir Mohamad. Cara pentadbiran Dr. Mahathir dikenali sebagai Mahathirisme oleh sarjana sains sosial dalam bidang politik, ekonomi, kebudayaan dan pendidikan negara dan ini telah membawa kesan kepada masyarakat Cina dan siswa siswi Cina di kampus pada ketika itu. Siswa dan siswi universiti meluahkan perasaan dan pendapat mereka terhadap insiden-insiden yang berlaku ketika zaman pimpinan Mahathir semasa golongan tersebut masih berada di kampus dan juga selepas mereka tamat pengajian. Namun, kajian menunjukkan bahawa kesedaran sosial terhadap masyarakat dalam penulisan mereka tidak setinggi yang diandaikan, sebaliknya ia lebih cenderung kepada luahan emosi dalam penulisan. Setelah tamat pengajian tinggi, sesetengah mahasiswa mengetepikan penanya, ada yang masih mencari inspirasi dalam kerjaya penulisan, ada pula berkhidmat di menara gading sebagai staf akademik dan ada pula melibatkan diri dalam bidang perniagaan di samping tidak lupa menggalakkan generasi muda terlibat dalam penulisan. Yang nyata golongan tadi kini kurang berkarya dan prihatin terhadap isu-isu sosial dan negara. Para sarjana telah membuktikan bahawa kesusasteraan Mahua masih dalam peringkat mentah pada keseluruhannya.

Kata-kata kunci: penulisan kampus Mahua, Mahathirisme, kesedaran sosial

致谢

当年，在本科读《史记》时，除了对史学家司马迁笔下的各种人物故事非常仰慕外，记忆最深刻的还是这句司马迁语录：“究天人之际，通古今之变，成一家之言”（《报任少卿书》）。在史上，司马迁为达其所设下之目的，甘受腐刑之痛，忍辱发奋撰写《史记》，值得后世之人作为借鉴。

诚然，司马迁的人格与认真不懈的态度是我在求知之路所要具备的。作为一位硕士生，我从收集、采集资料到设定研究方向再到开题直至撰写论文，每每走过确实不容易。此外，三语的掌握能力、时间的分配、写作的进度都面对重重障碍与困境，节外生枝之事都是一场考验。看似只需专心致志写论文的硕士课程实际上比起读本科更艰难。

非常感谢庄华兴导师的宽容与指导，耐心地让我缓慢趋向完成论文之路。在此，亦感恩家人一路以来的“无言”支持，尽管他们难以理解这几年边工作边修读的我，汲汲营营在电脑键盘前敲打，往返图书馆与书店不计其数，那般对待自己。另外，感谢硕士班同学曾素评、王裕娥等人，偶尔电话联络互相鼓励。

易言之，研究与撰写一份属于自己的论文并非三两下可以完成。面对漫长的撰写过程，孤寂又须努力地撰写一章接一章，下笔难、修改更困难的那种境界，简直快耗尽耐心与信心。然而，社会学家林南说过，社会科学研究者有两个目标：一个是在学科中留一点“痕迹”，让以后的人知道自己的研究；第二个是留下“轨迹”，要让后面的人跟著走。自己虽非社会科学研究者，只是一般的硕士课程学生，但抚心自问，岂不容自己留一些“痕迹”？学习道路上不是该能“究天人之际，通古今之变”吗？

冯秀珠

2017年1月16日

I certify that a Thesis Examination Committee has met on 3 April 2017 to conduct the final examination of Pong Siew Choo on her thesis entitled "Social Consciousness of Mahua Campus Writings in the 1980s and their Development" in accordance with the Universities and University Colleges Act 1971 and the Constitution of the Universiti Putra Malaysia [P.U.(A) 106] 15 March 1998. The Committee recommends that the student be awarded the Master of Arts.

Members of the Thesis Examination Committee were as follows:

Wong Ling Yann, PhD

Senior Lecturer
Faculty of Modern Languages and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Chairman)

Wong Yoon Wah, PhD

Professor
Southern University College
Malaysia
(External Examiner)

Yow Cheun Hoe, PhD

Associate Professor
Nanyang Technological University
Singapore
(External Examiner)



NOR AINI AB. SHUKOR, PhD
Professor and Deputy Dean
School of Graduate Studies
Universiti Putra Malaysia

Date: 2 June 2017

This thesis was submitted to the Senate of Universiti Putra Malaysia and has been accepted as fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts.

The members of the Supervisory Committee were as follows:

Chong Fah Hing, PhD

Senior Lecturer

Faculty of Modern Languages and Communication

Universiti Putra Malaysia

(Chairman)

Ser Wue Hiong, PhD

Senior Lecturer

Faculty of Modern Languages and Communication

Universiti Putra Malaysia

(Member)

ROBIAH BINTI YUNUS, PhD

Professor and Dean

School of Graduate Studies

Universiti Putra Malaysia

Date:

Declaration by graduate student

I hereby confirm that:

- this thesis is my original work;
- quotations, illustrations and citations have been duly referenced;
- this thesis has not been submitted previously or concurrently for any other degree at any other institutions;
- intellectual property from the thesis and copyright of thesis are fully-owned by Universiti Putra Malaysia, as according to the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- written permission must be obtained from supervisor and the office of Deputy Vice-Chancellor (Research and Innovation) before thesis is published (in the form of written, printed or in electronic form) including books, journals, modules, proceedings, popular writings, seminar papers, manuscripts, posters, reports, lecture notes, learning modules or any other materials as stated in the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- there is no plagiarism or data falsification/fabrication in the thesis, and scholarly integrity is upheld as according to the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) and the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012. The thesis has undergone plagiarism detection software.

Signature: _____

Date: _____

Name and Matric No.: Pong Siew Choo, GS28980

Declaration by Members of Supervisory Committee

This is to confirm that:

- the research conducted and the writing of this thesis was under our supervision;
- supervision responsibilities as stated in the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) are adhered to.

Signature: _____

Name of
Chairman of
Supervisory
Committee:

Chong Fah Hing, PhD

Signature: _____

Name of
Member of
Supervisory
Committee:

Ser Wue Hiong, PhD

目录

	页码
摘要	i
ABSTRACT	ii
ABSTRAK	iii
ACKNOWLEDGEMENTS	iv
APPROVAL	v
DECLARATION	vii
章节	
1 绪论	1
1.1 题目和范围	2
1.2 研究动机与目的	3
1.3 前人文献回顾	7
1.4 研究方法与论述架构	13
2 80年代大专校园写作的兴起及其背景	16
2.1 校园写作崛起的社会与政治背景	16
2.1.1 马哈迪主义兴起时期（1981-1985）	19
2.1.2 马哈迪主义实行时期（1986-1990）	24
2.2 动荡时局中校园写作的兴起	27
2.3 校园作者与群集	32
2.4 小结	37
3 80年代大专校园作者的写作主题、风格、时代与思想意识	38
3.1 校园写作的主题	40
3.2 校园写作的风格	52
3.3 校园作者的时代与思想意识	59
3.4 小结	73
4 后校园写作时期的分群个案探讨	75
4.1 后校园写作的大马社会与政治背景	75
4.1.1 马哈迪主义巩固时期（1991-1996）	76
4.1.2 马哈迪主义危机时期（1997-2000）	79
4.1.3 马哈迪主义趋缓时期（2001-2003）	84
4.2 后校园写作的演变与分群探讨	86
4.2.1 停工熄火，告别理想	86
4.2.2 步履维艰，上下求索	92
4.2.3 走入象牙塔，拒风雨于门外	95
4.2.4 一脚踏文商，难忘文化情	97
4.3 小结	99
5 结论	100

参考文献	105
附录	122
撰著者简历	151



第一章

绪论

80年代初期，一群以马来西亚国立大学尤其是马来亚大学（马大）和理科大学（理大）为主的华裔大专生兴起一股校园文学创作风气。这批大专生除了在报章和杂志投稿，作品也以单行本或合集的形式出版。他们也在校园创办刊物、主办文学奖、举办文学双周、文学聚会等等的活动，并吸引了写作兴趣相投的其他院校大专生和校外青年。¹

这些校园大专生当中，中文系以外的甚多，如动物学系、经济系、医学系、工程系、法律系、理学系、食品工艺系、定量研究系等学生，证明了透过写作表达思想感情并不属于中文系学生的专利。实际上，读中文系并非就一定喜好创作，而非中文系的作者在写作与前途之间选择了以前途为重却又能以文字表达个人情感与对客观现实的思考。

校园写作的风气肇端于叶宁和许友彬，两人出生于1950年代。他们的文字创作主要描写大学生活的点点滴滴。后来者即六字辈²大专作者不仅仅在校园里主办并进行文学与文化活动、书写校园生活，有者甚至对校园内外的境况发声。

¹ 校园写作风潮涵盖其他大专院校的学生如国民大学（2012年译为马来西亚国立大学）、拉曼学院（2013年升格为拉曼大学学院）、师训学院以及一些进入社会工作的青年。

² 1994年11月1日开始，《南洋文艺》编辑张永修推出〈马华文学倒数〉系列，以7字辈文坛新生代开始倒数至1字辈作家。张氏同时邀请了专人如庄若、陈婉容（陈蝶）、甄供等点评各个字辈作者的表现与成就并陆续推出各字辈人物的专号，以作为对各年代作者的推介或表扬。例如7字辈作者计有尼雅、邱琲鈞、周若涛、杨嘉仁、陈伟光、陈慧菁、梁依玲、卢国宝、赵少杰；6字辈则更多包括李天葆、林金城、邓章钦、杨川、郑云霞、陈强华、林云龙、黄锦树、潘碧华、骆耀庭、刘育龙、罗丽琴、辛吟松、程可欣、林添拱、孙彦庄、林幸谦、夏绍华、钟可斯等；5字辈的也有上百位如阿郎、艾斯、吴恒灿、傅承得、小黑、小曼、张锦忠、谢川成等人。庄若在〈暂时存档（七字辈作者群象）〉总评中指出“11年前（83年尾）《学报》的第一批作者（韵儿、许露等）出版《黄色潜水艇》，第一本以《六字辈人物》作为主题……以字辈作为年龄分界，《黄色潜水艇》应是始作俑者。（参阅庄若（1994.11.01和1994.11.04）、陈婉容（1994.11.15、1994.11.18和1994.11.22）和甄供（1994.12.23、1994.12.27和1994.12.30）。陈大为在《马华当代诗选1990-1994》序中也道：“以字辈为世代的划分，始于1983年的一部文选《黄色潜水艇》的主题“六字辈人物”，其后就被继续沿用下来，凡是1960-1969年出生的文学创作者，都约定俗成的归入六字辈，渐渐成为一种共识。1992年3月始，《椰子屋》文学月刊连续几期刊载了“七字辈专辑”，1994年11月1日《南洋文艺》更大规模的推出《马华文学倒数》系列，从七字辈专号开始，一直倒数至元老级的一字辈为止，一连刊载了三个月。”（1995：9）李锦宗进一步阐明1983年创刊的文艺刊物《黄色潜水艇》是一份由6字辈人出版的不定期刊物。其中成员计有拾一果、韵儿、许露、岸沙和方荣。创刊号里有“6字辈人马”专辑、散文、新闻特写以及有关歌曲、电影和书刊的文章。（1996：79）

1.1 题目和范围

80 年代对马来西亚华人而言乃多事之秋，与此同时，国内涌现了一群喜爱写作的校园作者。这批出生于 1960 年代的校园作者在 80 年代开始进入各大专院校就读或在社会工作。

本文设定 80 年代大专校园作者为研究对象。这些作者包括毕业后继续留守在大专校园内进修的研究生或执教人员。他们除了创作也活跃于大专活动如文友会活动、大专文学奖、文学双周、结集出书或协助出版、大专生交流会等等。基于已进入社会就业的青年作者、大学先修班学生和师训学院生并未全面投入或参与这股风潮，因此不在研究考量的范围内。³

基本上，笔者以马来西亚大专院校之大专生为研究对象，至于当时在国外留学如留台生和留新学生⁴，虽偶有作品，但未造成冲击与影响，因而不纳入研究范围。

从众多大专校园作者中，笔者选择了在一段相对长的时间内，且持续性推动、活跃于校园创作活动的作者为讨论与分析对象。笔者将探讨他们在大专校园求学时期所进行的活动与创作，关怀和思考面向；离校后是否还延续或持续在校园时期的一贯风格与思想意识，以其创作、所发表的言论、参与的社会活动和思想价值作为研究重点。

许友彬（1955-）、叶宁（1959-）、陈全兴（1961-）、祝家华（1962-）、何国忠（1963-）、林幸谦（1963-）、许育华（1963-）、林添拱（1963-）、骆耀庭（1963-）、张玉怀（1963-）、郑云城（1963-）、程可欣（1964-）、林云龙（1964-）、林若隐（1964-）、潘碧华（1965-）、孙彦庄（1965-）、夏绍华（1965-）、张光达（1965-）、禰素莱（1966-）、刘育龙（1967-）、陈钟铭（1967-）等人都是当时活跃于校园写作活动的参与者。

³ 这些社会青年、大学先修班和师训学院的作者包括辛吟松（1963-）、李国七（1962-）、林艾霖（1963-）、李恒义（1963-）、陈伦瑛（1965-）、林义杰（1963-）、张永修（1961-）等人。

⁴ 例如赖国芳（1963-）在新加坡国立大学修电子工程系、林建国（1963-）到台湾师范大学念英语系及孙春美（1963-）在台北阳明山中国文化大学修影剧系等。当时，还有几位留学台湾的六字辈作者如黄锦树（1967-）、钟怡雯（1969-）和陈大为（1969-），他们出道的时间比较晚且长期在台湾求学，对马哈迪治理时代的冲击与反应，不及在国内的大专校园作者来得直接。

本文是从文艺社会学角度切入，把这些作者的思想置于时代脉络中，研究他们如何对时代和群体生命产生冲击并由此作出回应，而作品的审美与文学性非本文的讨论中心。他们的写作和言论主要根据他们的个人文集、合集，以及曾发表在杂志、报章上的诗、散文、小说或评论文章。

关于论文研究时限，笔者以 1981 年为起点至 2003 年为止，以探究作为研究案例的作者在校时期以及他们离开校园后对文学、社会与国家的思考进行剖析和比较。这个时间范畴亦是马来西亚第四任首相马哈迪医生的治理时期。马哈迪⁵在位 22 载（1981-2003），期间他对国家实施的政经文教政策牵动着整个华人社会并对华人族群的发展有着深远的影响。（潘永强，2005：227-228）因此，本文将借助政治学界的马哈迪主义论述来考察马哈迪治理时期对 80 年代校园写作的诸种问题与思考。此部分将在第二章和第四章详加阐释。

1.2 研究动机与目的

80 年代的马来西亚是一个引人注目的新兴经济体。马来西亚作为一个多元族群国家，从一个以农业发展为主的国家转向工业化发展的国家。马来西亚经济学家佐摩⁶（Jomo K. S.）在其撰写的 *Privatizing Malaysia: Rents, rhetoric, reality*《私有化马来西亚：信约、华丽与现实》（1995）指出马来西亚独立前受英国殖民统治，经济以农业种植业为主（以应付英国本土的工业需求），独立后，执政者不断调整产业结构，制造业和服务业迅速发展以缩小贫富之间（尤其是乡村与城市居民之间）的距离。

从70年代末至80年代，原油和天然气工业则成为最重要的经济发展产业，时任首相马哈迪医生推行以本国原料为主的加工工业（重工业），重点发展电子电器、汽车装配、钢铁、石油化工等。80年代中期，马来西亚因受世界经济衰退影响而经济增长率下降；马哈迪治理下的政府采取刺激外资和私人资本增长措施后，加强私营化政策。1987年，经济好转，制造业如电子工业和纺织品工业为人民带来许多就业机会。（Jomo K. S.，1995：2-6）然而，80年代对华人社会而言却是动荡、风起云涌的时代。马哈迪的治理偏重马来人利益，行政上对华人文化的发展经常进行干预，例如1982年起，内政部停止发出准证予所有申请表演舞狮的个人或团体，除了农历新年外；1983年的小学五年级检定考试，

⁵ 敦马哈迪（Mahathir Mohamad）是马来西亚第四任首相，执掌政坛 22 年。他于 1925 年出生在吉打州亚罗士打的穆斯林家庭，早年在家乡读书，接受马来文和英文教育，后进入马来亚大学（现国立新加坡大学）医学系，于 1953 年毕业，获得医学学士学位。同年，进入政府卫生部门工作，后投身政界，加入执政党巫统（UMNO）。1976 年担任副首相兼教育部部长直到 1981 年上任为首相，任期是从 1981 年 7 月 16 日至 2003 年 10 月 31 日。

⁶ 佐摩（Jomo K. S.），生于 1952 年，大马的政治经济学家，现任联合国粮农组织（FAO）经济和社会发展部助理秘书长，之前任联合国经济与社会事务部经济发展助理秘书长。此前，他长期执教于本国和美国的所大学。他写作和编辑了超过一百本书，探索和倡导全球经济的均衡发展。

历史试题选择答案不是叶亚来开辟吉隆坡而是拉惹亚都拉；1984年马六甲州政府要铲除对具有象征意义的华人义山三保山；同年吉隆坡教育部命令华小在集会及其他活动上必须用马来文等。华社在经济上非但没得益，还面对敏感的族群问题。

整个 80 年代，华人社会可以说是处于忧患和抗议意识当中。当时，华人社会不论在经济、政治、文化或教育上都面对族群被边缘化的窘境，其中，华文招牌事件⁷、华小高职不谙华语⁸、马华公会党争⁹、茅草行动¹⁰、合作社风暴¹¹等此起彼落。因此，许多社团、文人及知识分子频频发表舆论，藉着节日庆典、文化活动、研讨会活动和文学书写来唤醒维护自身文化的重视与政治意识¹²。身在各大专院校就读的华裔子弟也受感染并尝试以行动表达意见和思想、举行各

⁷ 1983 年，一批吉隆坡市议会执法人员突击文良港大街，拆除及捣毁商家广告招牌，原因乃广告牌字体大小比例不合国华规格及执照未获得批准。官员采取了强硬手段砸毁数间餐馆、快餐厅和酒吧的招牌。商家和执法人员发生争执，造成对峙局面。在紧要关头，各政党人士闻报抵达现场，一番交涉后，风波暂告平息。事后，直辖区市长接见各华团后答应暂缓六个月执行新广告条例。然而，当华人领袖召开记者会、发文告说明事件已获圆满解决之时，相同事件又再次发生。除了吉隆坡，各州政府陆续重修州内的广告条例，其中柔佛州内数县规定招牌必须附加书写爪夷文、吉打州双溪大年县署前，四座华人由华人社会捐款建筑的永久性牌楼上的华文字，遭吉打市政局拆除并以国文取代。这些事件引起华社哗然因都是令人侧目与担忧的措施。当时，许多华人商家在更新招牌执照时，必须缩小中文字至指定的比例，放大国语字在显著的位置，方可更新执照。这对华商而言将造成生意上不必要的困扰，事关许多顾客都不谙国语，更难以看懂广告招牌。（罗素薇，2001：309，王善柏，2001：317）

⁸ 华小高职事件起源于教育部委派不谙华文教师到华小担任高职，引起华社强烈反对，认为是华小变质前奏，华团政党尔后在天后宫抗议，却引起巫统青年团召开大集会反抗议。

⁹ 1983 年，马华总会长李三春突然辞去党职交由梁维泮接棒，马华爆发了持续 20 个月的“梁陈之争”，这场党争闹到 1985 年 11 月，才在时任国阵总秘书嘉化峇峇受委出任马华临时委员会主席主持党选后方告结束。马华内斗激烈，耗尽人力物力财力。马华党争结束，陈群川当选总会长，领军参与 1986 年全国大选。大选过后，内阁名单出炉，马华只分得 3 个内阁部长职位，是前所未有的少。马华在党争后在国阵地位更加脆弱，华社面对内忧外患，原有的政经文教问题失焦。

¹⁰ 1987 年 10 月 10 日，华团政党在天后宫举行全国华团政党抗议大会，抗议华小高职由不谙华文者担任。可是华社的空前大团结却引来偏激的马来政客的非议。他们蓄意扭曲华社要求教育部收回不谙华文人士出任华小高职的请愿举动为“质疑马来人的尊严与特权”，发表煽动及侮辱性的言论，并不甘示弱地筹办一场五十万人的大集会，当时巫青团团长纳吉甚至在巫青团集会中面不改色地高喊要“以华人的血来洗我们的马来剑”。在 1987 年 10 月 27 日至 12 月杪期间，警察援引了内部安全法令展开大逮捕行动，号称“茅草行动”（Operasi Lalang），扣留了包括反对党、宗教、教育、工运、环境等领袖在内的 106 人。华教界及反对党领袖如沈慕羽、林晃昇、庄迪君、柯嘉逊、李万千、林吉祥、加巴星等人被囚禁了一段时期。当时政府还吊销《星洲日报》、《星报》（The Star）及《祖国报》（Watan）三家报馆的执照（后来获准复刊）。（姚文彬，2007. 10. 27）

¹¹ 合作社是华社储蓄借贷性质的民间组织。1986 年，合作社出现金融问题，引起民众恐慌纷纷提款导致出现挤提情况。“合作社风暴”使华社损失了财富，存户失去了毕生血汗钱，社团政党领袖因为钱财官司而坐牢。此后，华裔宁愿把钱存入银行也不再相信合作社。

¹² 华人文化活动，文化展览会如舞狮、寻根系列、春联、传统中国绘画、书法等展览，传统技艺或民俗活动如棋艺、中华民族舞蹈、武术、灯谜、地方戏剧、民乐、民歌、诗歌朗诵比赛或表演被重新挖掘。传统华人佳节如农历新年（春节）、端午节、中秋节等，也被大规模地庆祝。文学方面，文学营、诗人节、马华文学节、文艺研讨会、讲座会、马华文学史料展、华族青年醒觉运动等活动频频进行。这些都作为唤醒华人对自身的文化和自我身份的象征，以昭示自己在其他族群遮蔽下的存在之政治意识。

种活动，如大专文学奖、文学双周、辩论会等，他们的忧患感时的散文更风行一时。¹³这群大专生是本文讨论 80 年代校园写作的参与者。

跨入 90 年代，执政党在族群问题上采取了怀柔政策¹⁴。然而，在推行所谓的“文化开放”政策和扩大国家经济蛋糕当儿，华社问题如公民权、文化的传承与赓续、华教运动、华小增建、师资短缺、华文独中的生存与发展、华人政治边缘化等继续发酵。无论马哈迪面临执行、巩固或危机时期，华社依旧面对政经文教的问题，官方政策仍存偏颇，本文第四章将就此作进一步阐述。

这群 80 年代校园作者，毕业后部分栖身学术界，其中包括何国忠¹⁵（马大至 2008 年）、潘碧华¹⁶（马大）、孙彦庄¹⁷（马大）和祝家华¹⁸（南方大学学院），有些则在商界、出版界、医学界、教育界、报界服务，如陈全兴、夏绍华、林添拱、程可欣、骆耀庭、禡素莱、刘育龙、郑云城、许友彬、许育华等等。

职场上的校园作者，有者继续参加各种华文文学奖（如花踪文学奖、云里风文学奖等）以及国内外其他文学活动，作为参赛者之余也当上文学评审。有者则引领后来者进行文学创作、鼓吹后辈参加文学研讨会、于报章发表文章评论等等，当年的校园作者之创作精神看似生生不息。

¹³ 70 年代的马新大学生所进行的是以反殖民和重建制为主调之学生运动，马大华文学会自 1971 年开始，每年通过举办大型舞台演出来反映社会的不公现象。当时，《1971 年大学及大专法令》无法阻止大专生对时事的积极声援；直至 1975 年修订了《大专法令》后，学生运动在内安法令阴影下近乎消声匿迹。马大华文学会更因此被指涉及马共活动被令关闭，马来西亚学运亦步入冬眠状态，大专生不再以此作为对社会关怀或人文关怀之行动，转而主办各种文学或文化活动。参阅罗正文（2006.04）、李淑炜、王佳骏（2012.08.09）和温淑君（2012.08.07）。因而，有社会与民族意识的大专生尤其就读马大中文系者自觉或不自觉地肩负着传承中华文化的重任，惟受制于大专法令，只能将思想表达于写作文字中。

¹⁴ 根据现代汉语词典，第五版，怀柔政策的释义是用政治手段笼络其他民族或国家，使归附自己。（2009：591）1990 年以后，马哈迪以怀柔政策看待族群间相处的问题，他自觉到他是马来西亚各族的领袖而不只是马来人的领袖，华巫关系进入史无前例的黄金期。华人对马哈迪的评价，由负转正，产生 180 度的变化。在同声一气“成为先进国”的口号中，语文教育或文化问题变成是第二线的问题。1991 年，马哈迪的新经济蓝图延续新经济政策的精神和内涵，以便马来西亚在 2020 年成为一个先进国，没有种族之分，只有团结一致“马来西亚人”。马哈迪认为提高马来人的竞争能力，确保族群之间可以相安无事，但华人和马来人的经济发展应该是彼此合作，以“双赢”制造更大的“经济蛋糕”，而非在他执政期间抛不开的土著主义、土著为先的思想。

¹⁵ 何国忠大学毕业后一直留在大学继续深造及教学，直到 2008 年才转换跑道，弃教从政。但本文只依据研究时限至 2003 年。

¹⁶ 潘碧华在任马来亚大学中文系讲师之前，曾任职于星洲日报和光明日报。

¹⁷ 孙彦庄在马来亚大学中文系修读学士、硕士及博士后，在马大当中文系讲师。

¹⁸ 祝家华于理大毕业，在《星洲日报》任新闻记者一年后，到台湾深造，毕业于台湾国立政治大学博士班，专攻政治学，曾任香港《亚洲周刊》驻马来西亚特派员、南方学院副院长及第二任院长。南方学院升格为大学学院后，他继续出任院长至今。

迈入 21 世纪，大多数的校园作者陆续步入不惑之年。此时此刻，身受高等教育的中生代，他们有的开始转换职业跑道，有的渐渐退隐文坛，也有的出来创业。值得注意的是，当年那段以文学为精神家园，积极提倡校园文学和对不平等之时政发出抗议之声的事迹是否已成为往事？

无可否认，80 年代的校园创作群体与他们的活动是积极和充满朝气的。1985 年，理大华文学会创办了大专文学奖，而后成了全国大专生常年文学活动；“马大文友会”促成 1986 年的马大文学双周；“鸿雁楼”首办文友活动、讨论和评论作家及文友间的文学创作、主办文艺讲座等，吸引了许多来自天狼星、天蝎星文友会成员、作家协会讲习班的文学社团爱好者以及其他校外大专生的参与。（程可欣编，1989a：32-37）

校园作者也常在杂志如《蕉风》和《椰子屋》，报刊《南洋商报》、《星洲日报》、《通报》等文学园地投稿。《星洲日报》的〈星城版〉和〈文艺春秋〉、《蕉风》的〈大学城〉、《南洋商报》的〈南洋文艺〉等版位处处见其踪影。甚至，他们在编合集之余亦出版过个人单行本，比如叶宁《飞跃马大校园》（1982）、许友彬《大学生手记》（1983）、陈全兴《医学生手记》（1986）、程可欣《马大湖边的日子》（1987）、潘碧华《传火人》（1989）、孙彦庄《火车厢内外》（1991）等，影响了当时的在籍中学生并掀起一股校园写作和阅读校园作品的热潮。

校园文学作者不仅把校园生活内外所面对的种种事物写入文章，亦以知识分子的身份对社稷、国家问题表达己见。潘碧华认为当时的校园作者之创作与文学活动充斥着忧患意识（2004：292-304），何国忠也认同八十年代的马来西亚华裔大学生面对成长的忧患（1993a：33-38）。

然而，马华作家温祥英在进入 90 年代对上个时代马华文坛即提出如下观察：

我发觉本地文坛，多的是接捧人，少的是仍从事写作的资深作者，而这些接捧人，不出三五年，也封笔归隐。（1990a：183）

在〈榨尽最後一滴意义〉一文中，他又说：“……这些年来，十多二十年，马华文坛还是学生或青年文艺，毫无进展。……而有些人还自慰地沾沾自喜，大言不惭地宣言：马华文艺不怕没有接班人，新血正多。”（1990b：101）¹⁹

¹⁹ 《温祥英短篇》出版后，写小说的温祥英觉得自己在写作技巧上一时再难玩出新花样了，因此也就暂停了小说写作，反而写起《半闲文艺》的系列作品来。此系列主要发表在《蕉风》，后来由蕉风出版。其实本时期的转向是他在面对创作瓶颈之时向外借鉴，以外国作家的作品或

黄锦树进一步指出马华文学的贫瘠环境：

三十年前，赖瑞和、何启良都是青年诗人，温任平和他的一千子弟都是青年，早夭的神州诗社也是年轻人的青春游戏……北马的文风社、再如马大中文系斑苔谷灯影那票人、大马青年社（最早的几届）、哭城传奇与临流的再生、成长的六字辈，……年青人志气大口气也大，但大部分中年以后都务实的去做自己生命中比写作更重要的事了。“沙漠除了仙人掌，还能养活什么植物？青年人聚集的刊物和社团都是水浅面积小的绿洲，能长出几棵椰枣就算是不错的了。（2007.09.03：2）

纵观马华文坛近二、三十年来的发展，加上一些作家和学者对于“青年文人”困境的评论，为此，本论文要探讨和深究过去 80 年代校园作者的表现与思想以及后来的演变，出发点与意义正是从以上论述获得启发。论文的核心研究问题如下：

1. 80 年代校园创作的特有精神与思想如何形成？
2. 校园创作的后续演变如何？当年的作者是否仍坚持以文学为精神追求，并持续进行探索？
3. 在校园时期，部分被人冠以忧患意识写文章的校园作者一旦离开校园以后，是否仍保有以上意识乃至继续把当初的思想意识发挥到更广大社会与人群中去？
4. 曾是校园作者一分子如今的处境是否应验了“马华文学还处于青年文学状态”的说法？其原因何在？

1.3 前人文献回顾

在爬梳资料的过程中，笔者搜集了以校园作者为考察对象的学术文献，主要有校园文学和忧患意识的相关研究。从中探视其定义与诠释。关于“忧患意识”的学术文献大体上乃论文者按大专校园散文的写作而衍生出的研究。

理论来观照包括自己和其他马华小说作者的作品，算是为了探索创作前路的评论写作，也是小说家带有目的的“副产品”了。

在杨理桃〈浅谈近期校园文学〉一文，中国学界对“校园文学”概念的四种代表性定义如下：

浙江师范大学儿童文学研究所所长、人文学院教授方卫平从狭义和广义两方面论“校园文学”。狭义指由在校师生创作的主要反映校园生活、表达校园情思的各类文学作品；广义则指凡是反映校园生活，或主要流行于校园的各类文学作品，都可称之为校园文学，其作者也不限于师生这样特定的群体。而这当中，尤以校园小说反响最大。（引自杨理桃：2008.03：37）方卫平教授的观点指出，凡能反映校园生活的各类文学作品，即便是师生以外的群体，都堪称校园文学。值得深思的一点是方教授认为中国的校园小说回应最大，反观笔者研究的 80 年代大专校园作品中，校园散文的收获最多。两国之间出现如此差异，主要是马来西亚大专学生早期受过天狼星诗社熏陶而钟情于散文写作，加之散文属自由文体，无论记叙或议论皆可自由发挥。

中国校园文学杂志社社长杜卫东认为校园文学在形式上由校园师生写的并反映出校园生活的内容，又或者写作者非属于校园师生，但场景是以校园生活为主、不涉及社会生活的其他方面，这样的文学作品都属于校园文学的范畴。

（同前）杜卫东亦指出校园文学内容不涉及社会生活的观点是出于把校园视为一个与社会隔绝的封闭性空间，这是受中国政治制度所牵制，并不符马来西亚情况。实际上，校园属群体社会也是社会群体之一，校园学生也与外界时有联系，校园创作应涵盖社会意识。

人民文学杂志社常务副主编、作家、诗人韩作荣所谓的校园文学犹如一叠崭新的人民币，没有经受油垢的侵袭，鲜活、生动、清新，质朴地流露着对真善美、对人性中最美好一面的景仰之一种文学样式。（同前）校园文学不仅描写人性一切美好之事，更应书写愤怒、忧患、悲哀、挫折等不美好的，由此方显露出校园文学的多面性。

郑训佐教授认为校园文学难以定位。从地域上来看，不管它写的是什么内容，只要创作群体是学生，它就是校园文学。他的另一种定位方法既只要写的是校园生活，就是校园文学，而作者身份不一定是学生。（同前）他对校园文学的论点基本上与前二位学者有共同点。

总括，校园文学是以校园生活为题材，由学生创作的文学。体裁上，这种文学包括小说、诗歌、散文、话剧。本质上，校园文学充溢着浓厚的校园气息，并展现了学生对事物的认知和思想价值。由于校园文学受时间性与空间性制约，因此郑训佐教授意识到了它的难以定位。本文只用“校园创作”来指称“校园文学”，原因是它只是马来西亚上世纪 80 年代在校园出现的特有现象，这股热潮往后已不复见。

80年代，马来西亚的教育逐渐普及，加上报章的流传广，校园创作也找到了它生根的基础。陈蝶在第一届马华文学节发表的〈细雨狂飙含笑过——回顾与展望马华散文七十年〉提及80年代的华文报章开拓了许多专栏供特定作者定期发表作品，加上作者群中多受过大学教育，因此她认为本时期的马华散文可称之为“大专散文”（陈蝶，1991：176-177）。这是对马来西亚大专校园写作初步的描述。

张永修在1986年编《成长中的6字辈》，收集了当年二十位“6”字辈作者的作品，精选小说与散文32篇²⁰。从中可说明80年代的年轻作者之创作能力不亚于已在马华文坛立足的作家。这群年轻作者中，有数位来自大专院校者，显示大专校园作者的写作表现特出。

李锦宗于1996年12月著的《80年代的马华文坛》收集了从1980年到1989年间的马华文坛各团体所主办之各类各样书籍、活动、文学奖、文艺副刊、讲座会、研讨会等史料，也包括大专院校主办的活动如1985年马大中文系邀请韦晕主讲〈我的创作过程〉、主办“文学双周”、研讨会“马华文学与文艺副刊”、专题讲座“纯与杂，静与动，虚与实——谈诗的表现技巧”和“马华文学的发展”、“诗歌发表会”；理科大学（理大）创办“第一届全国文学大专文学奖”（李锦宗，1996：147-151），1986年马大中文系主办“马华文学研讨会”邀请文教界知识分子主讲，“文学双周”除了办文学讲座还有诗歌发表会（同前：181-182），1987年“第一届全国大专文学奖”出专辑刊登在理大华文学会会刊《理华文集》。（同前：192）还有理大和马大华文学会各自主办的文学奖、散文奖不等。²¹

由此可见，80年代校园作者多正在接受大专高等教育，乃马华文坛未曾出现过的现象。不过，笔者也发现大型校园创作活动主要是由理科大学和马来亚大学的在籍华裔大学生在推动，其他大专院校生多是参与者。这是笔者在分析校园作者的后续发展取理大和马大毕业生为例的主因。

陈蝶、张永修和李锦宗分别阐明了80年代有一群具大专教育水平的年轻校园作者活跃并积极参与创作的现象。这群校园作者缔造了马华文坛前所未有的校园创作风潮。

²⁰ 《成长中的6字辈》合集里的作者有潘碧华（化拾）、黄佩蒂（水流星）、林艾琳、柯宗利（钟可斯）、许子风、黄丽华（艾浠汎）、朱进兴（曲梵之）、陈全兴（凡夜）、林义杰（星稔）、陈伦瑛（欣希雅）、张玉怀（怀石濠）、孙春美（航航）、何国忠、辛金顺（辛吟松）、赖国芳、庄华兴、李恒义、张留乐、张梅清和杨川。张永修和编委会成员通过报章联名征稿，陆续收到一百多位来自全国各地的作者，编委们从中挑选了20位被认为表现特出的作者所写的32篇文章，计有26篇散文和6篇小说。（张永修编，1986：154）

²¹ 这本史料著作的所有文章原是应当年的各报元旦特刊或文学刊物之邀而撰写的。

几位学者或作家曾就校园创作中的忧患意识作论述与分析。潘碧华以“忧患意识”作为论析大专校园散文的中心思想，似宣告大学生并非只在象牙塔里追梦的人。她在〈弹拨一根现实敏感的弦——听七十和八十年代的聲音〉和〈八十年代校园文学散文所呈现的忧患意识〉二文中对陈蝶〈细雨狂飙含笑过——回顾与展望马华散文七十年〉和马崙〈马华文学作品中的时代气息〉之前的论述进一步论析大专校园作者的忧患意识书写。此外，早期的校园创作研究论文还有〈寻找孤寂的心灵——以九十年代的大专诗文为例〉和〈行吟泽畔路漫漫——记“泽吟书坊”〉。

〈寻找孤寂的心灵——以九十年代的大专诗文为例〉和〈八十年代校园文学散文所呈现的忧患意识〉是潘碧华在 1997 年于第一届马华文学国际学术研讨会提呈的论文，分别收入江洛辉编的《马华文学的新解读》（1999）和戴小华与尤卓韬主编的《扎根本土·面向世界》（1998）以及其他编者的论文集里。

〈寻找孤寂的心灵——以九十年代的大专诗文为例〉论及 90 年代的大专校园诗作“不再是民族忧患，而是开始正视个人的价值和世界联系，却在寻求自我肯定时产生了孤寂情绪”（潘碧华，2009：88），凸显 80 年代大专校园忧患意识写作的独特。〈行吟泽畔路漫漫——记“泽吟书坊”〉则是潘氏《我会在长城上想起你》（1998）之代序，记叙当年她从家乡到马大就读时认识一群志同道合的文友，在大学里一起推动校园文学的点点滴滴。1999 年，〈弹拨一根现实敏感的弦——听七十和八十年代的聲音〉在马华文学国际研讨会上发表，论述马华作家针对 70 和 80 年代“敏感”事件所面对的书写空间。此四篇皆收录在由马大中文系出版的潘碧华著作《马华文学的时代记忆》（2009）里。这几篇论文被纳入文集后，却对有关校园写作的持续发展未有后续讨论，这促成笔者思考，并成为研究的课题的重要动因。

马崙在〈马华文学作品中的时代气息〉中谈及 80 年代马来西亚的几所大专学院出现了几位具忧患意识的校园新秀，尤其是在籍的马大生。他们在字里行间镌刻了忧患悲愤的痕迹，产生体现民族文化忧患意识的校园创作，充分表露年轻一代的华裔子弟殷望华社受到平等与合理的待遇，被承认和落地生根的愿望，为马华文学发展过程中的空前特色（马崙，1999：22）。马崙认同校园创作确实有忧患意识但不多。经过细读，马崙一一列出的校园作者其实也有十来位。他们透过诗或散文表露忧患意识，包括夏绍华〈树精〉、庄华兴〈扁担的身世〉、李国七〈一九九零年我回到半岛〉、林若隐〈在黄红蓝白色如梦的国度〉；祝家华〈江山有待〉、夏绍华〈生命不留白〉、陈钟铭〈魔的延伸〉、林幸谦〈大地无告〉、何书忠〈登山感怀〉、陈湘琳〈有一种声音〉、潘碧华〈传火人〉、庄松华〈风雨之路〉、许育华的〈拭尽一路的血泪〉、林添拱〈一次欢愉的经验〉和禰素莱〈沉吟至今〉（同前：23）。

安焕然的论文〈马华文学的背后——华文教育与马华文化〉提及马来西亚华人对华文教育非常珍惜，华社不停呼吁华裔子弟应报考华文，报读母语班，每年还有数百名学生报读马来亚大学中文系。安氏认为那股挥之不去的忧患意识使得大马华人学习华文并不仅把它当成语言工具，而更重要是把它当成民族“灵

魂的语言”。也因此，不论是在本地大专还是留台的，当时的大专校园（尤其是 80 年代）华裔学生群，普遍弥漫着一股“忧患文学”的写作热潮。何国忠《今我来思》（1993）、《塔里塔外》（1995）均是本时期的代表作品。（安焕然，2004：574-577）

马华作家温任平为祝家华的《熙攘人间》（1992）写序时同样提及校园作者和部分马华作家之作品充溢着忧患情怀：

温瑞安的〈龙哭千里〉、何启良的〈那一抹眼神〉、方昂的〈鸟叔〉、游川的〈蓬莱米饭〉、傅承得的〈赶在风雨之前〉，加上祝家华、辛吟松、何国忠诸子近年来的作品，寢寢乎已足以形成马华文学另一个独特的忧患的传统。这些作家关心民族处境、国家的命运、文化使命感强烈。”（1992：5-6）

何国忠则在〈寻找自己的身份：忧患意识中的文化情怀〉提及华人忧患意识中拥抱传统文化的情怀，认为文化使命感在大专青年学生中燃烧，显示了这一代青年的忧患意识。²²

新一代对中华文化的关心绝对不会比他们的父辈们逊色，他们处理的方法可能有异，但他们从来不曾对中华文化抱着一种事不关己的态度，最具体的现象可在大学的华族学生的行动中观察，例如马大中文系在七十年代末人数激增；国民大学华族学生从 1983 年开始每年都办大型的中秋文娱晚会；而马大、理大华文学会的文化活动层出不穷，特别是在八十年代文化危机感最强烈的时期，其凝聚力更是其他学会望尘莫及的。国内其他大学虽然不允许华文学会存在，但大学生却能在所及的范围内主办与中华文化有关的活动、出版刊物，不眠不休，这已经不是新鲜的事，同样的情况在一些国民中学的华文学会也一样轻易可以看到。（2002a：219-220）

钟怡雯在〈马华校园散文的文学史意义〉认为忧患意识仅是校园创作的一个面向，实际上校园作者有其文学浪漫的一面。她重申马华校园散文的一个独特现象，即纵的上承感时忧国的知识分子传统，横的切出时代脉动，进而建构属于校园文学作者自己的乌托邦时代（钟怡雯，2006a：78-79）。她看似肯定 80 年代校园书写具有忧患意识面向，却对潘碧华在〈八十年代校园文学散文所呈现的忧患意识〉的论点持不同的看法。钟怡雯在其论文〈马华散文的“浪漫”

²² 何国忠认为独立以后才出世的新一代马来西亚华人，至少涉及两种文化即“马来西亚文化”和“中华文化”。这一代人大部分都是华文教育和马来文教育结合的产物，至少通晓马来语和华语，并能以英语对话，差别只是在个别语言的流利程度。他们对马来西亚事物都有特殊的亲切感。（2002b：10）

传统》里把浪漫两个字上面加上引号，与浪漫主义区分开来。钟氏认为马华文学有两类“浪漫”散文，一种是温瑞安“龙哭千里”和林幸谦“狂欢与破碎”气势磅礴时而感情失控的抒情散文；另一类则是八、九零年代发轫的大专校园写作。当时的校园散文作者包括潘碧华、何国忠、祝家华、林幸谦等，他们的写作题材有大学生的心声、文化的焦虑与对时局的控诉，作品洋溢着既感伤又激越的忧患意识。钟氏认为她的“浪漫”传统理论包含“感时忧国”的意识会比潘碧华的“忧患意识”里所涵盖“忧虑、孤愤、沉痛、压抑性之情绪”更能全面地作为校园散文的叙述模式。（钟怡雯，2006b：80-81）实际上，钟氏的盲点是马华社会一直以来有家无国，或家重于国的观念或潜意识所主导。因此，80年代的写作充其量只能说是“感时忧族”的精神与情怀。

钟怡雯亦指出马华创作者陷入了一个迷思，凡用华文写作及对华社有使命感的马华作者必先对华社议题充溢“感伤”特质（潘碧华称之为“忧患意识”）。这使得华社议题不断被反复重写，挖掘不出新意，单纯为写而已。她批评潘氏在《八十年代校园文学散文所呈现的忧患意识》论及的“忧患意识”容易与“中国性”牵扯不清，而且马来西亚华人的艰难处境往往被过度引申为华社将亡的境况以及忽略了对于写作技巧的要求（同前）。钟的指控正好反映了论者作为局外人的表相认知。潘所谓的忧患意识是华人民族主义精神的体现，也是近代中国感时忧国的变体，实际上，中国性很难被剔除。

潘碧华、马崙、钟怡雯、安焕然、温任平和何国忠分别从文学、教育、文化、华文角度论述80年代大专校园写作充溢着忧患意识与秉承着浪漫传统。显然，80年代大专校园作者倾力创写有忧患意识的作品。是故，笔者从知识分子的思想意识的角度来探究80年代大专校园创作的时代意识及其演变。

傅承得在为潘碧华《传火人》的序中提及与他年龄相去不远的年轻人，虽身在大学但却能放眼现实社会和留心国事时局。他欣慰这群大学生能把自己的观察和感受诉诸笔端，字里行间流露出真挚的情感。这些年轻的校园作者，他们的作品技巧表现或嫌不足，但思想意识和主题却很强烈，情感相当大我。（傅承得，1989：6-7）

在肯定之余，傅承得不无忧虑地指出马来西亚校园文学在三、五年后是否仍然健笔挥洒，自成风月？他期许这批作者能够在时间洪流的冲击下，依然保有如磐石般坚定不移的创作心灵。他不忘提醒年轻作家写作乃是一条漫长无尽的路，才华毕竟不可久恃，努力才是最要看重的。他甚至列举五、六十年代台湾大学外文系“南北社”里的成员白先勇、陈若曦、王文兴、叶维廉和欧阳子等。这些南北社成员除了对文学创作持抱着狂热的态度，更重要的是耐力十足的精益求精和更上层楼。（同前）傅承得的忧虑是笔者提出本文问题意识的起点，也是对温祥英与黄锦树的“青年文学”提法的一种呼应与再思考。

以上言论让笔者对 80 年代校园作者的概况有个基本认识，由此，也引伸笔者对他们离开校园后的写作意识的演变、持续（或不持续）与发展的关注。

1.4 研究方法 with 论述架构

为了解校园作者在时代中的定位与后续发展，笔者将以他们在校园时期和离校后的文学作品、各类时事评论、学术文章以及相关论文为基础进行前后期的对比分析，以厘清 80 年代校园作者在时代变动中的变与不变。

本文在文本中取“知识分子研究”视角，以知识分子的“公共”面向作为 80 年代大专校园作者的研究重点。在论及知识分子的“公共”面向前，笔者就“知识群体”做一个简单界定。

德国社会学家曼海姆（Karl Mannheim, 1893-1947）说道：“贯穿于所有知识分子集团中的，是一根统一着他们的线，那就是教育……教育给予人的不仅是在知识方面，它还使人在信仰、价值观念、生活方式、道德标准等方面都发生变化。”（引自魏承思，2010：24）安东尼·葛兰西²³（Antonio Gramsci, 1891-1937）更说：“学校是培养各级知识分子的工具。不同国家知识分子职能客观上可以通过专业学校的数量和级别来衡量”。（安东尼·葛兰西，2000：6）从广义角度看，正在大专院校接受专业知识教育的年轻校园作者都是论述中的知识分子。

从狭义定义看，爱德华·萨义德²⁴（Edward Said, 1935-2003）认为，一名知识分子，起码具备三个特性，即一、向公性（to）以及为公性（for），指“向”公众以及“为”公众来代表、具现及表明讯息、观点、态度、哲学或意见的个人；二、质疑或重建性，意即“知识分子为民喉舌，作为公理正义及弱势者或受迫害者的代表”的特点，“即使面对艰难险阻也要向大众表明立场及见解”；三、前瞻或启蒙性，指知识分子具备独立思考、提出具有启蒙意义之建议的意愿与能力，其“言行举止也代表或再现自己的人格、学识与见地”（转引章星虹，2016：18-19）。一如殷海光在〈知识分子的责任〉中所言：“知识分子是时代的眼睛。……一个知识分子不止是一个读书多的人。一个知识分子的心灵必须有独立精神和原创能力。……知识分子必须是他所在的社会之批评者，也是现有价值的反对者。”（殷海光，1966：643-644）校园作者在 80 年代马哈迪治理时期，频频

²³ 安东尼奥·葛兰西是意大利社会主义思想家和意大利共产党创始者和领导人之一，以文化霸权论为影响后世最主要的思想。

²⁴ 爱德华·萨义德是国际著名文学理论家与批评家和后殖民理论的创始人。他也是巴勒斯坦立国运动的活跃分子，由此也成为了美国最具争议的学院派学者之一。除此，他是一位乐评家、歌剧学者和钢琴家。

透过写作向民众发表发生在华社的事件，表明立场及见解，独立思考并提出意见，恰恰符合了艾德华·萨义德论述中知识分子应具备的三个特性。

另一方面，安东尼·葛兰西认为一个有知识的人是否发挥了知识分子的职能，不是“在知识分子活动本质上去寻求”，而应“从社会关系体系的整体去寻找”（安东尼·葛兰西，2000：3）因此，“所有人都是知识分子，但并非所有的人在社会中都具有知识分子的职能”。（同前：4）毕业后的校园作者是否持续发挥知识分子的职能，笔者将从他们在马哈迪主义²⁵下，对社会展现的时代与思想意识，观察他们作为80年代校园创作者的演变，及其“公共”面向。

葛兰西把社会中履行知识分子的人分为传统知识分子（traditional intellectuals）和有机知识分子（organic intellectuals）。他以乡村型和城市型来区分，进而引申出传统知识分子与有机知识分子。乡村型知识分子大多数都是“传统的”……这类知识分子使农民与地方和国家行政机关（律师、公证人等等）取得联系，他们因该活动而具有了重要的政治——社会职能，因为职业中介很难与政治中介截然分开。此外，乡村知识分子（教士、律师、公证人、教师、医生等等）总体上比一般农民具有较高的或者说至少是不同的生活水平，因此他们代表着农民希望摆脱或改善其处境时所参照的社会典范。（同前：9）

城市型有机知识分子随着工业的发展，在城市中从事与工业相关的职业。他们的工作是联络企业家和工人之间的关系，同时控制工作的基层，保证及时完成工业高级人员所制定的生产计划。（同前：9）萨依德套用了葛兰西的有机知识分子，认为当知识分子舍弃了守护，走向大众媒体，成为新闻从业人员、脱口秀的来宾和主持人、顾问、经理等等。他们不但拥有广大的阅听大众，而且他们身为知识分子毕生工作都仰赖阅听大众，仰赖没有面目的消费大众这些‘他者’所给予的赞赏或漠视。（艾德华·萨依德，1997：106-107）大部分校园作者从小地方或乡村到大城市如吉隆坡和檳城求学，毕业后到社会谋生，并成为各种行业的专才。他们在社会扮演传统知识分子或是有机知识分子的职能，这为笔者提供一个观察视角，以确认校园作者是否把“忧患意识”发挥到更广大的社会与人群中，抑或变换了原有思想轨迹。

曾维龙更以葛兰西的知识分子理论区别传统知识分子和有机知识分子的写作。他认为传统知识分子的写作趋向于从传统思想文化之中寻找对应之道，包括对个人的道德领导在政党所起的作用和华人文化在国家认同的层次中所面对的边缘状态等。而有机知识分子在参与社会与政治的改革和操作之中，侧重解决公民社会与国家权力机关、个体利益与整体利益之间的冲突矛盾。（曾维龙，2011：47）

²⁵ 有关马哈迪主义的诠释，详见第二章第18页。

笔者尝试以安东尼·葛兰西和艾德华·萨义德的知识分子理论来探析校园作者从 80 到 90 年代，华社面临政经文教乃至族群问题频仍的情况下，大专生如何透过写作和活动来回应时局的演变与其后续发展。



参考文献

（一）中文书目

爱德华·萨义德著[Edward W. Said]（1997）。《知识分子论》。（单德兴译）。台北：麦田出版社。

安东尼·葛兰西著[Antonio Gramsci]（2000）。《狱中札记》。（曹雷雨、姜丽、张跖译）。北京：中国社会科学出版社。

安焕然（2004）。〈马华文学的背后——华文教育与马华文化〉。见陈大为、钟怡雯、胡金伦编《赤道回声·马华文学读本 II》。（页 567-580）。台北：万卷楼。

——（2012.01.14）。〈马华文化依然是表演文化〉。星洲网首页·观点
<http://www.sinchew.com.my/node/244135>，检索于 04/11/2012。

蔡维衍（2001）。《当代马华文存·经济卷·主编序》。见戴小华主编。《当代马华文存（80、90 年代）》（全 10 册）。（页 viii-xxv）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

陈大为（1995）。《马华当代诗选 1990-1994（序）》。（页 7-10）。台北：文史哲出版社。

——（2008）。〈马华校园散文的生产语境及其谱系之完成（1979-1994）〉。《第四届文学与资讯学术研讨会会前论文集》。（页 27-47）。台北：国立台北大学中国语文学系。

陈蝶（1991）。〈细雨狂飙含笑过——回顾与展望马华散文七十年〉。见戴小华、柯金德编《马华文学七十年的回顾与前瞻》。（页 157-183）。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。

陈绛雪（2013.09.19）。《华人身分认同（第 3 篇）：接受“融合”拒绝“同化”》。南洋副刊 <http://www.nanyang.com.my/>，检索于 04/11/2012。

陈锦松（1993）。〈谨慎的欢欣——评后感〉。《文思飞激千层浪——第七届全国大专文学奖专辑》。（页 306）。吉隆坡：马来西亚中华大会堂。

陈强华（1987.08）。〈马来西亚离骚·在最易冲动的时代晚期——热情冷却〉。《蕉风月刊》。第 406 期。页 38-39。

陈全兴（2008.12.06）。〈细说从头话“青梳小站”〉。《凡夜大红花国度

Blogkaki》。http://fanye.blogkaki.net/viewblog86971。检索于10/16/2013。

陈婉容（1994. 11. 15、1994. 11. 18 和 1994. 11. 22）。〈花田竞标青——检阅六字辈〉。《南洋文艺》，全在页 3。

陈亚才（2001）。〈当代马华文存·社会卷·主编序〉。见戴小华主编《当代马华文存·社会卷（80 年代）》。（页 viii-xviii）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

陈友信（1994）。《解构政治神话——大马两线政治的评析（1985-1992）》（序）。（页 iv-v）。吉隆坡：华社资料研究中心。

陈毓平（2001）。〈私营化的远景〉。见戴小华主编《当代马华文存·经济卷（80 年代）》。（页 223-225）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

陈志勤（2001）。〈华小高职事件的风波〉。见戴小华主编《当代马华文存·教育卷（80 年代）》。（页 43-48）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

陈中和（2006）。〈巫统在马哈迪时期的伊斯兰化理念与政策（1982-2003）〉。《马来西亚伊斯兰政党政治——巫统和伊斯兰党之比较》。（页 149-151）。加影：新纪元学院。

陈钟铭（1991）。〈灯笼絮语〉。《横笑千山渡苍茫》（大专青年系列 4）。（页 88）。吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华工商总会。

_____（2000）。〈涉猎多方的事业〉。《升学情报 4》。
http://www.fsi.com.my。检索于 11/16/2015。

程可欣编（1989a）。〈繁星空下的倒影〉。《舒卷有余情》。（页 32-37）。吉隆坡：文采出版社。

_____编（1989b）。〈他们的传奇〉。《舒卷有余情》。（页 17-29）。吉隆坡：文采出版社。

_____编（1989c）。〈那一些风雨〉。《舒卷有余情》。（页 83-88）。吉隆坡：文采出版社。

_____（1992a）。〈最静的寂寞〉。《那人却在灯火阑珊处》。（页 149-152）。安邦：佳辉出版社。

_____（1992b）。〈七楼的天空〉。《那人却在灯火阑珊处》。（页 153-156）。安邦：佳辉出版社。

—— (1998.05 和 06)。〈天狼星诗社〉。《蕉风双月刊》。第 484 期，页 66-72。

戴小华主编 (2001)。《当代马华文存 (80、90 年代)》 (全 10 册)。吉隆坡：马来西亚华人文化协会出版社。

邓日才编 (2001)。〈1996 年马来西亚华教工作研讨会总结报告〉。见戴小华主编《当代马华文存·教育卷 (90 年代)》。(页 484-500)。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

第五届全国大专文学奖编委 (1991)。〈秘书报告〉。《阳光自沉睡的长廊醒来·第五届全国大专文学奖专辑》。(页 125-127)。出版社不详。

傅承得 (1989)。〈传火人序〉。见潘碧华《传火人》。(页 5-25)。莎阿南：泽吟书坊。

邝建铭 (2013.05.23)。〈马来西亚威权政治的历史轨迹〉。《Co-China 周刊》。<http://chinadigitaltimes.net/chinese/2013/05/co-china>，检索于 05/16/2014。

何国忠 (1986a)。〈我们的路〉。《青色的冲击》。(页 52-55)。麻坡：朋友出版社。

——编 (1986b)。〈林添拱〉。《马大散文集》。(页 103)。八打灵：泽吟书坊。

——编 (1986c)。〈消逝了的似青山还在〉。《马大散文集》。(页 70-74)。八打灵：泽吟书坊。

——编 (1986d)。〈读中文系的小子〉。《马大散文集》。(页 80-84)。八打灵：泽吟书坊。

—— (1986.07.06)。〈风风雨雨说马大华文学会〉。《南洋商报言论版》，页 31。

—— (1989a)。〈后记〉。《班荇谷灯影》。(页 175)。莎阿南：泽吟书坊。

—— (1989b)。〈种了芭蕉，又怨芭蕉〉。《班荇谷灯影》。(页 89-90)。莎阿南：泽吟书坊。

—— (1989c)。〈时代的眼睛〉。《班荇谷灯影》。(页 91-97)。莎阿南：泽吟书坊。

- ____ (1989d)。〈疏忽了的关心〉。《班荇谷灯影》。(页 43-45)。莎阿南：泽吟书坊。
- ____ (1989e)。〈残存记忆中的腾跃——马大华文学会筹委会点滴〉。《班荇谷灯影》。(页 27-34)。莎阿南：泽吟书坊。
- ____ (1989f)。〈团结口号中的沉思〉。《班荇谷灯影》。(页 57-58)。莎阿南：泽吟书坊。
- ____ (1993a)。〈论大学生的思想困境——为《马大人》的创刊而写〉。《今我来思》。(页 33-38)。吉隆坡：十方出版社。
- ____ (1993b)。〈民主失调与大马华人政治困局〉。《今我来思》。(页 124-139)。吉隆坡：十方出版社。
- ____ (1995a)。〈马华文学：失落的坐言起行〉。《塔里塔外》。(页 174-179)。吉隆坡：十方出版社。
- ____ (1995b)。〈校园文学的瓶颈〉。《塔里塔外》。(页 144-148)。吉隆坡：十方出版社。
- ____ (1995c)。〈另一个天地〉。《塔里塔外》。(页 180-184)。吉隆坡：十方出版社。
- ____ (1996. 01. 03)。〈近代中国知识分子的自觉问题与社会变迁〉。《南洋商报言论版》，页 31。
- ____ (2001)。〈马华文学：政治和文化语境下的变奏〉。见许文荣编《回首八十载·走向新世纪：九九马华文学国际学术研讨会论文集》。(页 418-438)。士古来：南方学院。
- ____ (2002a)。〈寻找自己的身份：忧患意识中的文化情怀〉。《马来西亚华人：身份认同、文化与族群政治》。(页 209-221)。吉隆坡：华社研究中心。
- ____ (2002b)。〈导论〉。《马来西亚华人：身份认同、文化与族群政治》。(页 1-12)。吉隆坡：华社研究中心。
- ____ (2002c)。〈政治语境下的国家文化和华人文化〉。《马来西亚华人：身份认同、文化与族群政治》。(页 89-131)。吉隆坡：华社研究中心。
- 何乃健 (2004)。〈期盼璀璨的花季——浅谈九十年代的马华文学〉。《马华文学大系·史料 1965-1996》。(页 xxxviii-xli)。柔佛：彩虹出版有限

公司和吉隆坡：马来西亚华文作家协会。

何荣良[何启良]（1973）。〈英血〉。《蕉风月刊》元月号。第 239 期，页 62-64。

——（1977a）。〈忧悲乾坤——“刻背”诗集后记〉。《刻背》。（页 135-142）。八打灵：鼓手文艺出版社。

——（1977b）。〈泣然大地〉。《蕉风月刊》四月号。第 290 期，页 41-44。

何启良（1998）。〈独立前西马华人政治演变〉。见林水椽、何启良、何国忠、赖观福编《马来西亚华人史新编》第二册。（页 69-125）。吉隆坡：马来西亚中华大会堂总会。

——（1999）。〈知识分子独立精神的再肯定〉。《文化马华：继承与批判》。（页 141-162）。吉隆坡：十方出版社。

何秀煌（1990）。《读书人的责任和品德》。见林正弘编《殷海光全集》第十八卷。台北：桂冠图书公司。

黄锦树（2007.09.03）。〈马华文学与文艺青年——阅读《蕉风》有感〉。《星洲日报·文艺春秋》。页 2。

黄文慧（2003.10.07）。《分析：马国华人的政治困境》。BBC 中文网 http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid_3170000/newsid_3171000/3171098.stm，检索于 01/06/2012。

江嘉嘉（2004）。〈独立大学运动〉。见钟伟前主编《董总 50 年特刊 1954-2004》。（页 523-529）。加影：马来西亚华校董事联合会总会。

柯嘉逊博士（2011.02.11）。〈华团应秉承前辈遗志维护民权来届大选向朝野提出公民要求〉。“当今大马” www.malaysiakini.com/cn，检索于 6/7/2013。

李敬文（2001）。〈建立马华文化的主体性〉。见戴小华主编《当代马华文存文化卷（90 年代）》。（页 301-303）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

李锦宗（1996）。《80 年代的马华文坛》。新山：彩虹出版有限公司。

李淑炜、王佳骏（2012.08.09）。《学运的峥嵘岁月（下）：两代人的微妙视角思考学运未来》。南洋副刊 <http://www.nanyang.com.my/>，检索于 04/11/2012。

李甜福（1987）。〈马来西亚大专生面对更艰难的挑战〉，《文道》。第 76 期，页 20-21。

李万千（2001a）。〈特选精英 社会厚望 时代使命〉。见戴小华主编《当代马华文存·教育卷（80 年代）》。（页 146-149）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

——（2001b）。〈“开放”声中的马来西亚华教问题与前景〉。见戴小华主编《当代马华文存·教育卷（90 年代）》。（页 511-524）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

——（2010.06.09）。〈两线制的契机及危机〉。“当今大马”
www.malaysiakini.com/cn，检索于 30/11/2015。

林国安（2004）。〈3M 课程事件〉。《董总 50 年特刊（1954-2004）》。（页 543-550）。加影：马来西亚华校董事联合会总会。

林连玉基金 <http://llgcultural.com/>，检索于 18/06/2012。

林若隐（1986.10.08）。〈画册〉。《星洲日报星期刊·星城》，页 23。

——（1987.08）。〈马大记事〉。《蕉风月刊》。第 406 期，页 35。

——（1989）。〈备忘录 1〉。《舒卷有余情》。（页 97-98）。吉隆坡：文采出版社。

——（2000）。〈在黄红蓝白色如梦的国度〉。见陈大为，钟怡雯主编《赤道形声：马华文学读本》。（页 86-90）。台北：万卷楼图书公司。

林添拱（1986.5.18）。〈风声、雨声、读书声、声声入耳，家事、国事、天下事、实事实关——记“第一届大专青年工作营”〉。《星洲日报·星期刊》，页 10-11。

——（1986.12.11）。〈听过一场精彩的辩论后〉。《星洲日报副刊·青年园地》，页 14。

——（1987）。〈人物言谈·创造奇迹的许友彬〉。《蕉风月刊》五月号。第 403 期。页 2-5。

——（1987.08）。〈屈原·五百万种声音（二）1987·五百万种声音〉。《蕉风月刊》。第 406 期。页 36。

林文芬、董妙珠（1988）。〈国大华裔学生理事会——解散之前因后果〉。
《其中最大的是爱》。（页 52-54）。吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华工商

总会。

林幸谦(1992)。〈候鸟情结〉。《那人却在灯火阑珊处》。(页 123-133)。安邦：佳辉出版社。

——(1995a)。〈诡谲的人生〉。《狂欢与破碎：边陲人生与颠覆书写》。(页 108-111)。台北：三民出版社。

——(1995b)。〈解构乡愁：狂欢、破碎与禁忌的重写〉。《狂欢与破碎：边陲人生与颠覆书写》。(页 203-208)。台北：三民出版社。

——(1995c)。〈边陲人的自白〉。《狂欢与破碎：边陲人生与颠覆书写》。(页 1-3)。台北：三民出版社。

——(1995d)。〈候鸟的伤口〉。《狂欢与破碎：边陲人生与颠覆书写》。(页 211-212)。台北：三民出版社。

——(1995e)。〈命运〉。《狂欢与破碎：边陲人生与颠覆书写》。(页 123-125)。台北：三民出版社。

——(1995f)。〈愤懑的年代〉。《狂欢与破碎：边陲人生与颠覆书写》。(页 43-44)。台北：三民出版社。

林云龙(1988)。〈不灭的信念——记马大华文学会争取成立过程〉。《其中最大的是爱》。(页 27-32)。吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华工商总会。

刘文菊、龚玉华(2004.04)。〈大学生校园文学创作透视〉。《邵阳师范高等专科学校学报》。第 24 卷第 2 期，页 54-57。

刘锡通(2013.04.06)。〈“超越政党，不超越政治”的本意〉。《东方文荟》，<http://www.orientaldaily.com.my/>，检索于 31/5/2012。

刘晓晶(2008.05.19)。《80 年代政商界红人郑安泉再战江湖？》。东方新闻网 <http://news.eastday.com/>，检索于 1/11/2012。

刘育龙(1998.09 和 10)。〈在文学的灰色地带——访谈张光达与刘育龙〉。《蕉风双月刊》。(页 4-12)。吉隆坡：蕉风出版社。

——(2003)。〈这样的女子褙素莱——试论褙文中三大主题创造意义〉。《在权威与偏见之间》。(页 146-165)。吉隆坡：大马福联会暨福建会馆文学出版基金。

吕晨沙(1997)。〈马华新诗的发展与演变〉。《马华作家 6》。(页 91-104)。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。

骆静山(2006)。《社会巨变与知识人的追寻》。吉隆坡：华社研究中心。
罗丽琴(1986.11)。〈大学生与文学创作——马大同学座谈会〉。《蕉风月刊》。第397期，页2-9。

罗素薇(2001)。〈开法治的倒车——从文良港拆招牌风波谈起〉。见戴小华主编《当代马华文存·社会卷(80年代)》。(页309-316)。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

骆耀庭(1986.12.11)。〈湘水悠悠〉。《星洲日报副刊·青年园地》，页14。

——(1989)。〈一场淋漓的豪雨后〉。《舒卷有余情》。(页65-77)。吉隆坡：文采出版社。

——(1991)。〈误读指南——马华文学怎样变?〉。《蕉风双月刊》。(页34-35)。八打灵：蕉风出版社。

罗正文编(2001)。《当代大马文存·文化卷(90年代)》。(页viii-xiii)。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

——(2006.04)。〈[学运背景总述]他们是一群好高骛远的理想主义者吗?〉。《亚洲眼(Eye Asia)》。第4期，页6-11。

马崙(1991)。《新马文坛人物扫描》。书辉出版社。

——(1997)。《马华文学之窗》。新加坡：新亚出版社。

——(1999)。〈马华文学作品中的时代气息〉。见江洺辉编《马华文学新解读——马华文学国际学术研讨会论文集》。(页10-25)。八打灵：马来西亚留台校友会联合总会。

孟沙(1991)。〈马华小说沿革纵横谈〉。见戴小华、柯金德编《马华文学七十年回顾与前瞻》。(页7-33)。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。

欧斋·默密特著[Ozay Mehmet](1987)。《监守自盗：新经济政策谁得益?》。(辜瑞荣译)。(页vii-x)。八打灵：社会分析学会。

潘碧华(1988.06.07)。〈作为诗人〉。《星洲日报·星城》。页2。

——(1989)。〈传火人〉。《传火人》。(页155-159)。莎阿南：泽吟书坊。

——(1998a)。〈行吟泽畔路漫漫——记“泽吟书坊”(代序)〉。《我会在长城上想起你》。(页3-12)。吉隆坡：长风出版社。

- ____ (1998b)。〈悬赏文坛逃兵〉。《我会在长城上想起你》。(页 183-188)。吉隆坡：长风出版社。
- ____ (1999a)。〈不道德广告〉。《谁在夜里敲锣》。(页 89-90)。柔佛：彩虹出版有限公司。
- ____ (1999b)。〈苛政猛于虎〉。《谁在夜里敲锣》。(页 15-16)。柔佛：彩虹出版有限公司。
- ____ (2001)。〈弹拨一根现实敏感的弦——听七十和八十年代的聲音〉。见许文荣编《回首八十载·走向新世纪：九九马华文学国际学术研讨会论文集》。(页 439-456)。士古来：南方学院。
- ____ (2004)。〈八十年代校园文学散文所呈现的忧患意识〉。见陈大为、鍾怡雯、胡金伦编《赤道回声·马华文学读本 II》。(页 292-304)。台北：万卷楼。
- ____ (2008)。〈马华文学中的国家认同与文化反思〉。《河南科技大学学报》。第 26 卷第 5 期，页 26-76。
- ____ (2009)。〈寻找孤寂的心灵——以九十年代的大专诗文为例〉。《马华文学的现代阐释》。(页 87-102)。吉隆坡：马来西亚华文作家协会。
- 潘君胜 (2012. 09. 10)。〈若群川不入狱，马华历史或改写〉。《光华日报》
www.kwongwah.com.my&chinese.cari.com.my/news/news.php?id=275574，
检索于 31/05/2012。
- 潘永强 (2005)。〈抗议与顺从：马哈迪时代的马来西亚华人政治〉。见何国忠编《百年回眸·马华社会与政治》(页 203-232)。吉隆坡：华社研究中心。
- 彭伟步 (2008)。《〈星洲日报〉研究》。(页 39-43)。上海：复旦大学出版社。
- 浅水集刊编辑委员会 (1986)。《青色的冲激》。麻坡：朋友出版社。
- 邱武德著 [Khoo Boo Teik] (2004)。《超越马哈迪》。(王国璋等译)。吉隆坡：燧人氏事业有限公司。
- 赛·胡先阿里、杨培根、张永新、辜瑞荣 (1993)。《修宪风云——剖析社会新旧势力之争》。八打灵：文运企业。
- 赛·胡先阿里著 [Syed Husin Ali] (2010)。〈发展政策：成功还是失败？〉。《马来人的问题与未来》。(赖顺吉译)。(页 98-123)。八打灵：策

略资讯研究中心。

社团法人高雄市兽医师工会, <http://www.kva.idv.tw/>, 检索于 12/08/2015。

沈明信编(2012.10)。〈生活, 等于创作——许友彬 VS 王筠婷〉。《普门》。153 期, 页 54-59。

沈天奇(2004)。〈综合学校、宏愿学校与“最终目标”〉。见钟伟前主编《董总 50 年特刊(1954-2004)》。(页 543-550)。加影: 马来西亚华校董事联合会总会。

孙和声(2001)。〈大马经济政策的连续性与断绝性〉。见戴小华主编《当代马华文存·经济卷(80 年代)》。(页 9-30)。吉隆坡: 马来西亚华人文化协会。

——(2010)。〈民营化与私“盈”化——大马式民营化的弊端〉。《尴尬的大马经济》。(页 15-17)。吉隆坡: 遂人氏事业。

——(2012)。〈什么是马哈迪主义?〉。《大马“变天”远吗?——两线制与政党轮替的前景》。(页 13-14)。吉隆坡: 东方企业。

孙彦庄(2008.02.18)〈我的爸爸〉。《南洋文艺: 2008 南洋文艺年度文人特辑: 马汉 2》, 页 D12。

宋效峰(2009)。〈马来西亚的发展政策与政治稳定〉。《东南亚南亚研究》, 第二期。<http://www.seasas.cn/content.aspx?id=448165776026>, 检索于 01/06/2012。

童庆炳编(2006)。〈文学作品〉。《文学理论教程》(修订二版)。(页 202-203)。北京: 高等教育出版社。

王德威(2010)。〈导论——理念与问题〉。《抒情传统与中国现代性: 在北大的八堂课》。(页 69-97)。北京: 三联书店。

——(2011)。〈“有情”的历史——抒情传统与中国文学现代性〉。《现代“抒情传统”四论》。(页 1-83)。台北: 国立台湾大学出版中心。

王贵才、王昌仪(1987)。〈秘书报告〉。刘英雄编《理大文集·第 16 期》。(页 3)。檳城: 理大华文学会。

王善柏(2001)。〈文良港拆招牌余波——看新广告条例〉。见戴小华主编《当代马华文存·社会卷(80 年代)》。(页 317-319)。吉隆坡: 马来西亚华人文化协会。

王耀辉(2005)。〈散文文本解读〉。《文学文本解读》。(页 63-102)。武汉：华中师范大学出版社。

魏承思(2010)。《中国知识分子的浮沉》。台北：老古文化事业股份有限公司。

温任平(1980)。〈综论马华文学的处境与背景〉。《文学观察》。(页 71-80)。安顺：天狼星出版社。

——(1992)。〈怀念一个江湖的游离与温馨〉。《熙攘在人间》。(页 4-7)。吉隆坡：十方出版社。

——(1999a)。〈内忧外患的马华文学〉。《文化人的心事》。(页 24-26)。吉隆坡：大将事业社。

——(1999b)。〈我看马大“校园文学”〉。《文化人的心事》。(页 186-188)。吉隆坡：大将事业社。

——(1999c)。〈天狼星诗社：“神话王国模式”的兴衰〉。《文化人的心事》。(页 152-155)。吉隆坡：大将事业社。

——(2012)。〈复杂多元的现代性——现代性与马华文学(研讨会总结陈词)〉。《马华文学与现代性》。(页 297-304)。台北：新锐文创。

——(2015)。〈从北进想象到退而结网：天狼星诗社的野史稗官〉。《马华文学板块观察》。(页 153-183)。台北：釀出版。

温淑君(2012.08.07)。《学运的峥嵘岁月(上)：苏礼罢课示威被学校开除》。南洋副刊 <http://www.nanyang.com.my/>检索于 04/11/2012。

温祥英(1990a)。〈何去何从〉。《半闲文艺》。(页 181-184)。八打灵：蕉风月刊。

——(1990b)。〈榨尽最後一滴意义〉。《半闲文艺》。(页 97-102)。八打灵：蕉风月刊。

吴岸(1987)。〈马华文学的创作路向〉。《到生活中寻找缪斯》。(页 1-15)。吉隆坡：大马福联会暨雪福建设会。

——(1995.05)。〈与大专学生谈诗创作〉。《九十年代马华文学展望》。(页 25-29)。古晋：砂劳越华文作家协会。

夏绍华(2005)。〈有时我觉得〉。见张永修、孙春美编《我的文学路》。(页 74-77)。吉隆坡：嘉阳出版有限公司。

夏宇舒（1989）。〈生命不留空白〉。《大专青年系列 2——飞向九十年代》。（页 74-75）。吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华工商总会。

夏志清著（1979）。〈现代中国文学感时忧国的精神〉。《中国现代小说史》。（丁福祥和潘铭燊译）。（页 459-477）。九龙：友联出版社。

晓峰（1986）。〈登山感怀〉。《青色的冲击》。（页 41-42）。麻坡：朋友出版社。

小黑（1991.09 和 10）。〈文学是一种事业〉。《蕉风双月刊》。第 444 期，页 1。

许维贤（2004）。〈“开庭审讯”：褫素莱不在现场——走访舂谷锐副教授〉。《蕉风》。第 491 期，页 49-54。

许文荣（2001a）。〈马华文化面向 21 世纪——从 90 年代的文化议题说起〉。见戴小华主编。《当代大马文存·文化卷（90 年代）》。（页 304-315）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

——（2001b）。〈从《总纲领》对马华文化的定义论马华文化的建设〉。见戴小华主编。《当代大马文存·文化卷（90 年代）》。（页 261-269）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会。

许友彬（1983）。〈Seminar〉。《大学生手记》。（页 90-91）。八打灵：人间出版社。

许育华（1986）。〈最后的话〉。浅水集刊编辑委员会《青色的冲激》。（页 110-111）。麻坡：朋友出版社。

——（1988）。〈拭尽一路的血泪〉。《长廊回响：马大华文学会 87/88 文集》。（页 12-13）。吉隆坡：马大华文学会。

褫素莱（1993）。〈沉吟至今〉。《吉山河水去无声》。（页 17-24）。安邦：佳辉出版私人有限公司。

——（2011）。〈褫素莱简介〉。《随军翻译》。（封面内页）。八打灵：有人出版社。

杨理桃（2008.03）。〈浅谈近期校园文学〉。《益阳职业技术学院学报》。第一期，页 37。

姚文彬（2007.10.27）。〈追忆与反思历史的伤口——茅草行动〉。“当今大马” <https://www.malaysiakini.com/letters/74082>，检索于 10/06/2014。

- 叶凤梅编（1993）。《文思飞激千层浪——第七届全国大专文学奖专辑》。（279, 306）吉隆坡：马来西亚中华大会堂。
- 叶翰杰（2004）。〈“2-4-3”方案〉。见钟伟前主编《董总 50 年特刊（1954-2004）》。（页 610-621）。加影：马来西亚华校董事联合会总会。
- 叶宁（1982a）。〈T 恤和牛仔裤的日子〉。《飞跃马大校园》。（页 5-8）。森美兰，邓普勒高原：红辣椒出版社。
- （1982b）。〈我的心跳得很厉害〉。《飞跃马大校园》。（页 16-20）。森美兰，邓普勒高原：红辣椒出版社。
- （1982c）。〈蛇庙就是图书馆〉。《飞跃马大校园》。（页 63-69）。森美兰，邓普勒高原：红辣椒出版社。
- 叶啸编（2006）。《当代马华作家百人传》。吉隆坡：马来西亚华人作家协会。
- 一群工大学生（1988）。〈工大毕业典礼礼服风波〉。《其中最大的是爱》。（页 47-49）。吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华工商总会。
- 殷海光（1966）。〈知识分子的责任〉。《中国文化的展望（下册）》。（页 643-644）。台北：文星书店。
- 张景云（2001）。《当代马华文存·政治卷·主编序》。（页 viii-xii）。吉隆坡：马来西亚华人文化协会出版社。
- 章星虹（2016）。《韩素音在马来亚行医、写作和社会参与（1952-1964）》。新加坡：南洋理工大学中华语言文化中心。
- 张永修编（1986）。《成长中的 6 字辈》。麻坡：朋友出版社。
- （2004. 01. 15 和 2004. 01. 24）。〈2004 甲申年南洋文艺年度文人：林若隐〉。《南洋文艺》，全在页 D14-D15。
- （2011. 06. 21）。《写诗的日子比不写诗快乐》。南洋副刊 <http://www.nanyang.com.my/>，检索于 04/11/2012。
- 赵海立（2011）。〈马来西亚华人社团大选诉求事件探析〉。《东南亚研究》，第五期，页 78-85。
- 曾维龙（2011）。〈传统知识分子和有机知识分子的政论写作〉。《批判与寻路：九十年代马来西亚华社评论写作》。（页 45-72）。八打灵：策略资讯研究中心。

甄供（1997）。〈八十年代马华文学概况〉。《马华文学国际学术研讨会论文集：马华文学新解读》。（页 26-33）。八打灵：马来西亚留台校友会联合总会。

——（1994. 12. 23、1994. 12. 27 和 1994. 12. 30）。〈风华正茂的文海——浅介 5 字辈作者群〉。《南洋文艺》，页 7、11 和 7。

——（2006）。〈突破！突破！！——林晃昇谋略之二〉。《华教春雷林晃昇》。（页 198-215）。加影：马来西亚华校董事联合会总会。

峥嵘（1988）。〈马大中文系选修科风波〉。《其中最大的是爱》。（页 55-56）。吉隆坡：吉隆坡暨雪兰莪中华工商总会。

郑云城（1989a）。〈十月以后〉。《单程日记》。（页 105-106）。莎阿南：泽吟书坊。

——（1989b）。〈我用一生为妳写一首诗〉，《单程日记》。（页 18）。莎阿南：泽吟书坊。

——（1989c）。〈蛋糕在进行割礼〉。《单程日记》。（页 109）。莎阿南：泽吟书坊。

——（1989d）。〈一种叫国的伤痕〉。《单程日记》。（页 110-111）。莎阿南：泽吟书坊。

——（1989e）。〈屋檐下低头走过有一群人〉，《单程日记》。（页 98-99）。莎阿南：泽吟书坊。

——（2001a）。〈且让历史来作证〉。《不团结就是力量》。（页 I-III）。吉隆坡：大将事业社。

——（2001b）。〈鼠鹿的生日〉。《不团结就是力量》。（页 34-36）。吉隆坡：大将事业社。

——（2007）。〈浑水来临〉。《云城的政治诗：文字的沦陷•猪的命运》。（页 57）。蒲种：Foundermall Dot Com。

——（2008. 02. 10）。评论：《十年一觉扬州梦——〈马华知识界文化宣言〉的回顾感言》。东方日报•东方文荟•诸子言堂
www.orientaldaily.com.my，检索于 05/11/2014。

钟伟前主编（2004）。《董总 50 年特刊 1954-2004》。加影：马来西亚华校董事联合会总会。

钟怡雯（2006a）。〈马华校园散文的文学史意义〉。见钟氏著《灵魂的经纬

度：马华散文的雨林和心灵图景》。（页 62-79）。雪兰莪：大将出版社。

——（2006b）。〈马华散文的“浪漫”传统〉。见钟氏著《灵魂的经纬度：马华散文的雨林和心灵图景》。（页 80-97）。雪兰莪：大将出版社。

朱崇科（2008）。〈本土的流动与辩证〉。《考古文学“南洋”——新马华文文学与本土性》。（页 129-177）。上海：上海三联书店。

祝家丰（2012）。〈马来西亚后 308 政治海啸与两线制下的华教发展：华教之路平坦了吗？〉。见 2012 年第一届马来西亚华人研究双年会《马来西亚华人：从移民到公民》。

祝家华（1992a）。〈为了什么而活着〉。《熙攘在人间》。（页 96-98）。吉隆坡：十方出版社。

——（1992b）。〈在国会的那一个下午〉。《熙攘在人间》。（页 99-101）。吉隆坡：十方出版社。

——（1992c）。〈忧忧绿水〉。《熙攘在人间》。（页 38-47）。吉隆坡：十方出版社。

——（1992d）。〈江山有待〉。《熙攘在人间》。（页 22-28）。吉隆坡：十方出版社。

——（1994a）。〈八十年代末期的民主萌芽期：“两线制”民主理念的形成和实践〉。《解构政治神话——大马两线政治的评析（1985-1992）》。（页 164-177）。吉隆坡：华社资料研究中心。

——（1994b）。〈总结：“种族威权民主”政体的转型期和民主化：艰难的抉择——大马两线政治的形成、冲击和意义〉。《解构政治神话——大马两线政治的评析（1985-1992）》。（页 302-329）。吉隆坡：华社资料研究中心。

——（1997）。〈作家的诞生：政治悲情、文化乡愁以及存在悲悯——评林幸谦的散文集《狂欢与破碎》〉。《马华文学国际学术研讨会论文集：马华文学新解读》。（页 246-254）。吉隆坡：马来西亚留台校友会联合总会。

——（1999a）。〈种族威权民主政体的省察〉。《炉火中的沈思》。（页 62-64）。吉隆坡：大将事业社。

——（1999b）。〈炉火静思——代序、三十七自述以及其他〉。《炉火中的沈思》。（页 viii-xiii）。吉隆坡：大将事业社。

____ (1999c)。〈学术文化的回唤与建设——创办《第一届全国大专文学奖》之省思〉。《炉火中的沈思》。(页 131-135)。吉隆坡：大将事业社。

朱建华 (2007. 11)。〈大学校园文学“触角”伸向何方〉。《中国教育报》。第 4 版，页 1-3。

庄迪澎 (2001)。〈历史的包袱——多元化下的使命感〉。见戴小华主编《当代马华文存·文化卷·90 年代》。(页 171-185)。吉隆坡：马来西亚华人文化协会出版社。

____ (2006. 08. 16)。〈为保政权不计任何代价，马哈迪铁腕开除三法官〉。“独立在线” www.merdeka.com, 检索于 05/12/2013。

庄华兴 (2015)。〈语言、文体、精神基调：思考马华文学〉。见思想编委会编《大马华人与族群政治》。(页 199-219)。台北：联经出版社。

庄若 (1994. 11. 01 和 1994. 11. 04)。〈暂时存档（七字辈作者群象）〉。《南洋文艺》，页 6 和 7。

____ 〈华团宣言直陈时弊——认行政偏差压制政经文化为我国种族关系紧张根源〉。《星洲日报》，1985. 10. 13，头版。

____ 〈全国华团联合宣言〉。《星洲日报·国内新闻》，1985. 10. 13，页 4。

(二) 外文书目

Ahmad Idriss bin Mohd Noor (1990). *The New Economic Policy*. Petaling Jaya: Pelanduk Publications (M) Sdn Bhd.

Ho Khai Leong, James Chin edited (2001). *Mahathir's administration: Performance and crisis in governance*. Singapore: Times Edition.

John Hilley (2001). *Malaysia: Mahathirism, Hegemony and the New Opposition*. London/New York: Zed Books Ltd.

Jomo Kwame Sundaram penyunting (1989a). “Dasar Penswastaaan: Cabaran untuk Pekerja dan Pengguna”. *Dasar-dasar Ekonomi Mahathir*. (pg67-83). Petaling Jaya: Institut Analisa Sosial.

____ (1989b). “Dasar-dasar Baru Kerajaan”. *Dasar-dasar Ekonomi Mahathir*. (pg2-3). Petaling Jaya: Institut Analisa Sosial.

_____. (1989c). "Dasar 'Pandang Ke Timur': Untuk Siapa". *Dasar-dasar Ekonomi Mahathir*. (pg6-13). Petaling Jaya: Institut Analisa Sosial.

_____. (1995). *Privatizing Malaysia: Rents, rhetoric, reality*. (pg1-10). Colorado, USA and Oxford, UK: Westview Press.

Kamila Ghazali (2004). *The rhetoric of Dr. Mahathir Mohamad: A critical discourse perspective*. Kuala Lumpur: University of Malaya Press.

Khoo Boo Teik (1995). *Paradoxes of Mahathirism: an intellectual biography of Mahathir Mohamad*. New York: Oxford University Press.

M.Bakri Musa (1999). *The Malay Dilemma Revisited: Race Dynamics in Modern Malaysia*. USA: Merantau Publishers.

Mahathir Mohamad (1970): *The Malay Dilemma*. Kuala Lumpur: Federal Publication.

Mehmet, O.(2001). "Pagar Makan Padi! Amanah, Kemiskinan dan Kekayaan dalam Pembangunan Malaysia di bawah Dasar Ekonomi Baru " (Terj. Jomo, Mohd. Rehda Ahmad, Shamsulbariah Ku Ahmad) Kuala Lumpur: INSAN.