



UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

***INTERACTION OF WU ZHAOQIAN, GU ZHENGUAN
AND NALAN XINGDE***

LIEW FONG WAI

FBMK 2018 1



**INTERACTION OF WU ZHAOQIAN, GU ZHENGUAN
AND NALAN XINGDE**

吴兆骞、顾贞观与纳兰性德交谊研究

By

LIEW FONG WAI

**Thesis Submitted to the School of Graduate Studies, Universiti Putra Malaysia,
in Fulfilment of the Requirements for the Degree of Master of Arts**

October 2017

All material contained within the thesis, including without limitation text, logos, icons, photographs and all other artwork, is copyright material of Universiti Putra Malaysia unless otherwise stated. Use may be made of any material contained within the thesis for non-commercial purposes from the copyright holder. Commercial use of material may only be made with the express, prior, written permission of Universiti Putra Malaysia.

Copyright © Universiti Putra Malaysia



谨呈此论文摘要予马来西亚博特拉大学评议会
以符合文学硕士课程之要求

吴兆骞、顾贞观与纳兰性德交谊研究

刘宏伟著

二零一七年十月

主席：徐威雄博士

学院：现代语言暨大众传播

在清初满汉文人交往的研究课题当中，最为人所称道的，莫过于顾贞观以两阕《金缕曲》打动权相之子纳兰性德，并成功营救因丁酉南闱科场案而流放塞外二十三年的吴兆骞这段千古佳话。不少学者从《金缕曲》切入研究他们之间的交往，但主要都只围绕在这两阕词作上，还未能全面探讨三人之间的交往情谊。本论文对此课题作全面的梳理与研究，将他们的交往作品与重要事迹整理成交往年表，并从几个层面探究他们的交往，包括：一，如何在聚少离多的限制中，通过作品来维系友谊；二，如何跨越彼此间的差异，因各种共同点而成为挚友；三，顾贞观与纳兰性德以词订交，交往期间多个重要事迹也与词离不开关系。四，顾贞观与纳兰性德有共同的词创作主张，而这也受到他们交往的影响。五，把他们共同的词创作主张放入清词复兴的历史脉络上考察。本研究通过这个清初满汉文人交往的案例，进而窥探当时文人群体的侧面，并试图探究吴兆骞、顾贞观与纳兰性德三人的交往与清词复兴之间的关系。

关键词：吴兆骞、顾贞观、纳兰性德、清词、金缕曲

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfilment of
the requirement for the degree of Master of Arts

**INTERACTION OF WU ZHAOQIAN, GU ZHENGUAN
AND NALAN XINGDE**

By

LIEW FONG WAI

October 2017

Chair : Ser Wue Hiong, PhD
Faculty: Modern Language and Communication

Among the studies on the interaction of Manchu and Chinese scholars in the Early Qing Dynasty, the most popular story must be of Gu Zhenguan, who was able to move the Prime Minister's son, Nalan Xingde, with his Ci called Jinlv Qu, and successfully rescued Wu Zhaoqian who was exiled for 23 years to Ning Gu Ta, due to his involvement in an Examination Scandal. Many researchers have studied the relationship between these three scholars through the Jinlv Qu, but this Ci cannot portray the full extent of their interaction. This thesis aims to conduct a comprehensive study of their friendship by examining their literary output and history of their interaction, and organize it into a chronological table in order to examine their relationship in stages, including: (1) How they maintained their friendship via their literary output even though they rarely met; (2) How they overcame the differences between them and forged a lasting friendship based on commonalities; (3) Gu Zhenguan's and Nalan Xingde's vow of eternal friendship through Ci and how it formed the basis of their relationship and the resulting occurrence of a few important incidents, mostly related to Ci; (4) Gu Zhenguan's and Nalan Xingde's similar advocacy in writing Ci, and how this was influenced by their interaction as well; and (5) The examination of their advocacy of the revival of Qing Ci to investigate their relationship. This thesis aims to investigate the interaction between Wu Zhaoqian, Gu Zhenguan and Nalan Xingde to get a glimpse of the interaction between the literati in the early Qing dynasty, and also the link between their relationship and the Qing Ci Revival during the period.

Keywords: Wu Zhaoqian, Gu Zhenguan, Nalan Xingde, Qing Ci, Jinlv Qu

Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia
sebagai memenuhi keperluan untuk Ijazah Master Sastera

**INTERAKSI ANTARA WU ZHAOQIAN, GU ZHENGUAN
DAN NALAN XINGDE**

Oleh

LIEW FONG WAI

October 2017

Pengerusi: Ser Wue Hiong, PhD

Fakulti : Bahasa Moden dan Komunikasi

Antara topik penelitian berhubung dengan interaksi di kalangan cendekiawan Manchu dan Cina pada awal Dinasti Qing, yang paling terkenal ialah cerita Gu Zhenguan yang dapat menimbulkan perasaan kasihan anak Perdana Menteri, Nalan Xingde, dengan Cinya bernama Jinlv Qu, dan berjaya menyelamatkan Wu Zhaoqian yang telah dibuang negeri selama 23 tahun ke Ning Gu Ta, kerana penglibatannya dalam Skandal Peperiksaan. Ramai penyelidik telah mengkaji perhubungan antara ketiga-tiga cendekiawan ini berdasarkan Jinlv Qu, tetapi mereka tidak dapat memaparkan interaksi tersebut dengan sepenuhnya. Tesis ini bermatlamat untuk mengkaji perhubungan mereka secara komprehensif dengan meneliti hasil karya serta rekod interaksi mereka dan menyenaraikannya di dalam sebuah jadual berkronologi yang dikaji secara berperingkat, termasuk: (1) Bagaimana mereka mengekalkan persahabatan mereka melalui karya-karya mereka walaupun mereka jarang bertemu; (2) Bagaimana mereka mengatasi perbezaan antara satu sama lain dan membina sebuah persahabatan yang kekal berdasarkan persamaan mereka; (3) Perjanjian persahabatan Gu Zhenguan dan Nalan Xingde yang dibuat berasaskan Ci dan bagaimana ia menjadi asas perhubungan mereka dan menimbulkan beberapa perkara mustahak, kebanyakannya berhubung dengan Ci; (4) Advokasi sama Gu Zhenguan dan Nalan Xingde terhadap penulisan Ci dan bagaimana ini dipengaruhi oleh interaksi mereka, dan 5) Penelitian persamaan advokasi mereka tentang perkembangan kebangkitan Qing Ci dan mengkaji perhubungan antara mereka. Tesis ini bermatlamat menyelidik interaksi antara Wu Zhaoqian, Gu Zhenguan dan Nalan Xingde, supaya dapat lihat sepintas lalu interaksi antara para cendekiawan pada awal dinasti Qing dan juga perhubungan interaksi mereka dan kebangkitan semula Qing Ci pada masa itu.

Kata Kunci: Wu Zhaoqian, Gu Zhenguan, Nalan Xingde, Qing Ci, Jinlv Qu

致谢

总算赶在踏入三十岁这一年完成这份论文。现在回想，这看似漫长的过程一点也没白费，我甚至庆幸自己不临渴都不掘井的个性，让我得以在这期间也认真生活，从各个层面吸收更多养分，注入这研究当中。

我常在想，如果当初按照计划，我现在也许已在忙着博士论文，又或者已在一个自己完全没想过的人生跑道上继续前进，又或者……太多说不定的可能性，但有一件事我比较可以肯定的，就是这论文一定不会是长这个模样，它应该会比这更“稚气”一些。

得以完成这份研究，心中有一些人想要特别感谢。

首先是一直在旁指导的导师徐威雄博士，感谢他总在我遇到瓶颈时，点出我的盲点，还有感谢他在我自以为已经做得很好的时候，告诉我其实还可以更好。

还有我的家人，从来不会给我压力，一直在背后默默支持我。

我的朋友，总会用一些冷言冷语激发我继续前进的动力。

我的同事，在我赶论文而被迫告假时，总会毫无怨言地分担我的工作。

当然还有内心的那个自己，在我每次想放弃时，叫我一定要坚持下去。

最后带着满满的感激为这份论文划上句点，也把这送给刚满三十岁的自己，当作迈向人生另一阶段前的一次毕业。

刘宏伟
2017年8月10日

This thesis was submitted to the Senate of Universiti Putra Malaysia and has been accepted as fulfilment of the requirement for the degree of Master of Arts.

The members of the Supervisory Committee were as follows:

Ser Wue Hiong, PhD

Senior Lecturer
Faculty of Modern Languages and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Chairman)

Chong Fah Hing, PhD

Senior Lecturer
Faculty of Modern Languages and Communication
Universiti Putra Malaysia
(Member)

ROBIAH BINTI YUNUS, PhD

Professor and Dean
School of Graduate Studies
Universiti Putra Malaysia

Date:

Declaration by graduate student

I hereby confirm that:

- this thesis is my original work;
- quotations, illustrations and citations have been duly referenced;
- this thesis has not been submitted previously or concurrently for any other degree at any other institutions;
- intellectual property from the thesis and copyright of thesis are fully-owned by Universiti Putra Malaysia, as according to the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- written permission must be obtained from supervisor and the office of Deputy Vice-Chancellor (Research and Innovation) before thesis is published (in the form of written, printed or in electronic form) including books, journals, modules, proceedings, popular writings, seminar papers, manuscripts, posters, reports, lecture notes, learning modules or any other materials as stated in the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012;
- there is no plagiarism or data falsification/fabrication in the thesis, and scholarly integrity is upheld as according to the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) and the Universiti Putra Malaysia (Research) Rules 2012. The thesis has undergone plagiarism detection software.

Signature: _____ Date: _____

Name and Matric No.: Liew Fong Wai, GS29279

Declaration by Members of Supervisory Committee

This is to confirm that:

- the research conducted and the writing of this thesis was under our supervision;
- supervision responsibilities as stated in the Universiti Putra Malaysia (Graduate Studies) Rules 2003 (Revision 2012-2013) are adhered to.

Signature: _____

Name of
Member of
Supervisory
Committee : Ser Wue Hiong

Signature: _____

Name of
Member of
Supervisory
Committee : Chong Fah Hing

目录

	页
摘要	i
ABSTRACT	ii
ABSTRAK	iii
ACKNOWLEDGEMENTS	iv
APPROVAL	v
DECLARATION	vii
章節	
第一章 绪论	1
1.1 研究题旨	1
1.2 学术综述	4
1.2.1 吴兆骞研究综述	4
1.2.2 顾贞观研究综述	6
1.2.3 纳兰性德研究综述	7
1.3 研究材料与方法	7
1.3.1 作品集选	7
1.3.2 传记资料	8
1.3.3 研究方法	8
1.4 篇章结构	8
第二章 清初南闱科场案与吴兆骞的际遇	10
2.1 清初统治政策与汉族命运	10
2.2 清初科举与文人群体	15
2.3 吴兆骞、顾贞观与纳兰性德三人的背景	16
2.4 科场案与吴兆骞的流放	18
第三章 吴兆骞、顾贞观与纳兰性德交往的考察	22
3.1 吴兆骞、顾贞观与纳兰性德的结识与离别	22
3.2 吴兆骞、顾贞观与纳兰性德交往系年	24
3.3 三人交往作品分析	27
3.3.1 寄托相思	28
3.3.2 直吐胸臆	30
3.3.3 关心对方	32
3.3.4 伤感送别	33

3.4	三人相似的际遇与心境	34
3.4.1	相同的品性	34
3.4.2	对现实共同的认识	35
3.4.3	同样的烦恼	36
第四章	顾贞观、纳兰性德与清初词坛	37
4.1	顾贞观与纳兰性德以词相知以濡	37
4.2	顾贞观与纳兰性德共同的词创作主张	41
4.3	顾贞观和纳兰性德词创作主张与清词复兴	44
第五章	结论	48
参考文献		50
附录：吴兆骞、顾贞观与纳兰性德交往年表		55
撰写者简历		106

第一章

绪论

1.1 研究主旨：

本论文将透过吴兆骞¹（1631-1684）、顾贞观²（1637-1714）与纳兰性德³（1655-1685）的作品，研究这三位清初重要文人的交往及其历史意义。讨论的问题层面包括：一，三人的交往因清初顺康年间的特殊更具意义。他们之间的一些差异如身分地位，因受到时代因素的影响而倍加悬殊。另外，身分的差异决定了他们的现实遭遇，导致三人虽都在顺康年间参加科举，但际遇却截然不同。这种种无阻他们交往，彼此继续保持深厚的情谊而显得珍贵难得，也有讨论的价值；二，由于政治立场的不同，满汉关系在清初客观上处于紧张甚至对立的情况，可是三人的交往却呈现出截然不同的面貌，这反映了当时满汉文人交往的一个缩影，值得探讨。三，他们的交往跟词有着密切的关系，除了三人的交往因两阕《金缕曲》而更为人所称道，其中顾贞观与纳兰性德在词创作方面的追求，更因惺惺相惜而引为同道，将他们这共同的主张放入清词复兴的历史脉络考察，可以发现两者之间的关联，这点也值得深入研究。

满族入主中原，成为中国史上另一个少数民族王权后，汉族的地位瞬间沦为被统治的一群。满清统治者为了巩固政权及统一全国，除了笼络政策以外，也以各种手段打压汉族，强迫他们尽快接受明朝已灭亡的现实。吴兆骞被流放宁古塔的遭遇就与清初的打压政策有关，他也是备受打压的清初汉族文人之一。吴氏因卷入丁酉南闱科场案下狱进而遭戍，学者李兴盛认为“真正的原因系‘一纸谤书’诬陷之结果”（李兴盛，2014b：65），夏承焘就把这归咎于“明季江南义师多倡于文士，清廷怀恨最深”，因此“欲借此以威劫江南士人”（夏承焘，1962a：266-287）。无论如何，吴氏这不幸遭遇却造就了他与顾贞观和纳兰性德的千古友谊。

顾贞观为了营救挚友吴兆骞南还，在结识权相之子纳兰性德后，即写了两阕《金缕曲》给吴氏，除了是有感而发以词代书，更重要的是向纳兰求援。果然，这成

¹ 吴兆骞（1631-1684）字汉槎，江苏吴江人。是清初“天分特高”、“惊才绝艳”的著名诗人，又是黑龙江，乃至东北一位历史文化名人。在其五十四岁的生命史中，最有作为的23年的青壮年实在“极人世之苦”的宁古塔地区度过的。（李兴盛，2014a：1）

² 顾贞观（1637-1714）字梁汾。江苏无锡人。康熙前期举人，官内阁中书。擅长诗、词，其词尤得推重，与陈维崧、朱彝尊号称“词家三绝”。（黄惠贤，1997：713）

³ 纳兰性德（1655-1685）字容若，号楞伽山人，原名成德，满洲正黄旗人。清初著名词人，与朱彝尊、陈维崧并称“清词三大家”。生于权显富贵之家，其父为康熙大学士纳兰明珠。自幼便修文习武，聪颖过人。康熙十五年赐进士出身，后授三等侍卫，循进一等，护驾康熙帝左右。于康熙二十四年五月三十日病故，享年三十一岁。（纳兰性德，2013：1-42）

功打动纳兰，让他“泣下数行”之余，也承诺“绝域生还吴季子（兆骞）”。这除了是顾氏与吴氏以及顾氏与纳兰之间交往一个重要事迹，更是让原本素未谋面，年龄差距甚大的吴氏与纳兰交往的始端。可以说要不是因为要营救遭流放宁古塔的吴氏，成为顾氏入京的主要目的之一，顾氏就不会结识一生难得的知音纳兰，之后吴氏也不会跟纳兰结识，并成为相逢恨晚的知交，演绎出中国文化史上的一段佳话。

清初时期，满汉两族为了政权“产生的民族压迫与民族反压迫之争”（王孟白，1987：332）而处于紧张甚至对立的局面。无论如何，满汉文人之间的交往却呈现出不一样的面貌。关于满清文人在这期间交往的意义，有学者说：

康熙中叶以前，清廷大吏和明遗民之间，或于论学上通声气，或于诗歌辞赋创作上引为同道，甚或在幕府众建立起府主和宾客关系，情谊的深浅，各有不同，这许许多多复复杂杂的关系，有的是出于清朝官吏的慕名访求，有的是出于明遗民的主动干谒，也有的是通过师友、童年、同乡、姻亲、世好等已成的关系建立起来的，凡此种种，都值得进一步的探讨。（谢正光，2001：221）

吴氏、顾氏与纳兰都是清初的著名文人，龙榆生在列出清初浙派未兴之前的二十位“一时之秀”后，就特别点名“王士禛（1634-1711）、曹贞吉（1634-1698）、顾贞观、纳兰性德、彭孙遹（1631-1700）、毛奇龄（1629-1713）、陈维崧（1625-1682）七家，尤为杰出”（龙榆生，2002：139-140）；严迪昌也称“顾贞观与纳兰是清词前期的性灵派代表作家”（严迪昌，2011：303），另外，徐珂也说“无锡顾贞观与吴江吴兆骞，以文章齐名当世，相友善”（徐珂，1986），因此他们可被视为清初满族和汉族的文人代表，而他们之间的交往和情谊正代表了清初满汉文人交往的一个缩影，也是清初社会的一个真实侧写。在通讯阻塞的古代社会，文人间的交往与互动往往成为文学发展的重要一端。

三人的交往因两阕《金缕曲》而更为人所称道。这两阕词除了记载清初汉族文人遭打压的真实遭遇，以及他们这段千古情谊以外，也把以词代书这种表现形式表现得更趋成熟，并将“独抒性灵”这种表现手法发挥得淋漓尽致。除了这两阕以“深情真气为之干”见长，并且备受推崇的《金缕曲》以外，词在他们交往过程中，除了上述所提及的重要性以外，顾贞观与纳兰性德因惺惺相惜而引为同道的词创作主张，也与清词复兴有关。

汉族文人经历了明清易代的震颤，内心产生“旧巢既覆，新枝难栖的悲慨与惶恐”，可是这些千头万绪却都基于现实考量不能肆意表露，以免遭到清廷对付。在这样的情况下，词的“雕红琢绿，轻柔温馨的习传观念恰恰成为一种掩体”，而相较于近体诗，词的长短句式有更多的抒情容量，让汉族文人“更便于心绪的抽发、回转、转叠”，因此“兴于唐、盛于宋、衰于元明”（严迪昌，

2011: 3—9)的词得以在清代复盛。这正如叶嘉莹所言,清词复兴是“负上了破国亡家的代价”(叶嘉莹,2006: 2)。

龙榆生在论述清词发展时就说:“清代二百八十年,词人辈出,超轶元明二代,颢颥与两宋比隆。”(龙榆生,2002: 139)所谓词复兴于清代,其中可以从词人之众和作品之多这两个层面来断定。据《全清词·顺康卷》和《全清词·顺康卷补编》统计,单是清初顺治和康熙两朝的词人已达 2500 余家,词作达 60000 余首,超越了中国历次朝代。

顾贞观与纳兰在词创作方面皆主张“独抒性灵”,虽然他们并未以一个流派留名清词史中,但严迪昌认为他们在词坛已别树一帜,而从他们合编《今词初集》的目的,以及一些文献资料显示,他们确实有试图创立一个以“独抒性灵”为创作主张的派别,只可惜这新派别在扩展影响的过程中就宣告结束,这跟于清初才复兴的词而在清初后期就转趋衰落有关联,这点可在顾贞观留下的文献中看出。

简单地说,本研究有几个重要意义,包括:其一,纳兰研究是“清词研究中最为人瞩目的热点之一”(朱慧国、刘明玉,2006: 336),纳兰与汉族文人交游契厚,一直也是学界研究的重要层面之一,就有学者推测,认为他与汉族著名文人结交是奉有“密旨”;在论及他与汉族文人的交往时,也必定会论及顾氏,以及提及其答应顾极力营救吴一事。这是无可厚非的,因为成功生还吴氏和当中所表现出的珍贵友情,已成为清史乃至流入史中一段佳话。纳兰在众多汉族文人当中与顾氏交谊最笃,张秉戍著的《纳兰词笺注》划分出友情词 42 首,有标明对象的,以写给顾氏占最多,共十三首。而吴氏,虽然他赎归返京后跟纳兰相处的时间不长,三年后就客死于纳兰府中,不过李兴盛在吴氏交游考一文,主要收录与吴氏关系密切,相处时间较长的人当中,以“决定兆蓐命运之人”为由,酌情收录了纳兰与吴氏的交游,这足以证明他们三人的交往有着重要的意义。本研究将全面考察他们三人的曲折交情,以还原这段感人的千古友谊。

其二,过去学界研究他们之间的交往主要从《金缕曲》出发,而视角也只围绕着《金缕曲》。虽然他们所搜罗到的作品未尽完备,但也有足够的份量。三位同是清初深具代表的文人,将他们交往的作品进行一次梳理,并整理制作成交往年表,让他们的交往呈现出更清晰的脉络,然后再从这交往年表探究他们交往,绝对具有意义。

其三,顾氏与纳兰之间的情谊以词开始,交往期间以词深化并且引为同道,在词创作方面的追求因此成为主张。虽然未能以一个流派留名清词史上,但把他们这独树一帜的“派别”放到清词复兴的历史脉络来看,可以发现两者之间的关联,这点为学者所忽略,本文以此立论,展开相关的讨论。

1.2 学术综述:

吴氏、顾氏与纳兰虽然同是清初的重要文人，但在学术界所受到的关注却大不相同。借用学者来新夏在《李兴盛与流人学的研究》一文中所提及的“显学”与“晦学”之说，纳兰研究无疑是“显学”，由于群趋若鹜，于是资料盈篋且成果丰硕；而吴与顾研究则属“晦学”，其学虽重要，然资料发掘艰难，潜研者寥寥，若为世所遗忘者（来新夏，2010：1-4）。

纳兰在学术界所受到的追捧甚至可以说是清代其他词人望尘莫及的，据沙先一等人的评估：

据不完全统计，1900-2012 年关于纳兰性德的研究论文有 700 余篇，纳兰词集的笺注本、选本的出版也多达 60 余种，评传、传记一类的著作也有多种。特别是进入 21 世纪后，纳兰性德几乎成了一种社会文化现象，无论在学术界，还是在大众文化的层面上，都得到广泛的研究、传播与认同。（沙先一、张宏生，2014：10）

然而，在像吴和顾这些原本就不多的研究当中，有的着眼点并不在于顾，而是研究纳兰的某个层面时，由于内容需要一并提及，这会在下文进一步阐述。

1.2.1 吴兆骞研究综述:

早在清代，就有学者将吴流放期间与亲友往来的诗和书信编辑成书。由张廷济与两位友人徐达源、翁广平所合编成《秋笳余韵》二卷，成书于嘉庆元年（1796），上卷系友人寄吴之诗（附书信），下卷系友人为吴入关之作。其后，翁广平、徐达源又编录了张廷济未见之诗文各一卷，使它更为完备，可惜这文集之后颇为罕见。历史学者邓之诚在搜集清初作家文集资料编纂《清诗纪事初编》时，曾慨叹《秋笳余韵》已佚。直到 1981 年，研究吴兆骞的专家李兴盛，在北京国家图书馆才发现有关藏本。李兴盛花了 19 年才完成抄录及校对工作，并于 2005 年出版成书（李兴盛、全保燕，2005）。

二十世纪二十年代末，有关吴的研究就已开始，但都只是居“绿叶”的角色，当中较为重要的包括孟森《心史丛刊》在研索清初科场案时，对吴事件的叙述最多（孟森，2006），夏承焘《顾贞观寄吴汉槎金缕曲词征事》（夏承焘，1962a：266-287）和《顾贞观金缕曲词补考》（夏承焘，1962b：288-293）基于笺释顾《金缕曲》的需要，而考证了吴的遭遇。另外，谢国祯在其著述《明末清初的学

风》（谢国祯，2006a）及《明清之际党社运动考》（谢国祯，2006b）中，也分析了吴的江南生活及结社缘由等，以作为那一个时代的其中一个缩影。

二十世纪八十年代起，李兴盛开始发表一系列对吴氏空前且全面研究的著述。1986 年出版的《边塞诗人吴兆骞》，获得学者钱仲联评为“全书参考的书籍，专文等达二百一十种之多，取精用宏”（引钱仲联语，见于《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》：415），而后附的年谱，对清代文学史研究者来说，更是不小的贡献。中国吉林大学麻守中先生校点的《秋笈集》（吴兆骞，2009：408）附录的《宁古塔纪略》、《吴兆骞事迹辑存》和《酬赠题咏》等都是研究吴的重要成果。

2000 年，由李兴盛主编的《诗人吴兆骞系列》包括《江南才子塞北名人吴兆骞传》、《江南才子塞北名人吴兆骞年谱》及《江南才子塞北名人吴兆骞资料汇编》共三册推出，总结了他对吴的研究成果，除了阐发了许多重要史实，纠正了过去的错误结论，还搜集了许多珍贵的第一手资料。另外，李兴盛也考证了与吴交游的 200 多人，从中选出较为重要的 50 人撰为交游考，并附录在《年谱》之后，成为吴研究和其他课题如清初科场案的重要参考材料。

为了修正错字、拾遗补阙与纠谬错误，李兴盛五年后再推出年谱及资料汇编的修订版，并易名为《诗人吴兆骞年谱》和《诗人吴兆骞资料汇编》。这当中较为重要以及和本研究有关的，是李兴盛修正了吴致纳兰五封书信的时间，以及对陷害吴兆骞之人提出了存疑，并将其他学者提出的重要线索著录在内（李兴盛，2014b：62-64），为吴研究提供了可贵的史料。李兴盛也从专门研究“吴兆骞”这个案中，发展成对东北流人这一社会群体的宏观研究，除了撰写《东北流人史》，之后还对流人的方方面面作了理论探讨，从而撰写了《中国流人史与流人文化论集》。

目前藏于中国北京图书馆，“原书不著何人手录”（章钰，1997：544）的《归来草堂尺牍》，收集了吴所撰“家书十五通，致朋旧者廿一通，首冠其父晋锡所附字一通”，虽然“固知遗落甚多，非全录也”（石莲庵，1997：545），却是研究吴重要的文献之一。1994 年，李兴盛将中国哈尔滨师范大学王孟白教授编校的《归来草堂尺牍》与《秋笈集》、辑佚诗词及《秋笈集》序跋等组合成的《吴兆骞集》收录在其主编的《黑水丛书·何陋居集》（外二十一种）中（李兴盛、安春杰，1997）。

近人朱铭就在《清初流人吴兆骞心态与文学研究》中的某一章节论及吴书信研究，甚至还很有系统地将吴书信分成与父母和朋友两大类别分别论述，但内容略嫌过于片面且单薄，尤其与“与朋友书信”的小节中仅论及书信两通，略嫌不够全面（朱铭，2012：30-33）。

1.2.2 顾贞观研究综述：

跟吴氏一样，有关顾氏的论述最早可追溯至清代。浙西词派后期的重要人物之一郭麐在《灵芬馆词话》中就用了一定的篇幅，将顾氏与其他同时期的重要词人，包括纳兰和吴氏等进行论述（朱慧国，刘明玉著，2006：46-47）。到了清代后期，顾氏依旧是被论及次数较多，所论问题也较其他词人更深入的清代词人之一（同上：98），虽然史稿中并没具体说明有关的研究方向和成果，但却足以证明顾氏在当时文坛已具有地位，并且受到一定程度的关注。

可是到了近代，顾氏就不像纳兰、朱彝尊（1629-1709）和陈维崧那般受到学术界重视，甚至连吴氏也比不上，有关顾研究有颇长的一段时间，都只专注在最广为人知的两阙《金缕曲》，这类的研究论文主要有夏承焘《顾贞观寄吴汉槎〈金缕曲〉征事》、《顾贞观〈金缕曲〉补考》、宋海屏《词顾金缕曲本事》（宋海屏，1970：108-114）和刘小燕《略谈吴兆骞返京原委》（刘小燕，2009：153、157）等。

将视野进一步扩大至顾其他词作，而论述也较为详细的就有严迪昌《清词史》，但基于这只是概论性质，碍于篇幅的限制，因此只提及顾七首作品，不过他在结尾强调“顾贞观与纳兰是清词前期的性灵派代表作家”，这对于无论是顾氏或纳兰研究都是一个重要观点。

2000年，张秉戍著述的《弹指词笺注》（张秉戍，1999）推出，成为第一本全面对顾词进行整理和研究的著作。其中收录顾245首词，除了是现有版本中最完整的，也是首次有学者将《弹指词》进行详细分类论述，分为（一）抒怀吟志、（二）记游览胜、（三）友情恋情、（四）咏物咏古四类。虽然这样的分类还是过于广泛，但这却是重要推进。

另外，张秉戍还有一个首开先河的贡献，就是《弹指词笺注》后附的“顾贞观年表”。不过，也许学者整理时“前无古人”，所以这年表现在看来存有不少错误、疏漏等不足之处，但可以谅解。李娜之后也重新整理了“顾贞观年表”让它更为详尽。

涂意敏的《顾贞观词学与词研究》将顾的好友分为江南和京华词友两大类，论述了顾与包括吴和纳兰在内的江南文人交游情况，这样的分法算是合理，而他也总结“在所有（与顾）往来友人之中，以吴氏与纳兰二人最为重要”（涂意敏，2013：140）。

1.2.3 纳兰性德研究综述:

从清代开始,除了中共建国后的三十年,由于受到政治风气影响,纳兰的相关研究遭到“冷落”以外,其他时候都比起其他清代文人更受到关注(可参考前文),也给予更高的评价。

到了二十世纪八十年代,有学者从纳兰对仕宦生活的厌倦、贵族门第的束缚、交游与友谊等方面来说他超脱和高尚的精神生活,孙通海在分析纳兰性格时说“主要有两重表现:一是在政治环境中的谨慎周防,二是在朋友交往中的率直豁达”,而“豪放洒脱的性格才是性德的本色”(孙通海,1984)。纳兰身边集聚了一批汉族文人,彼此赏识和互相唱和成为文坛佳话,也是学界热门的研究主题。有学者就着重研究纳兰与“渌水亭文人”交游活动,以此说明纳兰与朋友之间的真挚友情,突显了他在沟通满汉文化中所发挥的作用。这类型的论文包括刘德鸿《满汉友谊之绝唱——纳兰性德与顾贞观的交游及酬唱》中通过分析纳兰与顾贞观的诗词作品,指出“这两个民族不同、家庭出身差别极大、地位悬殊的词人之间的酬唱,树立了民族团结的典范”(刘德鸿,1993)。

余何《纳兰性德与江南文人交游考》则着重考察纳兰与一众江南失意文人的交往,隐晦地指出此种交往“并非单纯以文会友那么简单”(余何,2005)、罗艳《试论纳兰性德的文化交游活动》一文,则以纳兰与各种文化圈广泛交往为由,指出这种大范围的交游活动使纳兰建立了一个诗学中心,从而确定了他作为“开创满足诗学先河的人物这一重要地位”(罗艳,2009)。

1.3 研究材料与方法:

本研究所使用的材料主要可分为作品集选和传记资料两大类,分述如下:

1.3.1 作品集选

三人交往的作品以收录在《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》(李兴盛,2014a)为主。另外,也参照他们各自的作品集。有关吴氏的作品,主要以收录在《何陋居集(外二十一种)》中涵盖“秋笳集”和“归来草堂尺牍”两卷以及散佚诗词补遗的“吴兆骞集”(李兴盛、安春杰,1997:329-546)和《秋笳余韵(外十八种)上》中的“秋笳余韵”(李兴盛、全保燕,2005:1-78)为主,之后再与《秋笳集》单行本(吴兆骞,2009)进行比对。虽然吴兆骞以诗闻名,但他并非只有写诗,只是其词至今未传,就如《全清词钞》所说“吴兆骞有《秋笳词》两卷,今均未见”(引叶恭绰语,见《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》:85)。

至于顾贞观的作品主要以台北广文书局印行的《顾梁汾先生诗词集》（顾贞观，1970）为主，再与以光绪四年枕经葑重刻本为底本，参以《四部备要》本及《清名家词》校勘而成，目前收词最多的《弹指词笺注》单行本（张秉戍，1999）对照。

至于纳兰的作品，则以《纳兰性德全集》（纳兰性德，2013）为主，这全集参照了康熙三十年（1691）刊行的《通志堂集》刻本，并在此基础上参用了一些相关资料编纂而成。词除了《通志堂集》的三百阙外，另增加了四十九阙；诗，除了《通志堂集》的三百五十四首外，另增加了八首。杂文除了包括《通志堂集》中的二十一篇外，另增加两篇。书简除了包括《通志堂集》中的五件外，另增加三十六件。然后再与《纳兰性德词新释辑评》（张秉戍，2000）进行比对。

1.3.2 传记资料

三人生平的重要事迹主要参考李兴盛编纂的《吴兆骞年谱》（附交游考）、邹升恒的《梁汾（贞观）公传》（1970：3-7）、附录在《清初词人顾贞观研究》末的顾贞观年表（李娜，2002：58-75）、《清纳兰容若先生性德年谱》（张任政，1981）以及附录在《纳兰性德全集》中的“纳兰成德传”（纳兰性德，2013：1-42）。需要特别说明，本论文未选附录在《弹指词笺注》的“顾贞观年表”（张秉戍，1999：580-597），而选用李娜所整理的，是因为李版本的年表的考证较为详尽，加上笔者把年表跟其他资料对照后发现张版本所载多不合理之处，包括顾贞观加入慎交社的年份。

1.3.3 研究方法：

本研究首先参照王兆鹏在《词学研究方法十讲》中提及的“纵向序列法”，将从各作品集和史料所查获他们交往的作品，以及跟彼此交往相关的生平事迹，按时间的先后把它们归类排列，制作一个可以呈现出三人交往面貌与脉络的年表。另外，笔者也采取被近代学者陈寅恪运用得出色的“文史互证”研究方法，透过三人交往的作品，加上现有的各种史料，让两者交叉互证，来看他们交往作品中的时代意义，以及侧看清初满汉文人之间的交往，以此更充分地展现出三人交往的真实面貌与实质。

1.4 篇章结构：

本论文分为五章，每章再依据内容细分小节讨论，包括：

第一章：绪论

交代研究题旨、与课题相关的学术综述、研究方法、所使用的材料与版本以及论文的篇章架构。

第二章：清初南闾科场案与吴兆骞的际遇

从宏观和微观两个角度，透过清初顺康的历史背景以及吴兆骞、顾贞观与纳兰性德的个人背景，考察三人交往的时代意义与价值。

第三章：吴兆骞、顾贞观与纳兰性德交往的考察

将三人散见于各作品集和史料的交往作品，以及跟他们交往有关的生平事迹，梳理成清晰呈现三人交往始末与脉络，并根据这些材料制作成三人的交往年表，附于论文末，之后再从各个层面切入分析这交往年表，进而探究他们的交往。

第四章：顾贞观、纳兰性德与清初词坛

探究顾贞观与纳兰性德如何以词相知以濡，并在交往的过程中将这在词创作方面的共同追究变成共同主张，并且透过合编《今词初集》来实践这主张。另外，也将这创作主张放进清词复兴的历史脉络考察，探究两者之间的关联。

参考文献:

- 陈铭(1992)。《清词的中兴与衰微》。《浙江学刊》。第2期。
- 陈廷焯(2005)。《白雨斋词话》卷三。见唐圭璋《词话丛编》第四册。北京:中华书局。
- 戴名世(1986)。《温荣家传》。《戴名世集》卷七。北京:中华书局。
- 邓之诚(1984)。《清诗纪事初编》。上海:上海古籍出版社。
- 杜诏(2000)。《弹指词》序跋。《弹指词笺注》。北京:北京出版社。页545。
- 冯天瑜(2006)。《明清文学史札记》。上海:上海人民出版社。
- 葛恒刚(2011)。《〈今词初集〉与饮水词派》。《古籍整理研究学刊》。第三期。
- 顾贞观(1970)。《顾梁汾先生诗词集》。台北:广文书局。
- 郭成康、林铁钧(1990)。《清朝文字狱》。北京:群众出版社。
- 何宗美(2003)。《明末清初文人结社研究》。天津:南开大学出版社。
- 胡奇光(1993)。《中国文祸史》。上海:上海人民出版社。
- 黄超、向安强(2010)。《清朝科举考试舞弊要案的计量历史学分析》。《广东教育学院学报》。第30卷第1期,页97-103。
- 黄惠贤(1997)。《二十五史人名大辞典》(上、下)。郑州:中州古籍出版社。
- 蒋良骥、鲍思陶(2005)。《华东录》。(西原点校)。济南:齐鲁书社。
- 况周颐(2001)。《蕙风词话》卷五。见唐圭璋《词话丛编》第四册。北京:中华书局。
- 来新夏(2010)。《李兴盛与流人学的研究》。见李兴盛主编《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》。哈尔滨:黑龙江大学出版社。页1-4。
- 李娜(2002)。《清初词人顾贞观研究》。苏州:苏州大学。

李倩（2012）。《纳兰词反映的南方文化心理及其成因研究》。安徽：安徽大学。

李兴盛（1996）。《中国流人史》。哈尔滨：黑龙江人民出版社。

——（2014a）。《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》。哈尔滨：黑龙江大学出版社。

——（2014b）。《吴兆骞年谱》。哈尔滨：黑龙江大学出版社。

李兴盛、安春杰（1997）。《何陋居集》（外二十一种）。哈尔滨：黑龙江人民出版社。

李兴盛、全保燕（2005）。《秋笈馀韵》（外十八种）（上）。哈尔滨：黑龙江人民出版社。

李漁（1992）。《李漁全集》第一册。杭州：浙江古籍出版社。

梁启超（1985）。《梁启超论清学史二种》。（朱维铮校注）。复旦：复旦大学出版社。

——（2001）。《中国近三百年学术史》。山西：山西古籍出版社。

刘德鸿（1993）。《满汉友谊之绝唱——纳兰性德与顾贞观的交游及酬唱》。
《满族研究》。第四期，页 32-42。

刘小燕（2009）。《略谈吴兆骞返京原委》。《重庆科技学院学报（社会科学版）》。第 11 期。

龙榆生（2002）。《中国韵文史》。上海：上海古籍出版社。

鲁超（2007）。《今词初集题辞》。见张宏生主编《清词珍本丛刊》第 22 册。南京：凤凰出版社。

罗艳（2009）。《试论纳兰性德的文化交游活动》。《新疆财经大学学报》。第三期。

毛际可（2007）。《今词初集跋语》。见张宏生主编《清词珍本丛刊》第 22 册。南京：凤凰出版社。

孟森（2006）。《心史丛刊》。北京：中华书局。

孟修（2012）。《顺治丁酉南闱科场案流人在宁古塔》。《东北史论》。2012.6，页 42-46。

闵丰（2008）。《清初清词选本考论》。上海：上海古籍出版社。

纳兰性德（2008）。《通志堂集》。（黄曙辉、印晓峰点校）。上海：华东师范大学出版社。

——（2009）。《饮水词笺注》。（赵秀亭、冯统一笺校）。北京：中华书局。

——（2013）。《纳兰性德全集》。（闵泽平译）。北京：新世界出版社。

彭国栋（1980）。《清史文献志》。台北：台湾商务印书馆。

《清世祖实录选辑》（1984）。《台湾文献史料丛刊》。台北：大通书局。

全祖望（2000）。《全祖望集汇集注》。上海：上海古籍出版社。

沙先一、张宏生（2014）。〈论清词的经典化〉。《中国社会科学网》，
<http://www.cssn.cn/>，点击于 7/7/2017。

石莲庵（1997）。《归来草堂尺牋》跋。见李兴盛、安春杰编《何陋居集》（外二十一种）。哈尔滨：黑龙江人民出版社。页 545。

宋海屏（1970）。《词顾金缕曲本事》。《中国文选》。第 39 期。

孙通海（1984）。《试论纳兰词的内容、风格及其创作背景》。《民族文学研究》。第三期。

涂意敏（2013）。《顾贞观词学与词研究》。台北：台湾私立东吴大学。

王国维（2004）。《人间词话》。北京：中国人民大学出版社。

王孟白（1987）。《吴兆骞集》整理前言。见李兴盛、安春杰编《何陋居集》（外二十一种）。哈尔滨：黑龙江人民出版社。页 331-337。

汪琬（2014）。《说铃》。见《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》。哈尔滨：黑龙江大学出版社。页 21。

王秀楚（1982）。《扬州十日记》。上海：中国历史研究社编。

王钟翰点校（1987）。《范文程传》。收《清史列传》卷五。北京：中华书局。

- 翁广平(2005)。《松陵四子传》之一吴汉槎传。见李兴盛、全保燕主编《秋笳馥韵》(外十八种)(上)。哈尔滨:黑龙江人民出版社。页63-64。
- 吴振臣(1997)。《秋笳集跋》。见李兴盛、安春杰编《何陋居集》(外二十一种)。哈尔滨:黑龙江人民出版社。页542-543。
- 吴晋锡(1997)。《家书示兆骞》。见李兴盛、安春杰编《何陋居集》(外二十一种)。哈尔滨:黑龙江人民出版社。页509。
- 吴兆骞(2009)。《秋笳集》。(麻守中校点)。上海:上海古籍出版社。
- 吴兆骞、方登峰(1997)。《吴兆骞集》。见李兴盛、安春杰编《何陋居集》(外二十一种)。(页329-546)。哈尔滨:黑龙江人民出版社。
- 夏承焘(1962a)。《顾贞观寄吴汉槎金缕曲词征事》。见《唐宋词论丛》。北京:中华书局。页266-287。
- (1962b)。《顾贞观金缕曲词补考》。见《唐宋词论丛》。北京:中华书局。页288-293。
- 谢国桢(2006a)。《明末清初的学风》。上海:上海书店出版社。
- (2006b)。《明清之际党社运动考》。上海:上海书店出版社。
- 谢章铤(2005)。《赌棋山庄词话》卷七。见唐圭璋《词话丛编》第四册。北京:中华书局。
- 谢正光(2001)。《清初诗文与士人交游考》。南京:南京大学出版社。
- 徐珂(1986)。《清稗类钞》。北京:中华书局。
- 徐钊(2014)。《孝廉汉槎吴君墓志铭》。见李兴盛主编《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》。哈尔滨:黑龙江大学出版社。页9-11。
- 严迪昌(2011)。《清词史》。北京:人民文学出版社。
- 严绳孙(2001)。《成容若遗集序》。见张秉戍《纳兰词笺注》。北京:北京出版社。
- 杨芳灿(1996)。《纳兰词原序》。见张秉戍《纳兰词笺注》。北京:北京出版社。

杨凤苞（1995）。《秋室集》。见《续修四库全书》第1476册。上海：上海古籍出版社。

杨海英（1996）。《康熙博学鸿儒考》。见《历史档案》1996年第1期。

叶嘉莹（2006）。《清词选讲》。台北：三民书局。

余何（2005）。《淶水亭文人词研究》。南京：南京师范大学。

张贲（2014）。《白云集》卷四吴汉槎诗序。见李兴盛主编《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》。哈尔滨：黑龙江大学出版社。页98。

张秉成（1999）。《弹指词笺注》。北京：北京出版社。

——（2000）。《纳兰性德词新释辑评》。（叶嘉莹主编）。北京：中国书店。

张缙彦（2014）。《词赋协音序》。见李兴盛主编《吴兆骞杨瑄研究资料汇编》。哈尔滨：黑龙江大学出版社。页77-78。

张任政（1981）。《清纳兰容若先生性德年谱》。台北：台湾商务印书馆。

张荫麟（1929）。《纳兰成德传》。《学衡》。第七十期。

章钰（1997）。《归来草堂尺牍》跋。见李兴盛、安春杰编《何陋居集》（外二十一种）。哈尔滨：黑龙江人民出版社。页544。

赵尔巽（1986）。《清史稿》。上海：上海古籍出版社。

郑天挺（1980）。《探微集》。北京：中华书局。

朱惠国、刘明玉（2006）《明清词研究史稿》。（崔海正主编）。济南：齐鲁书社。

诸洛（2000）。《弹指词序跋》。见张秉成《纳兰词笺注》。北京：北京出版社。页546。

朱铭（2012）。《清初流人吴兆骞心态与文学研究》。苏州：苏州大学。

邹升恒（1970）。《梁汾公传》。见《顾梁汾先生诗词集》。台北：广文书局。