



UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA

***PENERAPAN KEMAHIRAN INSANIAH DALAM KURSUS WAJIB INSTITUT
PENDIDIKAN GURU DI MALAYSIA***

MARINA BINTI MAHAROFF

FPP 2014 34



**PENERAPAN KEMAHIRAN INSANIAH DALAM KURSUS WAJIB
INSTITUT PENDIDIKAN GURU DI MALAYSIA**

Oleh

MARINA BINTI MAHAROFF

**Tesis dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah,
Universiti Putra Malaysia, sebagai memenuhi keperluan untuk
Ijazah Doktor Falsafah**

Ogos, 2014

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk tanpa had teks, logo, ikon, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya. Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia.

Hak cipta © Universiti Putra Malaysia



DEDIKASI

Dedikasi buat semua insan yang mengajar dan mendidik, pelajar dan
Nurul Syahirah Binti Nor Alias



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia
sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah

**PENERAPAN KEMAHIRAN INSANIAH DALAM KURSUS WAJIB
INSTITUT PENDIDIKAN GURU DI MALAYSIA**

Oleh

MARINA BINTI MAHAROFF

Ogos 2014

Pengerusi : Profesor Madya Aminuddin Hassan, PhD

Fakulti : Pengajian Pendidikan

Semenjak Wawasan 2020 diwujudkan pada tahun 1991, sistem pendidikan di Malaysia telah menerima pakai anjakan paradigma pendidikan daripada pengajaran kepada pembelajaran. Paradigma pengajaran adalah sinonim dengan pendekatan berpusatkan guru manakala paradigma pembelajaran sinonim dengan pendekatan berpusatkan pelajar. Bermula pada tahun 2006, Kementerian Pendidikan Malaysia telah mewajibkan penerapan kemahiran insaniah (KI) di institusi pengajian tinggi awam, dan Institut Pendidikan Guru (IPG) telah mengambil inisiatif untuk menerapkan KI melalui pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib, Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP). Pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI telah menimbulkan isu dalam amalan pengajaran dan pembelajaran yang dapat menangani kedua-dua cabaran untuk mengajar Kursus Wajib dan dalam masa yang sama menerapkan elemen-elemen KI seperti yang telah ditetapkan oleh IPG.

Kajian ini telah dijalankan di IPG Kampus Raja Melewar, Negeri Sembilan, untuk meneroka pengalaman pensyarah dan guru pelatih terhadap pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI. Oleh itu kajian ini dijalankan bagi menjawab persoalan kajian berikut; (i) Apakah kepercayaan pensyarah terhadap pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG?, (ii) Bagaimana pensyarah mengamalkan pengajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI di IPG?, (iii) Apakah kepercayaan guru pelatih terhadap pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG?, dan (iv) Bagaimana guru pelatih mengamalkan pembelajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI di IPG?

Reka bentuk kajian ini menggunakan pendekatan kajian kes kualitatif. Seramai lima orang pensyarah dan sepuluh orang guru pelatih telah terlibat dalam kajian ini. Kesemua pensyarah mewakili setiap jabatan yang menawarkan kursus-kursus berbeza dalam Kursus Wajib. Peserta guru pelatih terdiri daripada sepuluh orang guru pelatih tahun akhir PISMP yang mewakili Kursus Major berbeza. Data kajian telah dikumpulkan melalui

beberapa kaedah; (i) temu bual individu; (ii) temu bual kumpulan berfokus; (iii) pemerhatian di dalam kelas; (iv) temu bual merangsang ingatan; dan (v) analisis dokumen. Pengkaji menggunakan Model Interaksi M & H untuk Analisis Data Kualitatif (Miles dan Huberman, 1994) untuk menganalisis data yang telah dikumpul.

Rumusan dapatan kajian menunjukkan; (i) Pensyarah percaya bahawa pengajaran Kursus Wajib telah tersedia dengan penerapan KI, pensyarah memainkan kedua-dua peranan sebagai penyampai pengetahuan dan pembimbing guru pelatih dalam menerapkan KI, dan wujud keselarian di antara kaedah penerapan KI dengan pendekatan berpusatkan pelajar; (ii) Pensyarah mengamalkan pendekatan berpusatkan guru dan berpusatkan pelajar dalam pengajaran; (iii) Guru pelatih percaya pendekatan berpusatkan guru berlaku melalui pembelajaran yang pasif tetapi memberi kelebihan kepada pemahaman guru pelatih manakala pendekatan berpusatkan pelajar berlaku melalui pembelajaran yang aktif, dan (iv) Guru pelatih penerapan KI membina sikap bertanggungjawab mereka terhadap pembelajaran dan memberi kesan kepada pendekatan pembelajaran mereka.

Dapatan kajian memberi implikasi dalam bentuk pengaruh penerapan KI kepada amalan pendekatan berpusatkan pelajar, yang didapati selari di antara teori penerapan KI dengan teori pengajaran dan pembelajaran; dan keperluan IPG untuk membangunkan latihan perguruan yang menekankan konsep integrasi dan holistik. Kajian ini boleh dikembangkan lagi di masa hadapan dengan mengkaji peranan pensyarah dalam mengukuhkan pengajaran yang menerapkan KI dan kajian terhadap pembangunan kerangka kerja yang menggabungkan kedua-dua teori penerapan KI dan pengajaran.

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in fulfillment of the requirement for the degree Doctor of Philosophy

**EMBEDDING SOFT SKILLS INTO COMPULSORY COURSES OF
INSTITUTE OF TEACHER EDUCATION IN MALAYSIA**

By

MARINA BINTI MAHAROFF

August 2014

Chairman : Associate Professor Aminuddin Hassan, PhD

Faculty : Educational Studies

Since Vision 2020 has been established in 1991, the paradigm in education system in Malaysia has been shifted from teaching to learning. Teaching paradigm is synonym with teacher-centered learning while learning paradigm is for student-centered learning. Starting from the year 2006, Ministry of Education Malaysia has obligated the implementation of soft skills in Higher Education Institution (HEI) while Institute of Teacher Education (IPG) has taken their initiative by embedding soft skills into the teaching and learning of compulsory course in Degree of Teaching Programme (PISMP). Soft skills embedding into the teaching and learning of compulsory courses has raised issues that can address both the challenge to teach compulsory courses and at the same time to embed soft skills as prescribed by IPG.

The study was conducted at IPG Kampus Raja Melewar, Negeri Sembilan, to explore the lecturers' and teacher's trainees in teaching and learning of compulsory courses in embedding soft skills. This study was undertaken to obtain answers for the research questions; (i) What are the lecturers' belief in the teaching of compulsory courses in embedding soft skills at IPG?, (ii) How the lecturers practicing the teaching of compulsory courses in embedding soft skills at IPG?; (iii) What are the teacher trainees' beliefs in the learning of compulsory courses in embedding soft skills at IPG?, and (iv) How teacher trainees practicing the teaching of compulsory courses in embedding soft skills at IPG?

Qualitative approach has been designed for this study. A total of five lecturers and ten teacher trainees were involved in the study. All lecturers, representing every department that offers different courses in compulsory courses. The teacher trainee participants consist of ten trainees in their final year of PISMP, representing various major courses. Data were collected through several methods; (i) individual interviews; (ii) focus group interviews; (iii) the observation in the classroom; (iv) stimulated recall interviews; and (v) document analysis. Researchers use M & H Interaction Model for Qualitative Data Analysis (Miles and Huberman, 1994) to analyze the data collected.

To summarize the findings, study shows that (i) the lecturer believes that soft skills embedment are already exist in compulsory courses, lecturers play both roles as a knowledge representor and as a facilitator for teacher trainees in embedding soft skills, and there is a consistency between the soft skills embedment method with student-centered approach; (ii) lecturers practicing both student-centered and teacher-centered approach (iii) trainees believe that teacher-centered approach occurs through passive learning but it is an advantage to their understanding while student-centered approach occurs through active learning, and (iv) the embedment of soft skills build a responsible attitude in the trainees attitude towards learning and it affects upon their learning approach.

The findings have influence the soft skills embedment in student-centered approaches, which are similar to the soft skills embedment theory to the teaching and learning theory; and the needs of IPG to develop itself that emphasizes the concept of holistic and integration. This study can be extended in the future by studying the role of lecturers in strengthening their teaching method with soft skills embedment and study upon framework development that combines both soft skills embedment and teaching theories.

PENGHARGAAN

Alhamdulillah, dengan rasa rendah diri saya bersyukur di atas nikmat Allah SWT yang telah memberikan saya peluang, bantuan, keyakinan, kesabaran, kecekalan dan insan-insan yang budiman di sepanjang pengajian ini. Salawat dan salam juga buatmu Rasulullah SAW yang dikasihi.

Berbanyak-banyak terima kasih diucapkan kepada ahli komiti penyeliaan tesis, Prof. Madya Dr. Aminuddin Hassan, Prof. Madya Dr. Mohd Ibrahim Nazri dan Prof Madya Dr. Tajularipin Sulaiman yang telah memberikan bimbingan di sepanjang menyiapkan proses penyediaan tesis ini.

Penghargaan juga dipanjangkan kepada pihak pengurusan Kolej Matrikulasi Labuan, Kolej Matrikulasi Melaka, Institut Pendidikan Guru Kampus Raja Melewar, Institut Pendidikan Guru Kampus Perempuan Melayu, Fakulti Pengajian Pendidikan UPM, Pusat Sumber UPM, Pusat Sumber UKM dan Kementerian Pendidikan Malaysia yang menyokong usaha mengikuti pengajian ini. Penghargaan turut dirakamkan kepada semua peserta kajian iaitu pensyarah dan guru pelatih di Institut Pendidikan Guru Kampus Raja Melewar yang memberikan kerjasama yang sangat memuaskan.

Sekalung ucapan terima kasih dengan kasih sayang buat puteri ibu, Nurul Syahirah Binti Nor Alias yang memberikan ibu ruang dan masa untuk menuntut ilmu. Begitu juga kepada mak, ayah, adik-adik dan semua ahli keluarga di atas galakan dan sokongan yang berpanjangan.

Akhirnya saya ingin mengucapkan terima kasih kepada semua sahabat saya di Universiti Putra Malaysia, Universiti Kebangsaan Malaysia, Institut Pendidikan Guru, Kolej Matrikulasi Melaka, Kolej Matrikulasi Labuan, sahabat-sahabat Topaz (1988) & Theta (1990) Sekolah Menengah Convent Seremban dan semua pelajar saya di atas sokongan, motivasi dan menjadi peneman saya di sepanjang penulisan tesis ini.

Saya mengesahkan bahawa satu Jawatankuasa Peperiksaan Tesis telah berjumpa pada 29 Ogos 2014 untuk menjalankan peperiksaan akhir bagi Marina Binti Maharoff bagi menilai tesis beliau yang bertajuk “Penerapan Kemahiran Insaniah Dalam Kursus Wajib Institut Pendidikan Guru di Malaysia” mengikut Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 dan Perlembagaan Universiti Putra Malaysia [P.U.(A) 106] 15 Mac 1998. Jawatankuasa tersebut telah memperakukan bahawa calon ini layak dianugerahi ijazah Doktor Falsafah.

Ahli Jawatankuasa Peperiksaan Tesis adalah seperti berikut:

Sidek Mohd Noah, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Pengerusi)

Asmawaty Binti Suhid, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Pemeriksa Dalam)

Norhasni Binti Zainal Abidin, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Pemeriksa Dalam)

Yeo Kee Jiar, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pendidikan
Universiti Teknologi Malaysia
Malaysia
(Pemeriksa Luar)

NORITAH OMAR, PhD

Profesor Madya dan Timbalan Dekan
Sekolah Pengajian Siswazah
Universiti Putra Malaysia

Tarikh: 23 Oktober 2014

Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah. Ahli Jawatankuasa Penyeliaan adalah seperti berikut:

Aminuddin Hassan, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Pengerusi)

Mohd Ibrahim Nazri, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Ahli)

Tajularipin Sulaiman, PhD

Profesor Madya
Fakulti Pengajian Pendidikan
Universiti Putra Malaysia
(Ahli)

BUJANG BIN KIM HUAT, PhD

Profesor dan Dekan
Sekolah Pengajian Siswazah
Universiti Putra Malaysia

Tarikh: 30 Oktober 2014

Perakuan pelajar siswazah

Saya memperakui bahawa:

- tesis ini adalah hasil kerja saya yang asli;
- setiap petikan, kutipan dan ilustrasi telah dinyatakan sumbernya dengan jelas;
- tesis ini tidak pernah dimajukan sebelum ini, dan tidak dimajukan serentak dengan ini, untuk ijazah lain sama ada di Universiti Putra Malaysia atau di institusi lain;
- hak milik intelek dan hak cipta tesis ini adalah hak milik mutlak Universiti Putra Malaysia, mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- kebenaran bertulis daripada penyelia dan Pejabat Timbalan Naib Canselor (Penyelidikan dan Inovasi) hendaklah diperoleh sebelum tesis ini diterbitkan (dalam bentuk bertulis, cetakan atau elektronik) termasuk buku, jurnal, modul, prosiding, tulisan popular, kertas seminar, manuskrip, poster, laporan, nota kuliah, modul pembelajaran atau material lain seperti yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012;
- tiada plagiat atau pemalsuan/ fabrikasi data dalam tesis ini, dan integriti ilmiah telah dipatuhi mengikut Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) dan Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Penyelidikan) 2012. Tesis telah diimbaskan dengan perisian pengesanan plagiat.

Tandatangan: _____ Tarikh: 23 Oktober 2014

Nama dan No. Matrik: Marina Binti Maharoff (GS27432)

Perakuan Ahli Jawatankuasa Penyeliaan

Dengan ini, diperakukan bahawa:

- penyelidikan dan penulisan tesis ini adalah di bawah seliaan kami;
- tanggungjawab penyeliaan sebagaimana yang dinyatakan dalam Kaedah-Kaedah Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) telah dipatuhi.

Tandatangan: _____
Pengerusi
Jawatankuasa Penyeliaan
Profesor Madya Dr. Aminuddin Hassan

Tandatangan: _____
Ahli
Jawatankuasa Penyeliaan
Profesor Madya Dr. Mohd Ibrahim Nazri

Tandatangan: _____
Ahli
Jawatankuasa Penyeliaan
Profesor Madya Dr. Tajularipin Sulaiman

JADUAL KANDUNGAN

	Muka surat
ABSTRAK	i
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	v
PENGESAHAN	vi
PENGAKUAN	viii
SENARAI JADUAL	xv
SENARAI RAJAH	xvi
SENARAI SINGKATAN	xvii
BAB	
1 PENDAHULUAN	1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar Belakang	1
1.3 Pernyataan Masalah	5
1.4 Persoalan Kajian	7
1.5 Signifikan Kajian	8
1.6 Batasan Kajian	9
1.7 Definisi Operasi	10
1.9 Rumusan	14
2 SOROTAN LITERATUR	15
2.1 Pengenalan	15
2.2 Latar Belakang Teori	15
2.2.1 Anjakan Paradigma Pengajaran Kepada Pembelajaran	15
2.2.2 Kepercayaan Tentang Pengajaran dan Pembelajaran	17
2.2.3 Teori Pendekatan Pengajaran dan Pembelajaran	19
2.2.3.1 Pendekatan Berpusatkan Pelajar (Guru Pelatih)	20
2.2.3.2 Pendekatan Berpusatkan Guru	24

	(Pensyarah)	
	2.2.3.3 Analisis Teori Pendekatan Berpusatkan Pelajar dan Pendekatan Berpusatkan Guru	27
	2.2.4 Teori Penerapan Kemahiran Insaniah	31
	2.2.4.1 Konteks Institusi Pengajian Tinggi Malaysia	34
	2.2.4.2 Konteks Institut Pendidikan Guru	37
	2.2.5 Kerangka Teoritikal Kajian	39
2.3	Kajian Lepas	43
	2.3.1 Kajian Berkaitan Pendekatan Berpusatkan Pelajar dan Berpusatkan Guru di Dalam Negara	44
	2.3.2 Kajian Berkaitan Pendekatan Berpusatkan Pelajar dan Berpusatkan Guru di Luar Negara	45
	2.3.3 Penerapan Kemahiran Insaniah di Institut Pengajian Tinggi	47
2.4	Rumusan	50
3	METODOLOGI	51
	3.1 Pendahuluan	51
	3.2 Reka Bentuk Kajian	51
	3.2.1 Paradigma Konstruktivis	51
	3.2.2 Kaedah Kualitatif	53
	3.2.3 Strategi Kajian Kes	54
	3.3 Lokasi Kajian	56
	3.4 Peserta Kajian	58
	3.5 Instrumen Kajian	60
	3.5.1 Analisis Dokumen	60
	3.5.2 Temu Bual Separa Berstruktur	61
	3.5.3 Pemerhatian Dalam Kelas	64
	3.5.4 Temu Bual Merangsang Ingatan	65
	3.6 Prosedur Kajian	66
	3.7 Penganalisan Data	70
	3.7.1 Peringkat Semakan Manual dan Membuat Refleksi	70

3.7.2	Peringkat Pengekodaan Menggunakan Atlas.ti	70
3.7.3	Peringkat Interpretasi Data	71
3.8	Mewujudkan Kebolehpercayaan	72
3.8.1	Kredibiliti	73
3.8.2	Kebolehpindahan	75
3.8.3	Keteguhan dan Kesahan	75
3.9	Isu Etika	75
3.10	Rumusan	76
4	DAPATAN DAN PERBINCANGAN	78
4.1	Pendahuluan	78
4.2	Pengajaran Pensyarah	78
4.2.1	Profil Peserta Pensyarah	78
4.2.2	Gambaran Keseluruhan Tema	80
4.2.2.1	Tema Pertama: Kepercayaan Tentang Pengajaran Kursus Wajib Dalam Menerapkan Kemahiran Insaniah	80
4.2.2.2	Tema Kedua: Amalan Pendekatan Berpusatkan Guru	85
4.2.2.3	Tema Ketiga: Pendekatan Pengajaran Berpusatkan Pelajar	92
4.3	Interpretasi Kepercayaan dan Amalan Pengajaran Kursus Wajib Dalam Menerapkan Kemahiran Insaniah Oleh Pensyarah	103
4.3.1	Menggunakan Pendekatan Berpusatkan Guru	104
4.3.2	Menggunakan Pendekatan Berpusatkan Pelajar	107
4.3.3	Elemen-elemen Kemahiran Insaniah yang Diterapkan Ke Dalam Kursus Wajib	111
4.3.4	Kaedah Penerapan Elemen-elemen Kemahiran Insaniah Ke Dalam Kursus Wajib	112
4.4	Pembelajaran Pelatih	112
4.4.1	Profil Guru Pelatih	113
4.4.2	Gambaran Keseluruhan Tema	113

4.4.2.1	Tema Pertama: Kepercayaan Terhadap Pendekatan Berpusatkan Guru Melalui Pengajaran Pasif	114
4.4.2.2	Tema Kedua: Kepercayaan Terhadap Pendekatan Berpusatkan Pelajar Melalui Pengajaran Aktif	120
4.4.2.3	Tema Ketiga: Amalan Sikap Bertanggungjawab ke Atas Pembelajaran Sendiri	130
4.4.2.4	Tema Keempat: Kesan Penerapan Kemahiran Insaniah Terhadap Pembelajaran	134
4.5	Interpretasi Kepercayaan dan Amalan Pembelajaran Kursus Wajib Dalam Menerapkan Kemahiran Insaniah Oleh Guru Pelatih	137
4.5.1	Mengguna Pakai Pendekatan Berpusatkan Guru	138
4.5.2	Mengguna Pakai Pendekatan Berpusatkan Pelajar	142
4.6	Rumusan	144
5	KESIMPULAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN	145
5.1	Pengenalan	145
5.2	Objektif dan Metodologi Kajian	145
5.3	Dapatan Kajian	145
5.3.1	Implikasi Kepada Teori	150
5.3.1.1	Pengaruh Penerapan Kemahiran Insaniah Ke Atas Pengajaran dan Pembelajaran	150
5.3.1.2	Teori Penerapan Kemahiran Insaniah Dalam Menggunakan Strategi Pembelajaran Berpusatkan Pelajar	153
5.3.1.3	Kesesuaian Teori Penerapan Kemahiran Insaniah Dengan Strategi Pembelajaran Berpusatkan Pelajar	155
5.3.1.4	Kaedah Penerapan Kemahiran Insaniah Dalam Menggalakkan Peranan Pensyarah dan Guru	156

	Pelatih	
5.3.1.5	Keselarian Teori Penerapan Kemahiran Insaniah Dengan Teori Pembelajaran Konstruktivis	159
5.3.2	Implikasi Kepada Praktis	162
5.3.3	Cadangan Untuk Kajian Masa Depan	165
BIBLIOGRAFI		168
APENDIKS		193
BIODATA PELAJAR		211
SENARAI PENERBITAN		212



SENARAI JADUAL

Jadual		Muka surat
1	Senarai Kursus Dalam Kursus Wajib, PISMP di IPG	11
2	Elemen KI yang Diterap Ke Dalam Kursus Wajib	12
3	Paradigma Pengajaran	17
4	Kriteria Pendekatan Berpusatkan Pelajar	21
5	Pendekatan Berpusatkan Guru	28
6	Pendekatan Berpusatkan Pelajar	29
7	Elemen KI Berserta Sub-Kemahiran	35
8	Perbezaan di Antara Persekitaran Pembelajaran Tradisional dan Konstruktivis	42
9	Kepercayaan Asas (Metafizik) Daripada Alternatif Paradigma Inkuiri	52
10	Agihan Kursus Wajib Setiap Jabatan	58
11	Kursus Wajib PISMP	59
12	Jenis Temu Bual Separa Berstruktur	62
13	Maklumat Pemerhatian Dalam Kelas yang Telah Dijalankan	65
14	Rangka Kerja Pengumpulan Data	68
15	Profil Pensyarah	78
16	Elemen-elemen KI yang Telah Diterapkan Ke Dalam Kursus Wajib	111
17	Kaedah Penerapan Elemen-elemen Kemahiran Insaniah Ke Dalam Kursus Wajib	112
18	Profil Guru Pelatih	113
19	Kesesuaian Teori Penerapan Kemahiran Insaniah Dengan Strategi Pembelajaran Berpusatkan Pelajar	156

SENARAI RAJAH

Rajah		Muka surat
1	Kerangka Pembangunan KI Dalam Kalangan Pelajar IPT	4
2	Kontinum Berpusatkan Guru Dan Berpusatkan Pelajar	30
3	Prinsip Reka Bentuk Kurikulum PISMP	38
4	Kerangka Teoritikal Kajian	40



SENARAI SINGKATAN

IPG	Institut Pendidikan Guru
IPG KRM	Institut Pendidikan Guru Kampus Raja Melewar
IPT	Institut Pengajian Tinggi
KI	Kemahiran insaniah
KPM	Kementerian Pendidikan Malaysia
KPT	Kementerian Pengajian Tinggi
PISMP	Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan



© COPYRIGHT

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Bab ini akan memberikan maklumat tentang latar belakang kajian, pernyataan masalah, tujuan dan objektif kajian, persoalan kajian, signifikan kajian, batasan kajian dan definisi terma-terma yang digunakan.

1.2 Latar Belakang

Semenjak Wawasan 2020 diwujudkan (1991), Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) telah mengambil inisiatif melakukan pembaharuan terhadap sistem pendidikan daripada pembelajaran tradisional berpusatkan guru kepada berpusatkan pelajar (iaitu daripada pembelajaran pasif kepada aktif). Usaha ini diteruskan melalui pelaksanaan pembangunan elemen kemahiran insaniah (KI) ke dalam kurikulum di Institut Pengajian Tinggi (IPT) (Kementerian Pengajian Tinggi, 2010). KI adalah kebolehan seseorang untuk berinteraksi dengan orang lain, seperti kemahiran komunikasi, berunding, kemahiran menyesuaikan diri dengan perubahan, fleksibiliti, kerja berpasukan, membina hubungan dan kemahiran mendengar (Chaudhry, Khoo, Wu dan Chang, 2008). Pembangunan kemahiran ini lebih baik dibangunkan melalui penggunaan pendekatan pembelajaran berpusatkan pelajar (Hasbullah dan Sulaiman, 2002). Pendekatan ini akan menjamin pelajar membina minat mereka dan merangsang keinginan mereka terhadap pengetahuan dan kemahiran (Lee, 1999). Selain itu, kebimbangan terhadap keupayaan mendapatkan pekerjaan dalam kalangan graduan universiti turut menjadi asas untuk melaksanakan pembangunan KI di IPT (Idrus, Mohd Dahan dan Abdullah, 2009; Roselina, 2009; Song dan Yuen, 2008).

Semenjak beberapa dekad yang lalu juga, dapat dikesan tumpuan kajian yang semakin meningkat terhadap Kemahiran Insaniah (KI) dan bidang berkaitan ciri-ciri KI (AC Nielsen Research Services, 2000; Assiter, 1995; Australian Council for Educational Research, 2001b; Barrie, 2006; Beckett dan Hager, 2002; Bennett et al., 2000; Bowden, Hart, King, Trigwell dan Watts, 2000; Clanchy dan Ballard, 1995; De La Harpe dan Radloff, 2000; Dearing Commission, 1997; Department of Education Science and Training, 2005; Drummond, Nixon dan Wiltshire, 1998; The Association of Graduate Recruiters, 1995). Namun di sebalik minat terhadap KI, masih terdapat percanggahan pendapat tentang bagaimana KI dapat difahami, ditakrifkan, digunakan, diajar dan dinilai dalam bidang pendidikan. Minat di seluruh dunia terhadap kajian KI telah menghasilkan takrifan KI yang pelbagai dan pembangunan KI dalam kalangan pelajar IPT berakar umbi daripada beberapa faktor yang dikelaskan secara umum sama ada secara pedagogi atau sosio-ekonomi. Secara pedagogi, teori pembelajaran situasi mencadangkan bahawa manusia akan belajar dengan lebih efektif dalam situasi yang memberi makna kepada mereka. Berdasarkan alasan ini,

penerapan KI ke dalam program pengajian pelajar atau konteks yang relevan kepada mereka terus menjadi fokus pembangunan KI di IPT.

Brooks dan Kofeard (2013) menyokong integrasi di antara KI dan kemahiran lahiriah (*hard skills*) kerana integrasi memberi peluang kepada penggunaan idea yang tulen dan kreatif berdasarkan konteks sosial dan konteks budaya sesuatu karier. Penerapan adalah istilah yang telah diguna secara meluas dan di terima pakai dalam pengintegrasian KI. Walau bagaimanapun, masih juga wujud kekaburan dan kekeliruan tentang maksud penerapan secara amalan selain daripada kekaburan konsep KI dalam kalangan pihak yang berkepentingan. Namun dalam masa yang sama pelbagai pihak yang berkepentingan dalam bidang pendidikan telah menyatakan manfaat KI kepada pelajar (Al Abduwani, 2012; Ali, Long, Zainol dan Mansor, 2012; Chakraborty, 2009). Oleh itu, yang lebih penting adalah cabaran untuk menghasilkan pengajaran dan pembelajaran yang dapat menerapkan KI secara efektif, yang mana dapat menghasilkan transformasi pemikiran kepada semua pihak yang terlibat dalam membangunkan KI pelajar. Ramai di antara pihak berkepentingan yang cuba mengatasi cabaran ini dengan memperkenalkan KI sebagai kursus intensif dan hanya memberikan kelebihan jangka pendek kepada mereka. Terdapat juga segelintir yang berjaya mengatasi cabaran untuk jangka panjang dengan mewujudkan KI yang bersesuaian dengan bidang mereka dan dapat memahami kepentingan KI dalam kehidupan seharian, sama ada peribadi atau profesional.

Walaupun KI telah menjadi satu polisi di IPT, kebiasaannya KI wujud sebagai teori yang digariskan (*espoused theory*) (Argyris dan Schon, 1974) dan bukannya sebagai amalan pengajaran yang jelas. Kajian ini berpendapat bahawa hubungan di antara tanggapan ideal tentang penerapan KI dan kaedah di mana KI wujud dalam amalan pengajaran tidak selalunya konsisten. Sehingga kini kebanyakan kajian tentang KI membuat tanggapan bahawa KI bersifat universal dan tidak dipengaruhi oleh disiplin pengajian di mana KI diterapkan (Jones, 2009a). Kajian ini akan meneliti tanggapan ideal tentang penerapan KI dengan pelaksanaannya dalam amalan pengajaran dan pembelajaran.

Andaian yang mendasari KI adalah KI dianggap boleh merentas disiplin, boleh dikenal pasti dan boleh diukur secara terasing daripada konteks disiplin. Namun semasa pihak IPT menyatakan kepentingan KI dan persetujuan ke atas beberapa elemen KI yang penting, didapati kajian yang telah diperhalus sehingga ke tahap mengkonsepsikan KI telah menunjukkan masih wujud perbezaan konsep KI yang jelas bagi setiap disiplin pengajian (Jones, 2010).

Kajian ini tidak menganggap KI benar-benar bergantung kepada disiplin pengajian. Sebaliknya kajian ini menganggap, walaupun terdapat kemungkinan KI itu adalah abstrak atau boleh di generalisasi, kaedah di mana KI di konsepsi tidak boleh difahami secara berasingan daripada disiplin pengajian di mana KI itu wujud.

Oleh kerana KI adalah kurikulum yang terhasil daripada institusi modal insan, maka KI turut disokong oleh pelbagai nilai dan ideologi. Schiro (2008) mengelaskan ideologi ini kepada empat kumpulan utama iaitu; pembinaan semula sosial, kecekapan sosial, keserjanaan akademik dan aktiviti pengajaran dan pembelajaran berpusatkan pelajar. Kajian ini akan berfokus kepada ideologi kecekapan sosial dan aktiviti pengajaran dan pembelajaran berpusatkan pelajar. Fokus ini bersesuaian dengan pernyataan Ross (2000) yang melabelkan kurikulum sebagai berpandukan objektif dan berpandukan proses.

Schiro (2008) percaya bahawa tujuan pendidikan adalah untuk melatih pelajar dalam kemahiran dan prosedur yang mereka akan perlukan di tempat kerja. Selain itu proses pendidikan juga berkaitan kecekapan menghasilkan produk akhir iaitu pelajar yang terpelajar. Individu yang telah menamatkan sesuatu program pengajian sewajarnya telah mencapai matlamat akhir yang telah di rancang oleh pendidik dan dapat memenuhi keperluan masyarakat.

Teori Kecekapan Sosial (Tyler, 1949) menyatakan, untuk mencapai keperluan masyarakat, pelajar harus dapat berfungsi sebagai anggota masyarakat yang matang menyumbang dengan menjadi cekap dan dapat melaksanakan. Guru memilih dan melaksanakan strategi pendidikan yang direka untuk membantu pelajar memperoleh tingkah laku yang ditetapkan dalam program pengajian. Objektif tingkah laku digunakan dan pelajar berlatih untuk mendapat dan mengekalkan kemahiran. Oleh itu, dalam ideologi yang didorong kecekapan sosial atau objektif, terdapat dua konsep utama yang berkaitan. Pertama, terdapat satu konsep beberapa perubahan tingkah laku pelajar (pembelajaran) yang dirancang. Kedua, peranan guru adalah untuk mewujudkan dan menentukan urutan pembelajaran (punca dan tindakan) yang membawa kepada maklum balas dan tindak balas yang dikehendaki (Ross 2000; Schiro 2008).

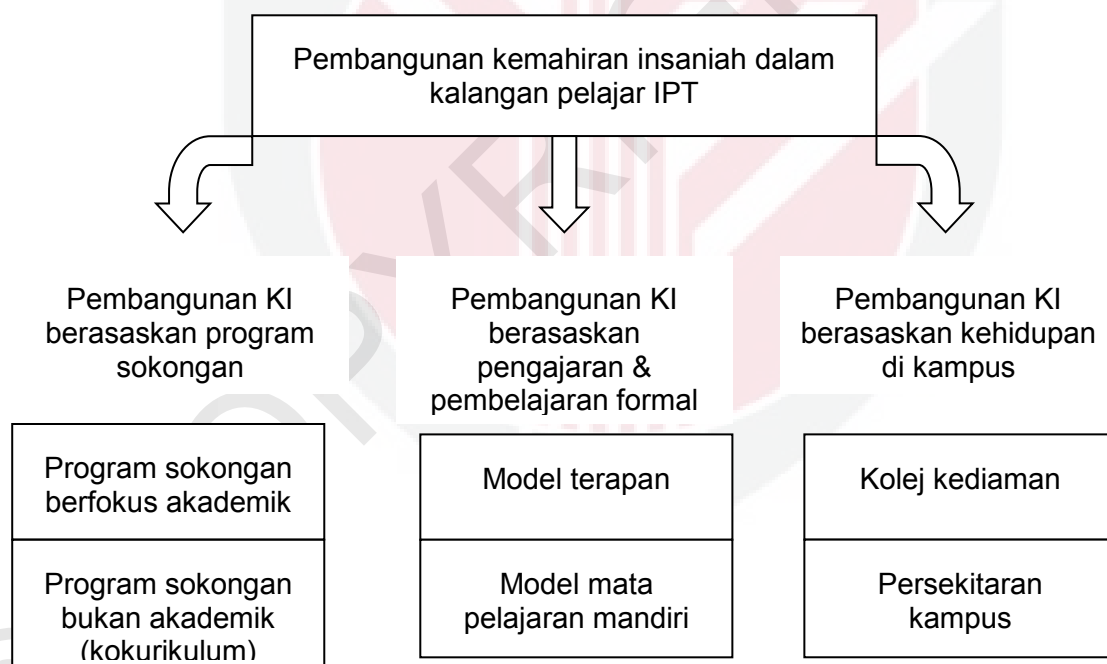
Kelebihan menerapkan KI ke dalam kurikulum siswazah secara eksplisit telah diperakui secara meluas (Barrie, 2006; Jones, 2002). Jones et al. (2007) menyatakan pengenalanpastian kompetensi KI perlu difokuskan kepada perancangan, implementasi dan penilaian kurikulum yang dijalankan oleh institusi pendidikan supaya strategi pengajaran dan pembelajaran dan aktiviti penilaian dapat menunjukkan komitmen yang telah dilakukan untuk menyediakan pengalaman yang pelbagai dalam membangunkan KI pelajar sebagaimana ilmu dan kemahiran berkaitan disiplin pengajian pelajar.

Beberapa kajian (Atkins, 1999; Bennett, Dunne dan Carré, 2000; Gallagher, 2000; Harvey, Moon dan Geall, 1997) mendapati tanggapan kumpulan majikan terhadap pendidikan di Institusi Pengajian Tinggi (IPT) sangat dipengaruhi oleh konteks interpretasi terhadap KI. Clanchy dan Ballard (1995) turut menyatakan adalah tidak realistik jika IPT memberi jaminan bahawa siswazah mereka mempunyai kesemua KI yang diinginkan, sebagaimana yang dinyatakan dalam kurikulum IPT terbabit. Jaminan seperti itu bakal mendedahkan IPT kepada kecaman atau lebih ekstrem tindakan undang-undang apabila KI siswazah tidak seperti yang dijamin. Walau

bagaimanapun, pihak IPT wajar menjamin bahawa pelajar mereka akan mempunyai peluang untuk belajar dan membangunkan KI di sepanjang tempoh pengajian mereka. Sejauh mana pelajar dapat membina KI mereka sangat bergantung pula kepada sikap dan motivasi individu, bukan hanya bergantung pada tenaga pengajar tetapi juga kepada pelajar itu sendiri.

Harvey et al. (1997) dan Te Wiata (2001) mendapati kebolehan pelajar untuk mengintegrasikan dan membangunkan KI berhubung kait dengan pembinaan keyakinan untuk mengaplikasikan KI dalam konteks baru dan berbeza termasuk di tempat kerja. Pengintegrasian dan pembangunan KI boleh berlaku apabila KI dimasukkan ke dalam objektif pembelajaran dan dinilai secara formal serta pelajar menerima tentang peri pentingnya KI dalam karier masa depan mereka (Bennett et al., 2000).

Di Malaysia, pembangunan KI dalam kalangan pelajar IPT telah diwajibkan oleh pihak Kementerian Pengajian Tinggi (KPT) bermula pada tahun 2006. Berdasarkan kerangka pembangunan KI di IPT Malaysia, terdapat tiga pendekatan pembangunan KI pelajar iaitu berasaskan pengajaran dan pembelajaran formal, berasaskan program sokongan dan berasaskan kehidupan di kampus (Rajah 1).



Rajah 1 Kerangka pembangunan KI dalam kalangan pelajar IPT. Sumber Kementerian Pengajian Tinggi Malaysia (2010)

Melalui kerangka pembangunan KI berasaskan pengajaran dan pembelajaran formal, terdapat dua model alternatif iaitu Model terapan dan Model mata pelajaran mandiri. Model terapan dijalankan dengan menerapkan KI ke dalam aktiviti pengajaran dan pembelajaran kursus pengajian manakala Model mata pelajaran mandiri dijalankan dengan

mewujudkan kursus khas berkaitan KI. Model terapan menjadi salah satu cara yang paling praktikal untuk membangunkan KI dalam kalangan pelajar, kerana melalui model terapan, perubahan yang perlu dibuat kepada struktur kursus semasa adalah minimum atau hampir tiada (Kementerian Pengajian Tinggi, 2010) dan kemahiran boleh diajar serta dinilai mengikut konteks kursus pengajian (Crebert, 2002; Jones, 2009a; Vu, Rigby, Mather dan Macquarie University, 2011). Pelajar pula dapat membangunkan KI di sepanjang tempoh kursus mereka, kerana tidak semua kompetensi KI sesuai diterapkan bagi setiap kursus yang diajar pada satu-satu masa (Roselina, 2009).

Sebagai salah sebuah IPT Awam di Malaysia, Institut Pendidikan Guru (IPG) juga telah mula memperkenalkan KI ke dalam Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan (PISMP) bermula pada tahun 2007 dengan tujuan membangunkan KI dalam kalangan guru pelatih di IPG. IPG juga didapati mengaplikasikan model terapan KI apabila menerapkan KI hanya ke dalam Kursus Wajib PISMP (Bahagian Pendidikan Guru, 2010). Kaedah pelaksanaan penerapan KI ini sedikit berbeza dengan amalan di IPT awam yang lain di mana penerapan KI dijalankan pada semua kursus program pengajian. Kursus Wajib merujuk kepada semua kursus yang wajib dipelajari oleh semua guru pelatih di IPG sebagai asas kepada bidang pendidikan guru. Selain itu, IPG turut menyatakan elemen-elemen KI yang ingin diterapkan di dalam Buku Panduan PISMP (Bahagian Pendidikan Guru, 2010). Dalam konteks IPG, IPG telah pun menggunakan Model terapan KI dalam membangunkan KI pelajar, oleh itu pengkaji ingin mengkaji pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan kemahiran insaniah.

1.3 Pernyataan Masalah

Terdapat banyak perbezaan pandangan tentang definisi KI (Freeman, Hancock, Simpson, Petocz, Denston dan Gibson, 2008) dari perspektif pelbagai pihak berkepentingan. Treleavan dan Voola (2008) mengutamakan terma-terma berkaitan KI yang pelbagai dan boleh berubah-ubah seperti kemahiran generik, kemahiran utama (*key skills*), kompetensi utama, kemahiran boleh dipindahkan (*transferable skills*), atribut siswazah, kemahiran mendapat pekerjaan (*employability skills*) (Curtis dan McKenzie, 2002), kebolehan siswazah (Bowden et al., 2000), atribut generik siswazah (Barrie, 2004; Bowden et al., 2000), kemahiran profesional, kemahiran boleh dipindahkan personal (*personal transferable skills*) (Drummond et al., 1998) dan kompetensi generik (Tuning Report, 2008). Walau bagaimanapun, frasa-frasa seperti kemahiran generik, atribut siswazah, kualiti siswazah dan sebagainya boleh dianggap sebagai sinonim atau "*hyponymous*" (Bowden et al., 2000). Kajian ini lebih cenderung menggunakan istilah KI sebagaimana yang telah digariskan oleh pihak KPM.

Dari aspek pengajaran dan pembelajaran, kemahiran lahiriah (*hard skills*) boleh dipelajari, mudah dinilai dan semakin sempurna dari semasa ke semasa manakala KI pula memerlukan usaha yang pelbagai dan berkesan

untuk diterap ke atas individu agar dapat membentuk personaliti yang kompeten KI dan kompetensi KI tersebut dapat merentasi disiplin karier mereka. Sebagai contoh seorang guru memerlukan kemahiran lahiriah seperti menguasai kandungan ilmu yang akan diajar, menguasai pedagogi dan memahami fisiologi dan psikologi pelajar. Sebagai pelengkap, KI yang perlu ada pada seorang guru ialah mahir berkomunikasi dengan pelajar, empati, mendengar secara aktif dan mempunyai sifat kepimpinan.

Kebanyakan kajian lepas berkaitan KI berbentuk deskriptif dan bersifat sebagai sokongan kepada kajian lain. Sedikit sahaja kajian yang cuba untuk menghasilkan teori sifat KI dan tidak kurang juga kajian yang mencabar teori sedia ada (Canning, 2007). Pelbagai skop kajian KI yang telah dijalankan di Malaysia tertumpu kepada kebimbangan terhadap tahap KI graduan di IPT (Ng, Heskin dan Sharma, 1994, Shahrudin, Noriah, Khaidzir dan Jumali, 2010) namun dalam masa yang sama Ali et al. (2012) dan Roselina (2009) menyatakan pada kebiasaannya elemen KI adalah sukar diajar walaupun ia penting dalam dunia pekerjaan. Maka adalah lebih utama untuk memastikan KI dapat difahami dan diterima oleh kedua-dua pengajar dan pelajar agar KI dapat diajar dan dipelajari dengan efektif oleh pengajar dan pelajar. Untuk itu penerapan KI melalui pendekatan pengajaran dan pembelajaran formal adalah sangat signifikan untuk membolehkan pelajar membangunkan KI mereka dengan berkesan.

Kajian KI dalam bidang pendidikan (Barrie, 2004) menyokong pembangunan KI diintegrasikan atau diterap ke dalam kurikulum sedia ada berbanding pendekatan mata pelajaran mandiri (*bolt-on*) yang memerlukan penambahan kepada unit pembelajaran dalam sesuatu program. Namun penerapan KI ke dalam kurikulum sedia ada masih berdepan dengan cabaran untuk memastikan pelajar dapat menggunakan KI mereka bukan sahaja dalam konteks disiplin pengajian mereka malah di semua konteks kehidupan mereka, terutamanya apabila bekerja supaya momentum pembelajaran sepanjang hayat dapat dikekalkan. Konsep ini dinamakan konsep kebolehpindahan (*transferability*) KI.

Konsep kebolehpindahan KI telah menjadi isu yang diperdebatkan dalam literatur untuk beberapa tahun (Clanchy dan Ballard, 1995; Eraut, 1994; Oates, 1992; Tennant, 1999), di mana kebanyakan debat berkisar tentang sama ada KI yang dipelajari dalam satu konteks boleh dipindahkan kepada konteks lain seperti tugas, orang dan jangkaan (Atkins, 1999) yang mana, mungkin sangat berbeza dan memerlukan pendekatan pembelajaran yang sepenuhnya baru serta perpindahan dan penggunaannya dalam konteks yang baru. Apa yang jelas ialah KI tidak boleh dipelajari atau dibangunkan di luar konteks (Bowden et al., 2000; Clanchy dan Ballard, 1995; Jones, 2009b; McPeck, 1990), tetapi perpindahan dan penggunaan di antara konteks boleh wujud apabila wujud pengajaran yang membantu kepada pemindahan KI (Blumhof, Hall dan Honeybone, 2001). Canning (2007) menganggap konsep kebolehpindahan KI sebagai sangat bermasalah kerana terdapat sedikit bukti yang meyakinkan untuk menyokong hujah bahawa kemahiran boleh

dipindahkan ke seluruh konteks walaupun pada tahap yang paling asas (Cree, Macaulay dan Loney, 1998).

Moore (2000) menyatakan guru (pensyarah) adalah faktor yang sangat mempengaruhi pembelajaran pelajar (guru pelatih). Oleh itu memahami struktur kepercayaan pensyarah adalah penting untuk menambah baik amalan pengajaran mereka (Pajares, 1992). Justeru kajian terhadap kepercayaan dan amalan pensyarah terhadap pengajaran Kursus Wajib yang membantu kepada kebolehpindahan KI (Honeybone, Blumhof, Hall dan Palmer, 2001) juga perlu dikaji agar kondisi dan kriteria yang membolehkan KI dipindahkan dan dapat digunakan di antara konteks dapat dikenal pasti.

Penerapan KI ke dalam aktiviti pengajaran dan pembelajaran tanpa menyedari konsep KI secara eksplisit akan meminimumkan sifat kebolehpindahan KI dan teori yang digariskan tidak selari dengan amalan penerapan. Masalah yang muncul ialah apakah kepercayaan pensyarah dan guru pelatih dan bagaimana mereka mengamalkan pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI, dapat membuat refleksi terhadap elemen dalam KI secara eksplisit dan mengenal pasti kaedah menerapkan elemen KI tersebut. Jika strategi penerapan mempunyai impak yang optimum terhadap konsep kebolehpindahan KI, maka kedua-dua kepercayaan dan amalan pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI perlu dikaji. Oleh itu adalah perlu kajian tentang apakah yang dipercayai oleh pensyarah dan guru pelatih dan bagaimana mereka mengamalkan pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG dijalankan.

1.4 Persoalan Kajian

Walaupun pihak KPT telah menjadikan aktiviti pengajaran dan pembelajaran formal sebagai salah satu pendekatan pembangunan KI di IPT, kajian lepas telah menunjukkan masih terdapat perbezaan kepercayaan terhadap pendekatan tersebut. Keadaan ini memberi gambaran bahawa masih terdapat isu yang diperdebatkan dalam literatur tentang pendekatan penerapan KI yang membolehkan pelajar membina KI mereka sehingga dapat memindahkan KI yang mereka faham ke seluruh konteks kehidupan dan masa depan mereka. Situasi ini mendorong kepada kajian terhadap kepercayaan pensyarah dan guru pelatih (pelajar) di IPG terhadap pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG. Oleh itu persoalan kajian adalah seperti berikut;

- 1) Apakah kepercayaan pensyarah terhadap pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG?
- 2) Bagaimana pensyarah mengamalkan pengajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI di IPG?
- 3) Apakah kepercayaan guru pelatih terhadap pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG?
- 4) Bagaimana guru pelatih mengamalkan pembelajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI di IPG?

Secara khusus objektif kajian adalah seperti berikut;

- 1) Mengenal pasti kepercayaan pensyarah terhadap pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI.
- 2) Mengenal pasti amalan pensyarah dalam pengajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI di IPG KRM.
- 3) Mengenal pasti kepercayaan guru pelatih terhadap pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI.
- 4) Mengenal pasti amalan guru pelatih dalam pembelajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI di IPG KRM.
- 5) Mengenal pasti elemen-elemen KI yang diterapkan ke dalam Kursus Wajib.
- 6) Mengenal pasti kaedah penerapan elemen-elemen KI ke dalam Kursus Wajib.

1.5 Signifikan Kajian

Terdapat beberapa kriteria yang telah dikenal pasti sebagai signifikan kepada kajian ini. Pertama, penyelidik menjangkakan kajian ini dapat menyumbang kepada pembangunan teori pendidikan berkaitan kajian penerapan KI ke dalam program pendidikan guru. Adalah penting untuk mengkaji secara kritikal proses penerapan KI dalam konteks IPG dengan tujuan mengatasi perbezaan perspektif di antara pensyarah dengan guru pelatih berkaitan penerapan KI ke dalam PISMP.

Kedua, kajian ini dapat menyumbang kepada kefahaman tentang isu penerapan KI ke dalam kursus-kursus bukan disiplin pengajian. Kajian ini juga berpotensi untuk memberi satu pandangan baru kepada pihak IPT selain IPG tentang pentingnya menerapkan KI ke dalam kursus-kursus bukan disiplin pengajian.

Ketiga, kajian ini berpotensi untuk menjelaskan pendekatan penerapan KI di IPG dan mengenal pasti kondisi dan kriteria penerapan yang akan membolehkan KI diterap dengan lebih berkesan sehingga dapat menjangkau konsep kebolehpindahan KI dan dapat digunakan di seluruh konteks kehidupan guru pelatih. Kajian ini dapat memberikan kefahaman tentang dinamis dan isu dalam proses ini.

Keempat, usaha-usaha memahami proses penerapan KI ini selari dengan hasrat kerajaan dalam Bab 5 - Rancangan Malaysia Kesepuluh (Unit Perancang Ekonomi, 2010), yang menyasarkan untuk membangun dan mengekalkan modal insan bertaraf dunia. Penambahbaikan pendidikan guru-

guru pelatih adalah signifikan kerana guru pelatih adalah sebahagian daripada modal insan yang perlu diberi perhatian untuk pemantapan ilmu dan KI agar guru pelatih mudah menyesuaikan diri dengan cabaran dan perubahan karier guru di masa hadapan. Malah bagi guru pelatih sendiri, kajian ini dapat memberikan lebih kefahaman tentang pengalaman pembelajaran KI yang telah mereka lalui.

1.6 Batasan Kajian

Kajian kes ini berfokus kepada kepercayaan dan amalan pensyarah dan guru pelatih untuk memahami pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG. Kajian ini berbeza dengan kebanyakan kajian KI semasa kerana kajian ini meneroka pendekatan pengajaran dan pembelajaran sebagai kaedah pembangunan KI. Oleh sebab data kajian kes mengambil masa yang lama untuk dikumpul dan mengambil masa untuk di analisa, maka kajian ini dijalankan di sebuah IPG (IPG Kampus Raja Melewar) walaupun persekitaran yang sama wujud di seluruh IPG di Malaysia yang berfungsi melatih guru-guru pelatih untuk sekolah rendah bantuan kerajaan di Malaysia.

Konteks pembelajaran responden guru pelatih dalam kajian ini dibina daripada pengalaman guru pelatih sendiri melalui temu bual individu dan temu bual kumpulan berfokus. Oleh itu, pemahaman terhadap perspektif guru pelatih mempunyai kekurangan dari segi tiadanya pemerhatian terhadap aktiviti pembelajaran seharian pelajar. Walau bagaimanapun, Taylor dan Bogdan (1998) menyatakan pemerhatian ke atas responden semata-mata bertujuan untuk menunjukkan kemunasabahan sesuatu hipotesis dan bukan bertujuan untuk menguji atau membuktikan hipotesis. Laporan temu bual lisan guru pelatih juga mungkin mempunyai bias/kecenderungan disebabkan keadaan emosi atau psikologi atau kegagalan semasa mengingat. Mungkin guru pelatih memberitahu pengkaji tentang apa yang mereka fikir pengkaji ingin dengar daripada mereka. Kecenderungan ini boleh diminimumkan dengan membina sikap saling mempercayai di antara pengkaji dan responden dengan cara menyatakan tujuan kajian dan bagaimana data yang dikutip akan digunakan (Marshall dan Rossman, 2011).

Konteks pengajaran pensyarah dibina hanya melalui pemerhatian ke atas satu tempoh pengajaran pada setiap kelas pensyarah. Oleh itu, pemahaman terhadap pengajaran pensyarah mungkin mempunyai kelemahan dari segi bilangan tempoh pengajaran yang tidak cukup. Semasa sesi pemerhatian kelas dan temu bual dijalankan, pemerhatian awal tertumpu kepada kajian mengapa pensyarah mengajar dengan cara yang mereka lakukan, dan bagaimana amalan mengajar mereka, berbanding apakah konsep pengajaran mereka yang sebenar.

Kajian terhad untuk mendapatkan pengetahuan mendalam tentang topik yang dikaji dan mudah dicapai. Kajian hanya dijalankan di IPG yang terpilih di Malaysia dan di bawah pentadbiran Kementerian Pendidikan Malaysia.

Oleh itu kesemua responden kajian ini berada dalam kawasan geografi yang sama, oleh itu, ada kemungkinan beberapa kriteria tidak wujud jika responden diambil daripada kawasan-kawasan lain. Justeru, dapatan kajian tidak boleh di generalisasi ke seluruh IPG di Malaysia. Responden yang terlibat terhad daripada IPG Kampus Raja Melewar (IPG KRM), Negeri Sembilan, maka maklum balas mereka tidak dapat mewakili kesemua IPG di Malaysia. Walau bagaimanapun, dapatan kajian kualitatif bukan bertujuan untuk generalisasi kepada situasi berlainan (Leech dan Onwuegbuzie, 2007), namun oleh sebab kebanyakan kampus IPG beroperasi di bawah garis panduan badan (IPG Malaysia, Kementerian Pendidikan Malaysia) yang sama, termasuk juga proses pengajaran dan pembelajaran dan penerapan kompetensi KI, maka boleh dikatakan kampus-kampus IPG mempunyai banyak persamaan tentang program yang dikaji dalam kajian ini.

1.7 Definisi Operasi

Terma-terma berikut didefinisikan dalam konteks kajian ini: pengajaran, pembelajaran, Kursus Wajib, penerapan KI, kemahiran insaniah, dan IPG.

Kepercayaan dan Amalan Pengajaran Pensyarah

Persepsi pensyarah terhasil daripada kepercayaan terhadap konsep pengajaran Kursus Wajib yang dipercayai oleh pensyarah semasa menerapkan KI. Amalan pengajaran pensyarah pula dianggap sebagai refleksi kepada kepercayaan pensyarah terhadap konsep pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI.

Amalan pengajaran pensyarah dalam kajian ini merujuk kepada aktiviti pengajaran Kursus Wajib oleh pensyarah dalam menerapkan KI kepada guru pelatih di IPG KRM, Seremban, Negeri Sembilan. Aktiviti pengajaran dikaji berdasarkan persepsi pensyarah yang terhasil daripada kepercayaan pensyarah terhadap teori pengajaran dan teori penerapan KI.

Kepercayaan dan Amalan Pembelajaran Guru Pelatih

Persepsi guru pelatih terhasil daripada kepercayaan terhadap konsep pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI yang dipercayai oleh guru pelatih. Amalan pembelajaran guru pelatih pula dianggap sebagai refleksi kepada kepercayaan guru pelatih terhadap konsep pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI.

Amalan pembelajaran guru pelatih dalam kajian ini merujuk kepada aktiviti pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI oleh guru pelatih di IPG KRM, Seremban, Negeri Sembilan. Aktiviti pembelajaran dikaji berdasarkan persepsi guru pelatih yang terhasil daripada kepercayaan guru pelatih terhadap teori pengajaran dan teori penerapan KI.

Strategi Pengajaran

Strategi pengajaran merujuk kepada strategi yang digunakan dalam pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI dan terbahagi kepada dua iaitu strategi berpusatkan guru dan strategi berpusatkan pelajar. Strategi setiap pendekatan adalah berbeza dan kajian ini melihat pendekatan strategi yang digunakan dalam kedua-dua aspek pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib; dan kaedah penerapan KI.

Kursus Wajib

Merujuk kepada kursus-kursus yang mesti dipelajari oleh semua guru pelatih PISMP di semua IPG dalam tempoh enam semester pengajian. Kursus Wajib juga dikategorikan sebagai kursus bukan disiplin pengajian kerana Kursus Wajib dipelajari dengan tujuan memperkenalkan pengetahuan asas, kemahiran generik dan kemahiran insaniah yang perlu dikuasai oleh seseorang guru. Kursus Wajib memperuntukkan sejumlah 23 kredit daripada 133 kredit PISMP. Terdapat 14 kursus di dalam Kursus Wajib (Jadual 1).

Jadual 1 Senarai Kursus Dalam Kursus Wajib, PISMP di IPG

Tamadun Islam dan Tamadun Asia
English Language Proficiency
Bahasa Melayu Komunikatif
Literasi Bahasa
Numerical Literacy
Hubungan Etnik
Seni dalam Pendidikan
Kokurikulum - Pengurusan Kokurikulum
Kokurikulum – Permainan
Kokurikulum - Unit Beruniform I
Kokurikulum - Unit Beruniform II
Kokurikulum - Olahraga
Kokurikulum - Persatuan
Bina Insan Guru Fasa 1- 6

Sumber Bahagian Pendidikan Guru (2010)

Penerapan Kemahiran Insaniah (KI)

Dalam kajian ini penerapan KI merujuk kepada penerapan elemen KI melalui pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib. Untuk itu kepercayaan dan amalan pensyarah terhadap pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI dikaji. Dalam masa yang sama, kepercayaan dan amalan terhadap pembelajaran Kursus Wajib yang menerapkan KI dalam kalangan guru pelatih turut dikaji.

Kemahiran insaniah (KI) kajian ini merujuk kepada enam elemen KI (Jadual 2) yang telah dinyatakan di dalam Buku Panduan Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan Dengan Kepujian, untuk diterap ke dalam Kursus Wajib PISMP di seluruh kampus IPG di Malaysia.

Jadual 2 Elemen KI Yang diterap Ke Dalam Kursus Wajib

Elemen KI	Hasil pembelajaran
Kemahiran sosial dan tanggungjawab	mengurus masa, emosi dan tekanan secara berkesan menghayati dan mengamalkan ajaran agama dalam kehidupan seharian mengamalkan nilai-nilai murni melalui tingkah laku yang dapat dijadikan sebagai contoh yang baik menunjukkan ciri-ciri kebolehan bekerja secara berpasukan menunjukkan sikap patriotik terhadap bangsa dan negara bekerjasama dan berinteraksi dalam kepelbagaian budaya dan kepercayaan
Etika, profesionalisme dan kemanusiaan	meningkatkan profesionalisme sendiri secara berterusan mempamerkan komitmen kepada kecemerlangan, akauntabiliti integriti, bertanggungjawab dan empati untuk melaksanakan tugas bertanggungjawab terhadap pelajar daripada aspek keselamatan, bimbingan dan kebajikan dengan tidak mengira bangsa dan agama melaksanakan tanggungjawab dan memberikan secara profesional dan beretika mematuhi amalan kerja berdasarkan prinsip etika kerja perkhidmatan awam dan kod etika keguruan Malaysia berusaha menangani pelbagai cabaran dalam pendidikan
Komunikasi, kepimpinan dan kemahiran berpasukan	membina dan mempertahankan hujahan yang berasaskan isu pendidikan secara jelas dan koheren berkomunikasi dengan pelbagai cara secara efektif menampilkan ciri-ciri kepimpinan yang bersesuaian dengan tanggungjawab yang diberikan mewujudkan hubungan mesra dan kerjasama yang erat dengan ibu bapa/penjaga dan masyarakat bekerjasama dengan rakan sejawat untuk meningkatkan profesion keguruan

Kaedah saintifik, pemikiran kritikal dan kemahiran penyelesaian masalah	<p>menggunakan kemahiran berfikir aras tinggi iaitu termasuk kemahiran inkuiri dalam pengajian akademik mengkaji konsep dan proses utama daripada perspektif penyelesaian masalah dengan menggunakan pelbagai pendekatan termasuk teknologi maklumat dan komunikasi</p> <p>mensintesis maklumat daripada pelbagai sumber untuk memperoleh pemahaman yang koheren tentang teori dan amalan</p> <p>menggunakan pertimbangan sendiri yang berasas untuk menyelesaikan masalah dan membuat keputusan memodeli dan menggalakkan pembelajaran secara inkuiri dan koperatif serta menggunakan pendekatan pembelajaran sendiri</p>
Pembelajaran sepanjang hayat	<p>mengamalkan prinsip-prinsip Rukun Negara dan Falsafah Pendidikan Kebangsaan dalam kehidupan seharian membuat refleksi dan menilai amalan pembelajaran serta menjanakan idea baru untuk penambahbaikan yang berterusan</p> <p>membuat muhasabah diri, menerima kelemahan diri dan sanggup berubah</p> <p>mengamalkan pengetahuan dan kemahiran yang dikuasai dalam kehidupan seharian</p> <p>menggunakan kemahiran akses sendiri, kadar sendiri dan terarah sendiri untuk kecemerlangan diri yang berterusan</p>
Kemahiran pengurusan dan keusahawanan	<p>mengenal pasti peluang dan risiko untuk melaksanakan tanggungjawab baharu</p> <p>mengenal pasti kewangan, tenaga manusia, bahan dan peralatan serta pengurusan untuk melaksanakan sesuatu projek dengan berkesan</p> <p>berkomunikasi dengan berkesan untuk meyakinkan pelbagai pihak supaya terlibat dalam membuat keputusan</p> <p>menghubungkan pelbagai idea untuk menghasilkan pelbagai projek baharu</p> <p>menyusun strategi untuk melaksanakan sesuatu tugas secara kritis, kreatif dan inovatif</p>

Sumber Bahagian Pendidikan Guru (2010)

Institut Pendidikan Guru Malaysia

Merujuk kepada institusi yang melatih guru-guru untuk ditempatkan di sekolah-sekolah rendah kebangsaan dan dikawal selia oleh Kementerian Pendidikan Malaysia.

1.9 Rumusan

Bab pendahuluan ini telah membincangkan usaha-usaha pembangunan KI dalam kalangan guru pelatih di IPG. Usaha-usaha pembangunan KI melalui aktiviti pengajaran dan pembelajaran dijalankan dengan cara menerapkan KI ke dalam Kursus Wajib dan dinyatakan secara eksplisit melalui pernyataan tentang hasil pembelajaran KI di dalam Buku Panduan PISMP. Namun wujud persoalan tentang apakah kepercayaan pensyarah dan bagaimana pensyarah mengamalkan pengajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI ke dalam Kursus Wajib. Begitu juga pada pihak guru pelatih, apakah kepercayaan guru pelatih dan bagaimana guru pelatih mengamalkan pembelajaran Kursus Wajib yang telah diterapkan dengan elemen KI oleh pensyarah. Oleh itu kajian dijalankan untuk memahami pengajaran dan pembelajaran Kursus Wajib dalam menerapkan KI di IPG, yang melibatkan kepercayaan dan amalan pengajaran pensyarah dan kepercayaan dan amalan pembelajaran guru pelatih.

Kajian ini juga menyumbang kepada pengetahuan baru tentang amalan penerapan KI ke dalam Kursus Wajib sahaja yang berbeza daripada amalan kebanyakan penerapan KI di IPT yang menerapkan KI ke dalam semua kursus pengajian. Kepercayaan dan amalan guru pelatih terhadap KI menjadi penentu guru pelatih dapat menggunakan KI dalam konteks karier di masa hadapan dan kehidupan seharian mereka. Bab ini juga telah membincangkan tujuan kajian, persoalan kajian, signifikan kajian, batasan kajian dan definisi operasi kepada tema-tema yang digunakan dalam kajian ini.

BIBLIOGRAFI

- AC Nielsen Research Services. (2000). *Employer Satisfaction with Graduate Skills*: Department of Education. Canberra: Higher Education Division.
- Agar, M. J. & MacDonald, J. (1995). Focus groups and ethnography. *Human Organisation*, 54(1), 78-86.
- Ahmad Esa dan Muhamad Zaid Mustafa. (2010). *Kemahiran insaniah: Kajian di institusi-institusi pengajian*. Batu Pahat, Johor: Penerbit UTHM.
- Ahmad Esa, Jailani Mohd Yunus dan Noraini Kaprawi. (2005). Kebolehpercayaan inventori kemahiran generik. *Jurnal Sains Sosial*, 3(1).
- Ahmad, F., Mohd Shah, P., & Abdul Aziz, S. . (2005). Choice of teaching methods: Teacher centered or student-centered. *Jurnal Penyelidikan Pendidikan*, 7, 57-74.
- Ahmad, R. H. (1998). Educational development and reformation in Malaysia: Past, present and future. *Journal of Educational Administration*, 36(5), 462-473. doi:10. 1108/ 09578239 81 0238456
- Al Abduwani, T. A. (2012). The Value and Development of Soft Skills: The Case of Oman . *International Journal of Information Technology and Business Management*, 2(1), 77–86.
- Alexander, P. A. & Murphy, P. K. (1999). Nurturing the seeds of transfer: a domain specific perspective. *International Journal of Educational Research*, 31(7), 553-654.
- Ali, F. A., Long, Y., Zainol, F. A., & Mansor, M. (2012). Student's Self-perceived Importance of Employability Skills Needed: A Case Study in University of Sultan Zainal Abidin (UniSZA), Malaysia. *2nd International Conference on Management*, (pp. 1038-1054). Kuala Lumpur.
- Allwright, R. L. (1984). Why don't learners learn what teachers teach? The interaction hypothesis . In D. M. Little, *Language learning in informal contexts* (pp. 3-18). Dublin, Ireland: Irish Association of Applied Linguistics (IRAAL).
- Andrews, J. & Higson, H. (2008). Graduate employability, "soft skills" versus "hard" business knowledge: A European study. *Higher Education in Europe*, 33(4), 411-422.
- Appleby, D. C. (2001). The covert curriculum: Lifelong learning skills you can learn in college. *Eye on Psi Chi*, 5(3), 28-31.
- Argyris, C. dan Schön, D. (1974). *Theory in practice: Increasing professional effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Assiter, A. (1995). *Transferable Skills in Higher Education*. London: Kogan Page.
- Atkins, M. (1999). Oven-ready and self-basting: Taking stock of employability skills. *Teaching in Higher Education*, 4(2), 267-278.

- Australian Council for Educational Research. (2001b). *Graduate Skills Assessment*. Department of Education, Training and Youth Affairs. Canberra: Higher Education Division.
- Bahagian Pendidikan Guru. (2010). *Buku Panduan PISMP*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Bailey, K. (1992). The processes of innovation in language in language teacher development: what, why and how teachers change. In M. B. J. Flowerdew, *Second language teacher education* (pp. 253-282). Hong Kong: City Polytechnic of Hong Kong.
- Bancino, R. & Zevalkink, C. (2007). Soft Skills: The new curriculum for hard-core technical professionals. *Techniques: Connecting Education and Careers*, 82(5), 20-22.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A socialcognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bansberg, B. (2003). Applying the learner-centred principles to the special case of literacy. *Theory into Practice*, 42(2), 142-150. doi:10.1207/s15430421tip4202-8
- Barr, R. B., dan Tagg, J. (1995). From teaching to learning - A new paradigm for undergraduate education. *CHange*, 27(6), 13-25.
- Barraket, J. (2005). Teaching research method using a student-centred approach? Critical reflections on practice. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 2(2), 64-74.
- Barrie, S. (2006). Understanding what we mean by the generic attributes of graduates. *Higher Education*, 51(2), 215-241.
- Barrie, S. C. (2002). What are generic graduate attributes? *27th Improving University Teaching Conference*. Vilnius, Lithuania.
- Barrie, S. C. (2004). A research-based approach to generic graduate attribute policy. *Higher Education Research and Development*, 23, 261-275.
- Barrie, S. C. (2007). A conceptual framework for the teaching and learning of generic graduate attributes. *Studies in Higher Education*, 32(4), 439-458.
- Bath, D., Smith, C., Stein, S. & Swann, R. (2004). Beyond mapping and embedding graduate attributes: bringing together quality assurance and action learning to create a validated and living curriculum. *Higher Education Research & Development*, 23, 313-328.
- Bazeley, P. (2007). *Qualitative data analysis with NVivo*. London, England: Sage.
- Beckett, D. dan Hager, P. (2002). *Life, Work and Learning: Practice in Postmodernity*. London: Routledge.
- Bennett, N., Dunne, E., & Carré, C. (2000). *Skills Development in Higher Education and Employment*. Buckingham: SRHE & Open University Press.

- Benson, P. (2001). *Teaching and researching autonomy in language learning*. Harlow, Essex: Longman.
- Biggs, J. (2003). *Teaching for quality learning at university: What the student does* (2nd ed.). Bekshire, UK: SRHE & Open University Press.
- Biggs, J. B. (1994). Asian learners through Western eyes: An astigmatic paradox. *Australian and New Zealand Journal of Vocational Educational Research*, 2(2), 40-63.
- Billing, D. (2007). Teaching for Transfer of Core/ Key Skills in Higher Education: Cognitive Skills. *Higher Education: The International Journal of Higher Education and Educational Planning*, 53(4), 483-516.
- Blumhof, J., Hall, M. & Honeybone, A. (2001). Using Problem-Based Learning to Develop Graduate Skills. *Planet*, 6-9.
- Boekaerts, M. & Cascaller, E. (2006). How far have we moved toward the integration of theory and practice in self-regulation? *Education Psychology Review*, 18, 199-210.
- Bogdan, R. dan Biklen, S. K. (1998). *Qualitative research for education* (3 ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Borg, S. (2009). Language teacher cognition. In A. B. Richards, *The Cambridge guide to second language teacher education* (pp. 162-172). New York: Cambridge University Press.
- Borg, S. (2009). Language teacher cognition. In A. B. Richards, *The Cambridge guide to second language teacher education* (pp. 162-172). New York, NY: Cambridge University Press.
- Bowden, J., Hart, G., King, B., Trigwell, K. & Watts, O. (2000). *UTS: Institute of interactive media of learning*. Retrieved October 23, 2012, from Generic Capabilities of ATN University Graduates: <http://www.iml.uts.edu.au/curriculum/index.html>
- Brandes, D., & Ginnis, P. (1986). *A guide to student centred learning*. Oxford, England: Blackwell.
- Brandes, D., & Ginnis, P. (1986). *A guide to student centred learning*. Oxford, England: Blackwell.
- Brindley, R. N. (1996). *The extent to which student teachers develop a constructivist epistemology and use it to guide their classroom practice*. Retrieved from ProQuest Dissertations and Theses: <http://ezproxy.upm.edu.my:2102/dissertations/docview/304249624/1429D239F813504B463/1?accountid=27932>
- Brooks, J., & Brooks, M. (1999). *In search of understanding: The case for constructivist classrooms* (3 ed.). Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Brooks, E., & Kofoed, L. . (2013). Media Ethnographic Methods targeting students in a technical education (Medialogy). *The European Journal of Social & Behavioural Sciences*, 528–552.

- Brozo, W. (2007). Principled practices for strategic teaching. *Thinking Classroom*, 8(1), 46-48.
- Bryman, A. (2004). Qualitative research on leadership: A critical but appreciative review. *The Leadership Quarterly*, 15(6), 729-769.
- Burns, R. B. (1991). Study and stress among first year overseas students in an Australian university., 10(1), . doi:. *Higher Education Research and Development*, 10(1), 61-77. doi:10.1080/0729436910100106
- Campbell, W. E., dan Smith, K. A. (1997). *New paradigms for college teaching*. MN: Interaction Book Company.
- Canning, R. (2007). Reconceptualising core skills. *Journal of Education and Work*, 20(1), 17-26.
- Cannon, R., & Newble, D. (2000). *A guide to improving teaching methods: A handbook for teachers in university and colleges* . London, England: Kogan Page.
- Carey, M. A. (1994). The group effect in focus groups: Planning, implementing and interpreting focus group research . In J. Mors, *Critical issues in qualitative research methods* (pp. 225-241). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Carey, M. A., & Smith, M. (1994). Capturing the group effect in focus groups: A special concern in analysis. *Qualitative Health Research*, 4(1), 123-127. doi:10.1177/ 104973239 400 400108
- Carter, R., & Long, M. N. (1991). *Teaching Literature*. Hong Kong, China: Longman.
- Chadha, D. (2006). A Curriculum Model for Transferable Skills Development. *Journal of the Higher Education*, 1(1), 1-10.
- Chaiklin, S. (2003). The zone of proximal development in Vygotsky's analysis of learning and instruction. In B. G. A. Kozulin, *Vygotsky's educational theory in cultural context* (pp. 39-64). Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Chakraborty, M. (2009). Soft Skills: Essential for Shaping Well-Rounded Individuals. *The Icfai University Journal of Soft Skills*, 3(2), 13–18.
- Chall, J. S. (2000). *The academic achievement challenge*. New York, NY: Guilford.
- Chan, K. Y., & Mousley, J. (2005). Using word problems in Malaysian mathematics education: Looking beneath the surface. *Proceedings of the 29th conference of the international group for the psychology of the mathematics education*, 2, pp. 217-224. Melbourne, Australia.
- Chaple, M. & Tolley, H. (2000). Embedding key skills in higher education. In S. & Fallows, *Integrating key skills in higher education: employability, transferable skills and learning for life*. London: Kogan Page.
- Chapman, E. (2003). Alternative approaches to assessing student engagement rates. *Practical Assessment Research & Evaluation*,

8(13). Retrieved January 5, 2014, from <http://PAREonline.net/getvn.asp?v=8&n=13>

- Chaudhry, A. S., Khoo, C., Wu, P., & Chang, Y. (2008). Trends in LIS education: Coverage of soft skills curricula. *Journal of Librarianship and Information Studies*, 66(2008), 1-13.
- Cheng, Y. C., & Mok, M. M. C. (2008). What effective classroom? Towards a paradigm shift. *School Effectiveness and School Improvement*, 365-385. doi:10.1080/09243450802535174
- Chiabura D. & Marinova, S. (2005). What predicts skill transfer? An exploratory study of goal orientation, training self-efficacy and organizational supports. *International Journal of Training and Development*, 9(2), 110-123.
- Chickering, A. W., & Gamson, Z. F. (1999). Development and adaptation of the seven principles for good practice in undergraduate education. *Direction for Teaching and Learning*, 80(1999), 75-81.
- Clanchy, J. & Ballard, B. (1995). Generic skills in the context of higher education. *Higher Education Research & Development*, 14, 155-166.
- Clark, C., & Lampert, M. (1986). The study of teacher thinking: Implications for teacher education. *Journal of Teacher Education*, 37(5), 27-31. doi:10.1177/002248718603700506
- Clark, C., & Peterson, P. . (1986). Teachers' thought processes. In M. C. Wittrock, *Handbook of research on teaching*. New York, NY: Macmillan Publishing Company.
- Clark-Murphy, M. D. (n.d.).
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2000). *Research methods in education* (5th ed.). London, England: Routledge.
- Collinson, V. (1999). Redefining teacher excellence. *Theory into Practice*, 38(1), 4-11.
- Conti, G. J. (2007). Identifying your educational philosophy: Development of the philosophy held by the instructors of lifelong learners (PHIL). *Journal of Adult Education*, 36(1), 19-35.
- Coombs, S. J., & Wong, P. (2000). Supporting student centred learning with IT. In M. Williams, *Integrating technology into teaching and learning: Concepts and application* (pp. 230-249). Singapore: Prentice Hall.
- Cormier, S. M., & Hagman, J. D. (1987). Introduction. In S. M. Hagman, *Transfer of learning, contemporary research and applications* (pp. 1-8). San Diego: Academic Press.
- Cornelius-White, J. (2007). Learner-centered teacher-student relationships are effective: A meta-analysis. *Review of Educational Research*, 77(1), 113-143. doi:10.3102/003465430298563
- Cranmer, S. (2006). Enhancing graduate employability: best intentions and mixed outcomes. *Studies in Higher Education*, 31, 169-184.

- Crebert, G. (2002). Institutional research into generic skills and graduate attributes: constraints and dilemmas. *International Lifelong Learning Conference*. Queensland.
- Cree, V.E., Macaulay, C. & Loney, H. . (1998). *Transfer of Learning. A Study*. Edinburgh: Scottish Office and CCETSW.
- Creswell, J. W. (1994). *Research design: Qualitative and quantitative approaches*. London, England: Sage.
- Creswell, J. W. (2012a). *Educational research: planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research* (4 ed.). Lincoln: Pearson.
- Creswell, J. W. (2012b). *Qualitative inquiry & research design: Choosing among five approaches* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Cronbach, L. H., & Snow, R. E. (1977). *Aptitudes and instructional methods: A handbook for research on interactions* . New York, NY: Irvington.
- Crosbie, R. (2005). Learning the soft skills of leadership. *Industrial and Commercial Training*, 37(1), 45-51.
- Crotty, M. (1998). *The foundations of social research: Meaning and perspective in the research process*. St. Leonards, Australia: Allen & Unwin.
- Curtis, D. & McKenzie, P. (2002). *Employability skills for Australian industry: literature review and framework development*. Melbourne, Australia: Australian Council for Educational Research.
- Dall' Acqua, L. (2010). Learning path and assessment criteria in the conception and development of an e-course based on the PENTHA ID model. *World Congress in engineering and computer science 2010*, 1. San Francisco, USA.
- Daniel, E. G. (2007, November 13-16). *The Second International Conference on Science and Mathematics Education*. Retrieved Oktober 10, 2012, from Cosmed07: <http://www.recsam.edu.my>
- Darling-Hammond, L. (1990). Instructional policy into practice: The power of the bottom over the top . *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 12(3), 339-347. doi:doi: 10.3102/0162 3737012003339
- Darling-Hammond, L. (1994). Performance based-assessment and educational equity. *Harvard Educational Review*, 64(1), 5-30.
- De La Harpe, B. & Radloff, A. (2000). Helping academic staff to integrate professional skills. In S. & Fallows, *Integrating key skills in higher education: Employability, transferable skills and learning for life* (pp. 165-174). London: Kogan Page.
- De Villiers, R. (2010). The incorporation of soft skills into accounting curricula: preparing accounting graduates for their unpredictable futures. *Meditari: Research Journal of the School of Accounting Sciences*, 18(2), 1-22.

- Dearing Commission. (1997). *Higher Education in the Learning Society: National Committee of inquiry into Higher Education*. London: HMSO.
- Deboer, G. E. (2002). Student-centered teaching in a standards-based world: Finding a sensible balance. *Science of Education*, 11(4), 405-417.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. In R. Dienstbier, *Perspective on motivation* (pp. 237-288). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2011). *The Sage handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication, Inc.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (2000). *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Department of Education Science and Training. (2005). *Our Universities: Backing Australia's Future*. Canberra: Commonwealth of Australia.
- Dobson, R. L. & Dobson, J. E. (1983). Teacher belief-practice congruency. *Journal of School of Education*, 59(1), 20-27.
- Dollard, N., & Christensen, L. . (1996). Constructive classroom management. *Focus on Exceptional Children*, 29(2), 1-12.
- Doyler, W. & Ponder, G. (1977). The practical ethic and teacher decision-making. *Interchange*, 8(3), 1-12. doi:10.1007/BF01189290
- Drummond, I., Nixon, I. & Wiltshire, J. (1998). Personal transferable skills in higher education: the problems of implementing good practice. *Quality Assurance in Education*, 6, 19-27.
- Duffy, T. M., & Cunningham, D. J. (1996). Constructivism: Implications for the design and delivery of instruction. In D. Jonassen, *Handbook of research for educational communication and technology* (pp. 170-198). New York, NY: Macmillan.
- Duffy, T. M., & Jonassen, D. H. (1992). Constructivism and the technology of instruction: A conversation. In D. H. Jonassen, *Constructivism: New implications for instructional technology* (pp. 1-16). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Dunn, K. E. (2008). *The implementation of learner-centered principles: An analysis of preservice teacher beliefs and concerns*. Retrieved from ProQuest Dissertations and Theses: <http://ezproxy.upm.edu.my:2102/dissertations/docview/304576195/abstract/142A22176493E195C7F/7?accountid=27932>
- Dunn, R., & Dunn, K. (1979). Learning styles/teaching styles: Should they...can they...be matched? . *Educational Leadership*, 36(4), 238-244.
- Dunne, E. (1995). *Personal transferable skills: final report*. Exeter: University of Exeter.
- Dyson, B. (2006). Students' perspectives of physical education. In D. M. D. Kirk, *The handbook of physical education* (pp. 326-346). London: Sage Publications.

- Eggen, P., & Kauchak, D. (2001). *Educational psychology: Windows on classrooms* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Ehrlich, T., & Frey, J. (1996). Great teachers and teaching. *Liberal Education*, 82(4), 4-9.
- Eisenhart, M., Cuthbert, A., Shrum, J., & Harding, J. (1988). Teacher beliefs about their work activities: Policy implications. *Theory into Practice*, 27(2), 137-144. doi:10.1080/00405848809543342
- Elen, J., Clarebout, G., Leonard, R., & Lowyck, J. (2007). Student-centred and teacher-centred learning environments: What students think. *Teaching in Higher Education*, 12(1), 105-117.
- Elliot, S., & Busse, R. (1991). Social skills assessment and intervention with children and adolescents. *School Psychology International*, 12(1-2), 63-83.
- Entwistle, N. (2003). Enhancing teaching-learning environments to encourage deep learning. In E. D. Corte, *Excellence in higher education* (pp. 83-96). London, England: Portland Press.
- Eraut, M. (1994). *Developing Professional Knowledge and Competence*. London: Falmer.
- Ernst, J. & Monroe, M. (2006). The effects of environment-based education on students' critical thinking skills and disposition toward critical thinking. *Environmental Education Research*, 12, 429-443.
- Estes, C. A. (2004). Promoting student-centred learning in experiential education. *The Journal of Experiential Education*, 27(2), 141-160.
- Fadzilah Akmal Ali, Yasmiza Long, Fakhrol Anwar Zainol & Maslina Mansor. (2012). Students self-perceived importance employability skills needed: a case study in University of Sultan Zainal Abidin (UniSZA) Malaysia. *2nd International Conference on Management (2nd ICM 2012) Proceeding* (pp. 1038-1054). Langkawi, Kedah: Global Research Agency.
- Fahriye Altinay Aksal, Zehra Altinay Gazi & Aytakin Isman. (2008). A comprehensive look into the learners' transferable skills related to constructivist approach. *World Applied Sciences Journal*, 4(4), 558-567.
- Falkenberg, L. & Woiceshyn, J. (2008). Enhancing business ethics: using cases to teach moral reasoning. *Journal of Business Ethics*, 79, 213-217.
- Felder, R. M., & Brent, R. (1996). Navigating the bumpy road to student-centered instruction. *College Teaching*, 44(2), 43-47.
- Fenstermacher, G. (1979). A philosophical consideration of recent research on teacher effectiveness. In L. S. Shulman, *Review of Research in Education* (Vol. 6, pp. 157-185). Itasca, IL: F. E. Peacock Publishers.
- Fink, L. D. (2003). *Creating significant learning experiences: An integrated approach to designing college courses*. San Francisco: Jossey Bass.

- Freeman, M., Hancock, P., Simpson, L., C., Petocz, P., Densten, I. & Gibson, K. (2008). *Business as usual*. ABDC Scoping Report.
- Frieberg, H. J. (1999). *Beyond behaviourism: Changing the classroom management paradigm*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Friedlander, M. J., Linda Andrews, M. D., Armstrong, E.G. et al. (2011). What can medical education learn from the neurobiology of learning? *Academic Medical*, 86(4), 415-420.
- Friese, S. (2011). *Qualitative Data Analysis with Atlas.ti*. Sage Publications.
- Fullan, M. (2001). *The new meaning of educational change* (3rd ed.). New York, NY: Teachers College Press.
- Gallagher, M. (2000). The emergence of entrepreneurial public universities in Australia. *IMHE General Conference of the OECD Paris, September*. Paris: Department of Education, Training and Youth Affairs, Higher Education Division: Occasional Paper Series.
- Garfield, J. (1995). How students learn statistics. *International Statistical Review*, 63(1), 25-34.
- Garrison, D. R. (1993). An analysis of the control construct in self-directed learning. In H. B. Long, *Emerging perspectives of self-directed learning* (pp. 27-43). Norman, OK: University of Oklahoma Research Centre for Continuing Professional and Higher Education.
- Garrison, D. R. (2004). Self-directed learning and distance learning. In M. G. Anderson, *Handbook of Distance Education* (pp. 161-168). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publisher.
- Gibbs, G. (1992). *Assessing more students*. Oxford, England: Oxford Brookes: University Press.
- Gibbs, G. (1995). *Assessing student centred courses*. Oxford, England: Oxford Centre for Staff Learning and Development.
- Gibbs, G. (2002). *Qualitative data analysis: Exploration with NVivo*. Buckingham, England: Open University Press.
- Gilbert, R., Balatti, J., Turner, P. & Whitehouse, H. (2004). The generic skills debate in research higher degrees. *Higher Education Research and Development*, 23(3), 375-388.
- Gill, T. G., & Holton, C. F. (2006). A self-paced introductory programming course. *Journal of Information Technology Education*, 5(1), 95-105.
- Gilmartin, J. (2001). Teachers' understanding of facilitation styles with student nurses. *International Journal of Nursing Studies*, 38(4), 481-488. doi:10.1016/S0020-7489(00)00085-7
- Glaser, B. & Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. New York: Aldine Publishing Company.
- Glasgow, N. A. (1997). *New curriculum for new times: A guide to student-centred, problem-based learning*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press, Inc.

- Gow, L., & Kember, D. (1993). Conceptions of teaching and their relationship to student learning. *British Journal of Educational Psychology*, 63, 20-33. doi:10.1111/j.2044.8279.1993.tb01039x
- Grabinger, S. R., & Dunlap, J. C. (1995). Rich Environments for Active Learning: A Definition. *Association for Learning Technology Journal*, 3(2), 5-34.
- Griffiths, G., Oates, B. J., & Lockyer, M. (2007). Evolving a facilitation process towards student centred learning: A case study in computing. *Journal of Information Systems Education*, 18(4), 459-467.
- Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1994). Competing paradigms in qualitative research . In N. K. Lincoln, *Handbook of qualitative research* (pp. 105-117). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Guskey, T. (1986). Staff development and the process of teacher change. *Educational Researcher*, 15(5), 5-12. doi:10.3102/0013189X015005005
- Hairuzila Idrus, Hazadiah Mohd Dahan & Normah Abdullah. (2009). Challenges in the integration of soft skills in teaching technical courses: lecturers perspective . *Asian Journal of University Education*, 5(2), 67-81.
- Hammond, S. C., & Gao, H. (2002). Pan Gu's paradigm: Chinese education's return to holistic communication in learning. In W. J. X. Lu, *Chinese communication studies* (pp. 227-243). Westport, CT: Ablex.
- Hannafin, M. J., Hill, J. R., & Land, S. M. (1997). Student-centred learning and interactive multimedia: Status, issues and implications. *Contemporary Education*, 68(2), 94-97.
- Harden, R. M., & Crosby, J. (2000). AMEE Guide No 20The good teacher is more than a lecturer-the twelve roles of the teacher. *Medical Teacher*, 33(4), 334-347.
- Harris, B. M. (1980). *Improving staff performance through inservice education*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Harris, H. & Bretag, T. (2003). Reflective and collaborative teaching practice: working towards quality student learning outcomes. *Quality in Higher Education*, 9(2), 179-185.
- Harvey, L., Moon, S., & Geall, V. (1997). *Graduates' Work: Organisational Change and Students' Attributes*. Birmingham: Centre for Research into Quality.
- Hasbullah, H., & Sulaiman, S. . (2002). *Industrial internship programme at Universiti Teknologi Petronas- A collaboration strategy that enhanced students' soft skills in the ever-changing technology*. Retrieved from Citeseerx: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.13.4185>
- Hashim, R. (1994). *Educational dualism in Malaysia: Implications for theory and practice* . Retrieved from ProQuest Dissertations and Theses:

<http://ezproxy.upm.edu.my:2102/pqdtft/docview/304091083/fulltextPDF/142CD74A97C2466992C/1?accountid=27932>

- Hesson, M., & Shad, K. F. (2007). A student-centered learning model. *American Journal of Applied Sciences*, 4(9), 628-636.
- Hipps, J. A. (1993). Trustworthiness and authenticity: Alternate ways to judge authentic assessments. *Annual Meeting of the American Educational Research Association*. Atlanta, GA.
- Hirumi, A. (2002). Student-centred, technology-rich learning environments (SCenTRLE): Operationalizing constructivist approaches to teaching and learning. *Journal of Technology and Teacher Education*, 10(4), 497-537.
- Hisham, N. (1989). *Muslim educational institutions: A general survey followed by a monographic study of Al-Madrasah Al-Mustansiriyah in Baghdad*. Beirut, Lebanon: Librairie Du Liban.
- Ho, E. S., Holmes, P. & Cooper, J. (2004). Harmonizing diversities via emphasizing similarities: A study of multicultural classrooms in New Zealand. *Third Biennial International Conference on Cultural Research*. Taipei, Taiwan.
- Hoepfl, M. C. (1997). Choosing qualitative research: A primer for technology education researchers. *Journal of Technology Education*, 9(1), 47-63.
- Holec, H. (1981). *Autonomy and foreign language learning*. Oxford, England: Pergamon.
- Honeybone, A., Blumhof, J., Hall, M. dan Palmer, J. (2001). *Integrating Skills Development with Academic Content in Higher Education: A guide to the work of the Hertfordshire Integrated Learning Project*. Hatfield: University of Hertfordshire.
- Huba, M., & Freed, J. (2000). *Learner-centered assessment on college campuses*. Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Huberman, A. M., & Miles, M. B. (2000). *Qualitative researcher's companion*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Idris, R., Ariffin, S. R., & Ishak, N. M. (2009). Pengaruh Kemahiran Generik dalam Kemahiran Pemikiran Kritikal, Penyelesaian Masalah dan Komunikasi Pelajar Universiti Kebangsaan Malaysia. *Malaysian Journal of Learning & Instruction*, 6, 103-140.
- Idrus, H., Mohd Dahan, H., & Abdullah, N. (2009). Challenges in the integration of soft skills in teaching technical courses: Lecturer's perspectives. *Asian Journal of University Education*, 5(2), 67-81.
- Isikoglu, N., Basturk, R. & Karaca, F. (2009). Assessing in-service teachers' instructional beliefs about student-centered education: A Turkish perspective. *Teaching and Teacher Education*, 25(2), 350-356. doi:10.1016/j.tate.2008.08.004

- Ismail, H. N., & Alexander, J. M. (2005). Learning within scripted and nonscripted peer-tutoring sessions: The Malaysian context. *Journal of Educational Research*, 99(2), 67-77.
- Ismail, H., & Hassan, A. . (2009). Holistic education in Malaysia. *European Journal of Social Sciences*, 9(2), 231-236.
- Jackson, P. W. (1992). Helping teacher develop. In (Eds.), . In A. H. Fullan, *Understanding teacher development* (pp. 62-74). New York: Teachers College Press.
- Johnson, D. W. & Johnson, R. T. (1990). Cooperative learning and achievement. In S. Sharan, *Cooperative learning: Theory and research* (pp. 23-38). New York, NY: Praeger.
- Johnson, S. D. (1995). Will our research hold up under scrutiny? *Journal of Industrial Teacher Education*, 32(30), 3-6.
- Jones, A. (2009a). Redisciplining generic attributes: the disciplinary context in focus. *Studies in Higher Education*, 34(1), 85-100.
- Jones, A. (2009b). Generic attributes as espoused theory: the importance of context . *Higher Education*, 58(2), 175–191. doi:10.1007/s10734-008-9189-2
- Jones, A. (2010). Generic attributes in accounting: The significance of the disciplinary context. *Accounting Education*, 19(1-2), 5–21. doi:10.1080/09639280902875523
- Jones, S. M., Dermoudy, J., Hannan, G., James, S., Osborn, J. & Yates, B. (2007). Designing and mapping a generic attributes curriculum for science undergraduate students: A faculty-wide collaborative project. *Proceedings of UniServe Science Symposium* (pp. 40-45). Sydney: Australia: The University of Sydney.
- Jones, S. R. (2002). Writing the word: Methodological strategies and issues in qualitative research. *Journal of College Student Development*, 43(4), 461-473.
- Joseph, C. (2006). 'It is so unfair here...it is so biased': Negotiating the politics of ethnic identification in ways of being Malaysian school girls. *Asian Ethnicity*, 7(1), 53-73. doi:10.1080/14631360500498502
- Justice, C., Rice, J., & Warry, W. (2009). Developing Useful and Transferable Skills: Course Design to Prepare Students for a Life of Learning. *International Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 3(2). Retrieved from <http://academics.georgiasouthern.edu/ijstol/v3n2.html>
- Kagan, D. M. (1990). Ways of evaluating teacher cognition: Inferences concerning the Goldilocks Principle. *Review of Educational Research*, 60(3), 419-469. doi:103102/00346543060003419
- Karagiorgi, Y. & Symenou, L. (2005). Translating constructivism into instructional design: Potential and limitations. *Educational Technology and Society*, 8(1), 17-27.

- Kember, D. (1997). A reconceptualisation of the research into university academics conceptions of teaching. *Learning and Instruction*, 7(3), 255-275.
- Kember, D. dan Leung, D. (2005). The influence of active learning experiences on the development of graduate capabilities. *Studies in Higher Education*, 30, 155-170.
- Kember, D., & Gow, L. . (1994). Orientations to teaching and their effect on the quality of student learning. *Journal of Higher Education*, 65(1), 59-74.
- Kember, D., & Gow, L. (1990). Cultural specificity of approaches to study. *British Journal of Educational Psychology*, 60, 356-363. doi:10.1111/j.2044-8279.1990.tb00952.x
- Kember, D., & Gow, L. (1991). A challenge to the anecdotal stereotype of the Asian student. *Studies in Higher Education*, 16(2), 117-128.
- Kementerian Pengajian Tinggi. (2010). *Modul pembangunan kemahiran insaniah (soft skills) untuk Institusi Pengajian Tinggi Malaysia*. Serdang: Universiti Putra Malaysia.
- Kemp, I. J., & Seagraves, L. (1995). Transferable Skills - Can Higher Education Deliver? *Studies in Higher Education*, 20(3), 312-328.
- Kentli, F. D. (2009). Comparison of hidden curriculum theories. *European Journal of Educational Studies*, 1(2), 83-88.
- Klahr, D., & Nigam, M. (2004). The equivalence of learning paths in early science instruction: Effects of direct instruction and discovery learning. *Psychological Science*, 15(10), 661-667. doi:10.1111/j.0956-7976.2004.00737.x
- Kouraogo, P. (1993). Language learning strategies in input-poor environments. *System*, 21(2), 165-173. doi:10.1016/0346-251X(93)90039-J
- Krause, K., Bochner, S., & Duchesne, S. (2003). *Educational psychology for learning and teaching*. South Melbourne, Australia: Thompson.
- Kuh, G. D. (2001). Assessing what really matters to student learning: Inside the national survey of student engagement. *Change*, 33(3), 10-17.
- Ladyshevsky, R. K. (2006). Peer coaching: a constructivist methodology for enhancing critical thinking in postgraduate business education. *Higher Education Research & Development*, 25, 67-84.
- Lambert, M. N., & Mc Combs, B. L. (1998). *How pupils learn: Reforming school through learner-centred education*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Laurillard, D. (2002). *Rethinking University Teaching: A Framework for the Effective Use of Learning Technology*. Abingdon: Routledge Falmer.
- Lea, S. J., Stephenson, D., & Troy, J. . (2003). Higher education students' attitudes to student-centred learning: Beyond 'educational bulimia'?

Studies in Higher Education, 28(3), 321-334.
doi:10.1080/03075070309293

- Lee, C. B., Teo, T., Chai, C. S., Choy, D., Tan, A., & Seah, J. (2007). Closing the gap: Pre-service teachers' perceptions of an ICT based, student centred learning curriculum. *Ascilite*, (pp. 554-562). Singapore.
- Lee, M. N. (1999). Education in Malaysia: Towards Vision 2020. *School Effectiveness and School Improvement*, 10(1), 86-98.
- Lee, M. N. (2000). The development of teacher education in Malaysia: Problems and challenges. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education and Development*, 3(2), 1-16.
- Lee, W. O. (1996). The cultural context for Chinese learners: Conceptions of learning in the Confucian tradition. In D. A. Biggs, *The Chinese learner: Cultural, psychological and contextual influences* (pp. 142-156). Hong Kong, China: Comparative Education Research Centre & Australian Council for Educational Research.
- Leech, N. L. & Onwuegbuzie, A. J. (2007). An array of qualitative data analysis tools: A call for data analysis triangulation. *School Psychology Quarterly*, 22(4), 557.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Newbury Park, CA: Sage.
- Little, D. (1990). Autonomy in language learning. Some theoretical and practical applications. In Gathercole, *Autonomy in language learning* (pp. 7-15). London, England: CILT.
- Little, D. (1991). *Learner autonomy I. Definitions, issues and problems*. Dublin, Ireland: Authentik.
- Liu, D. (1998). Ethnocentrism in TESOL: Teacher education and the neglected needs of international TESOL students. *ELT Journal*, 52(1), 3-10. doi:10.1093/elt/52.1.3
- Lofland, J., Snow, D., Anderson, L. & Lofland, L. (2006). *Analyzing social settings: A guide to qualitative observation and analysis* (4th ed.). Boston, MA: Wadsworth.
- Lord, T. R. (1997). A comparison between traditional and constructivist teaching in College Biology. *Innovative Higher Education*, 21(3), 197-216. doi:10.1007/BF01243716
- Luan, W. S., Bakar, K. A., & Hong, T. S. (2006). Using a student-centred learning approach to teach a discrete information technology course: The effects on Malaysian pre-service teachers' attitudes toward information technology. *Technology, Pedagogy and Education*, 15(2), 223-238.
- Lubis, S. A. (2011). Islamic counselling: The services of mental health and education for people. *Religious Education*, 106(5), 494-503. doi:10/1080/ 003 44 087.2011.613347

- Luca, J. & Oliver, R. (2002). Developing an instructional design strategy to support generic skills development. *Winds of change in the sea of learning*. Australia: 19th Annual Conference of the Australasian Society for Computers in Learning in Tertiary Education (ASCILITE).
- Luca, J. & Oliver, R.,. (2003). A framework to promote learning and generic skills. In D. & Lassner, *Proceedings of World Conference on Educational Multimedia, Hypermedia and Telecommunications 2003*. Chesapeake, VA: AACE.
- Mahamood, Z., Lasan, C., Nik Yusoff, N. M. R., & Embi, M. A. . (2009). Teaching and learning the Malay language in the private higher institutions (PIHL) in Sarawak, Malaysia. *European Journal of Social Sciences*, 9(4), 573-585.
- Malcolm, M. (2008). *Research-teaching linkages: enhancing graduate attributes - business, management, accountancy and finance* . Scotland: The Quality Assurance Agency for Higher Education.
- Marina Maharoff & Aminuddin Hassan. (2012). Penerapan Kemahiran Insaniah Ke Dalam Program Ijazah Sarjana Muda Perguruan: Kajian Kes Di Sebuah Institut Pendidikan Guru Malaysia. In A. F. Jaafar (Ed.), *Seminar Pasca Siswazah Dalam Pendidikan* (pp. 646-652). Selangor: Fakulti Pengajian Pendidikan, UPM.
- Marina Maharoff, Dalina Daud & Aminuddin Hassan. (2012). Reka Bentuk Kurikulum Kemahiran Insaniah Dalam Konteks Pendidikan Guru. In A. R. Hansiswany Kamarga (Ed.), *International Seminar: Educational Comparative in Competency Based Curriculum Between Indonesia and Malaysia* (pp. 311-316). Bandung, Indonesia: Rizqi Press.
- Marlowe, B. A., & Page, M. L. . (1998). *Creating and sustaining the constructivist classroom*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Marlow-Ferguson. (2002). *World Education Encyclopedia: A Survey of Educational System Worldwide* (2nd ed., Vol. 3). Detroit: Gale Group Thompson Learning.
- Marshall, C. & Rossman, G. B. (2011). *Designing qualitative research* (5 ed.). Thousand Oaks: Sage Publications.
- Marton, F., Dall'Alba, G., Kun, T. L. (1996). Memorizing and understanding: The keys to the paradox? In D. A. Biggs, *The Chinese learner: Cultural, psychological and contextual influences* (pp. 69-83). Hong Kong, China & Melbourne, Australia: Comparative Education Research Centre (CERC) & Australian Council for Educational Research (ACER).
- Mascolo, M. F. (2009). Beyond student-centred and teacher-centred pedagogy: Teaching and learning as guided participation. *Pedagogy and the Human Sciences*, 1(1), 3-27.
- Mason, M. (2010). Sample size and saturation in PhD studies using qualitative interviews. *Forum: Qualitative Social Research*, 11(3), Art. 8. Retrieved from Art. 8,: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs100387>

- Mathews, L. (2008). *Effectively preparing secondary foreign language students: A study on the effectiveness of the teacher-centered and the student-centered approach*. Retrieved from ProQuest Dissertations and Theses: <http://ezproxy.upm.edu.my:2102/pqdtft/docview/304813924/previewPDF/142C853BE98361A3CC2/1?accountid=27932>
- Mathison, S. (1988). Why triangulate? . *Educational Researcher*, 17(2), 13-17. doi:10.3102 /00 13189x017002013
- Maxwell, J. A. (2005). *Qualitative research design: An interactive approach* (2 ed.). Thousand Oaks: Sage Publication.
- Mayer, R. (2003). *Learning and instruction*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Mayer, R. (2004). Should there be a three-strikes rule against pure discovery learning? The case for guided methods of instruction. *American Psychologist*, 59(1), 14-19. doi:10.1037/0003-066X.59.1.14
- Mayer, R. E. (1999). Designing instruction for constructivist learning. In C. M. Reigeluth, *Instructional-design theories and models* (2nd ed., pp. 141-159). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- McCombs, B. L. (1993). Learner-centred psychological principles for enhancing education: Applications in school settings. In G. M. L. A. Penner, *The challenges in mathematics and science education: Psychology's response* (pp. 287-313). Washington, DC: Psychological Association.
- McInnis, C. (2000). *The work roles of academics in Australian universities*. Canberra: AGPS.
- McMillan, J. H. & Schumacher, S. . (1993). *Research in education: A conceptual understanding*. New York, NY: Harper Collins.
- McPeck, J. (1990). *Teaching critical thinking: dialogue and dialectic*. New York: Routledge.
- Merriam, S. B. (1998). *Case study research and case study applications in education* . San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Merriam, S. B. (2009). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Inc Pub.
- Merril, M. D. (1992). Constructivism and instructional design. In T. & Duffy, *Constructivism and the technology of instruction: A conversation* (pp. 99-114). London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Microsoft Partners in Learning, Gallup and Pearson Foundation Study. (2013). *21st century skills and the workplace*. Washington, DC: Gallup Inc.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. . (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Mohd. Salleh Abu, Mohd. Zaki Kamsah & Wahid Razally. (2008). *Laporan kajian soal selidik penerapan kemahiran insaniah di kalangan pelajar*

dalam aktiviti pengajaran & pembelajaran di institut pengajian tinggi awam. Jawatankuasa Penerapan KI Kepada Pelajar IPTA .

- Mok, M. M. C., & Cheng, Y. C. (2001). A theory of self learning in a networked human and IT environment: Implications for education reforms . *International Journal of Educational Management*, 15(4), 172-186. doi:10.1108/09513540110394429
- Moore, A. (2000). *Teaching and Learning: Pedagogy, Curriculum and Culture*. London: Routledge Falmer.
- Moore, D. S. (1997). New pedagogy and new content: The case of statistics. *International Statistical Review*, 65(2), 123-165.
- Moore, K. D. (2001). *Classroom teaching skill* (5th ed.). New York, NY: McGraw Hill.
- Moreno, R. (2004). Decreasing cognitive load in novice students: Effects of explanatory versus corrective feedback in discovery-based multimedia. *Instructional Science*, 32(1), 99-113. doi:10.1023/B:TRUC.0000021811.66966.1d
- Morgan , D. L. & Krueger, R. A. (1993). When to use focus groups and why . In D. L. Morgan, *Successful focus groups: Advancing the state of the art* (pp. 3-19). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Muir, C. & Davis, B.D. (2004). Learning soft skills at work. , 67(1):95-101. *Business Communication Quarterly*, 67(1), 95-101.
- Nabi, G. R., & Bagley, D. (1998). Graduates' Perceptions of Transferable Personal Skills and Future Career Preparation in the UK. *Career Development International*, 3(1), 31-39.
- Neo, M., & Neo, T. K. . (2003). Developing a student-centred learning environment in the Malaysian classrooms- A multimedia learning experience. *The Turkish Online Journal of Educational Technology (TOJET)*, 2(1), 13-21.
- Neo, M., & Neo, T. K. . (2009). Engaging students in multimedia-mediated constructivist learning-students perceptions. *Educational Technology and Society*, 12(2), 254-266.
- Neo, M., & Neo, T. K. (2002). Building a constructivist learning environment using a multimedia design project. A Malaysian experience. *Journal of Educational Multimedia and Hypermedia*, 11(2), 141-153.
- Nespor, J. (1987). The role of beliefs in the practice of teaching. , 19(4), . doi:. *Journal of Curriculum Studies*, 317-328. doi:10.1080/0022027870190403
- Ng, G. C., Heskin, K. dan Sharma, R. (1994). Assessing Outcomes of University Study: an SUT Pilot Study of the Perceived Importance of Generic Skills Outcomes. *Journal of Institutional Research in Australasia*, 3(2).
- Nunan, D. (1989). *The learner-centred curriculum* . Glasgow, Scotland: Bell and Bain Ltd.

- Nunan, T. (1999). Graduate qualities, employment and mass higher education. *HERDSA Annual International Conference*. Melbourne: University of South Australia .
- Nunes, M. B., & McPherson, M. (2003). Constructivism vs. Objectivism: Where is Difference for Designers of eLearning Environments? *The 3rd IEEE International Conference on Advanced Learning Technologies (ICALT'03)*. IEE COMPUTER SOCIETY.
- O'Banion, T. (1997). *A learning colleges for the 21st Century*. Pheonix, AZ: American Association of Community Colleges at Oryx Press.
- Oates, T. (1992). Core skills and transfer: Aiming high. *Education and Training Technology International*, 29(3), 227-339.
- O'Neill, G., & McMahon, T. . (2005). Student-centred learning: What does it mean for students and lecturers? . In S. M. G. O'Neill, *Emerging issues in the practice of university learning and teaching* (pp. 27-36). Dublin, Ireland: AISHE.
- Oyler, C. (1996). *Making Room for Students: Sharing Teacher Authority in Room 104*. New York, NY: Teachers College Press.
- Page, D. & Mukherjee, A. (2007). Promoting critical-thinking skills by using negotiation exercises. *Journal of Education for Business*, 251-256.
- Pajares, M. F. (1992). Teachers' beliefs and educational research: cleaning up a messy construct. *Review of Educational Research*, 62(3), 307-333.
- Patton, M. Q. (2002). *Qualitative evaluation and research methods* (3 ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Peach, B. E., Mukherjee, A. & Hornyak, M. (2007). Assessing critical thinking: a college's journey and lessons learned. *Journal of Education for Business*, 82, 313-320.
- Peel, D. & Shortland, S. (2004). Student teacher collaborative reflection: perspective on learning together. *Innovations in Education and Teaching International*, 41(1), 49-58.
- Perkins, D. N. & Salomon, G. (1989). Are cognitive skills context bound? *Educational Researcher*, 18(1), 16-25.
- Pienemann, M. (1989). Is language teachable? Psycholinguistic experiments and hypotheses. *Applied Linguistic*, 10(1), 40-72. doi:10.1093/applin/10.1.52
- Pillay, H., Purdie, N. & Boulton-Lewis, G. (2000). Investigating cross-cultural variation in conceptions of learning and the use of self-regulated strategies. *Education Journal*, 28(1), 65-84.
- Pineteh, E. A. (2014). An alternative approach for designing and teaching communication skills to University of Technology students. *International Journal of Higher Education*, 3(2), 52-62. doi:10.5430/ijhe.v3n2p52

- Pithers, R. T. & Soden, R. (2000). Critical thinking in education: a review. *Educational Research*, 42, 237-49.
- Pratt, D. (1998). *Alternative frames of understanding. Five perspectives on teaching and learning in adult and higher education*. Malabar, FL: Krieger Publishing Co.
- Pratt, D., Kelly, M., & Wong, S. S. (1999). Chinese conceptions of 'effective teaching' in Hong Kong Towards culturally sensitive evaluation of teaching. *International Journal of Lifelong Education*, 18(4), 241-258. doi:10.1080/026013799293739a
- Prawat, R. S. (1992). Teachers' beliefs about teaching and learning: A constructivist perspective. *American Journal of Education*, 100(3), 354-395.
- Pritchard, A. (2009). *Ways of learning: Learning theories and learning styles in the classroom* (2nd ed.). New York, NY: Routledge.
- Prosser, M., & Trigwell, K. (1999). *Understanding learning and teaching*. Buckingham, London: Open University Press.
- Quaintance, J. L. (2006). *Constructivist pedagogy in teacher education: A case study*. Retrieved from ProQuest Dissertations and Theses: <http://ezproxy.upm.edu.my:2102/dissertations/docview/305319590/1429D68F3B87B6F529C/1?accountid=27932>
- Rainsbury, E., Hodges, D., Burchell, N. & Lay, M. (2002). Ranking workplace competencies: Student and graduate perceptions., 3(2):9-18. *Asia-Pacific Journal of Cooperative Education*, 3(2), 9-18.
- Ramsden, P. (1992). *Learning to teach in higher education*. London, England: Kogan Page.
- Ramsden, P. (2003). *Learning to teach in higher education* (2nd ed.). London, England: Routledge Farmer.
- Ramsden, P. (2005). *Learning to lead in higher education*. New York, NY: Routledge Farmer.
- Ramsoomair, F. (2004). General issues in management. The hard realities of soft skills t, (4):231-239. *Problems and Perspectives in Management*(4), 231-239.
- Reinsmith, W. A. (1994). Archetypal Forms in Teaching. *College Teaching*, 42(4), 131-136.
- Richardson, J. (1994). Cultural specificity of approaches to studying in higher education: A literature survey. *Higher Education*, 27(4), 449-468. doi:10.1007/BF01384904
- Richardson, V. (1990). Significant and worthwhile change in teaching practic . *Educational Researcher*, 19(7), 10-18. doi:doi:10.3102/0013189X019007010
- Rigby, B., Wood, L., Clark-Murphy, M., Daly, A., Dixon, P., Kavanagh, M., Leveson, L., Petocz, P. & Thomas, T. (2009). *Graduate Skills*.

Retrieved from Literature Review:
<http://www.graduateskills.edu.au/literature-review/>

- Robson, C. (2002). *Real world research: A resource for social scientists and practitioner- researchers* (2nd ed.). Oxford, England: Blackwell Publishers Ltd.
- Rogers, C. R. (1969). *Freedom to learn*. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill Publishing Company.
- Rogers, C., & Freiberg, H. J. (1994). *Freedom to Learn* (3rd ed.). Columbus, OH: Merrill Publishing Company.
- Roselina Shakir. (2009). Soft skills at Malaysian institute of higher learning. *Asis Pacific Education Review*, 309-315.
- Ross, A. (2000). *Curriculum Construction and Critique*. London: Falmer Press.
- Sajjad, S. (n.d.). *Effective teaching methods at higher education level*. Retrieved November 22, 2013, from Kim Bayley: http://www.wfate.org/papers/Research_paper_Teaching_methods.pdf
- Sally, A., Gauci, S. A., Dantas, A. M., Williams, A. D., & Kemm, R. E. (2009). Promoting student-centered active learning in lectures with a personal response system. *Advance Physiology Education*, 33, 60–71. doi:10.1152/advan.00109.2007
- Samuelowicz, K. (1987). Learning problems of overseas students: Two sides of a story. *Higher Education Research & Development*, 6(2), 121-133. doi:10.1080/0729436870060204
- Schauble, L. (1990). Belief revision in children: The role of prior knowledge and strategies for generating evidence. *Journal of Experimental Child Psychology*, 49(1), 31-57. doi:10.1016/0022-0965(90)90048-D
- Schiro, M. (2008). *Curriculum Theory Conflicting Visions and Enduring Concerns*. Thousand Oaks: Sage Publications.
- Schommer, M. (1990). Effects of beliefs about the nature of knowledge and comprehension. , 82(3), . doi.: *Journal of Educational Psychology*, 82(3), 498-504. doi:10.1037/0022-0663-82.3.498
- Schuetz, P. (2008). A theory-driven model of community college student engagement. *Community College Journal of Research and Practice*, 32(4-6), 305-324. doi:10.1080/10668920701884349
- Schunk, D. H. (2008). *Learning theories: An educational perspective* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Merrill.
- Shaharuddin A., Noriah, M. I., Khaidzir, I. & Jumali, S. (2010). A Case Generic Competency Profile Among Students in Institute of Higher Learning of Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM), Malaysia. *Proquest Education Journal*, 811.
- Shepherd Ifan. (2000). *Key Skills: Teaching and Learning for Transfer (Key skills in geography in higher education)*. Cheltenham: Cheltenham & Gloucester College of Higher Education.

- Shore, C. (2010). Beyond the multiversity: neoliberalism and the rise of the schizophrenic university . *Social Anthropology*, 18(1), 15-29. doi:10.1111/j.1469-8676.2009.00094.x
- Shulman, L., & Keisler, E. (1966). *Learning by discovery: A critical appraisal*. Chicago, IL: Rand McNally.
- Sidin, R. (1987). The inculcation of Islamic values in the Malaysian education system. *Muslim Education Quarterly*, 4(3), 3-26.
- Sidin, R. (1999). The development in higher education and issues of teaching and learning. *Proceedings of the National Seminar of Education Issues*, 1, 66-75.
- Silverman, D. (2001). *Interpreting qualitative data: Methods for analysing talk, text and interaction* (2nd ed.). London, England: Sage.
- Sin, S. & Reid, A. (2005). Developing generic skills in accounting: resourcing and reflecting on trans-disciplinary research and insights. *Australian Association for Research in Education: conference papers, abstracts and symposia* (pp. 1-22). Parramatta, NSW: Australian Association for Research in Education.
- Singer, F. M., & Moscovici, H. (2008). Teaching and learning cycles in a constructivist approach to instruction. *Teaching and Teacher Education*, 24(6), 1613-1634. doi:10.1016/j.tate.2007.12.002
- Singley, M. K., & Anderson, J. R. (1989). *The transfer of cognitive skill*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Skinner, B. F. (2014, September 14). *Science and human behaviour*. Retrieved from B. F. Skinner Foundation: <http://bfskinner.org/store/>
- Slavin, R. E. (1996). Research on cooperative learning and achievement: What we know, what we need to know. *Contemporary Educational Psychology*, 2(1), 43-69.
- Song, H. S. Y., & Yuen, M. C. . (2008). Educational blogging: A Malaysian university students' perception and experience . *Proceedings ascilite Melbourne 2008*, (pp. 954-963). Melbourne. Retrieved from <http://www.ascilite.org.au/conferences/melbourne08/procs/song.pdf>
- Stainback , S., & Stainback, W. (1988). *Understanding and conducting qualitative research*. Dubuque, IA: Kendall/Hunt.
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Star, C. & Hammer, S. (2007). Teaching generic skills: eroding the higher purpose of universities, or an opportunity for renewal? *Oxford Review of Education*, 34, 237-251.
- Steiner, G. & Laws, D. (2006). How appropriate are two established concepts from higher education for solving complex real-world problems? A comparison of the Harvard and the ETH case study approach. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 7, 322-340.

- Steiner, G. & Posch, A. (2006). Higher education for sustainability by means of transdisciplinary case studies: an innovative approach for solving complex, real-world problems . *Journal of Cleaner Production*, 14, 877-890.
- Steven, C. dan Fallows, S. (1998). Enhancing employability skills within higher education: impact on teaching, learning and assessment. *Higher Education Close Up* (pp. 1-12). Lancashire: University of Central Lancashire.
- Strauss, A. I., & Corbin, J. M. . (1990). *Basics of qualitative research: Grounded theory procedures and techniques* . Newbury Park, CA: Sage.
- Street, B. (2004). Academic literacies and 'the new orders': The implications for research and practice in student writing in higher education. *Teaching and Learning in the Social Sciences*, 1(1), 9-20. doi:10.1386/tss.1.1.9/0
- Strickland, K., & Strickland, J. (2002). *Engaged in learning: Teaching English*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Sulaiman Md Yassin, Fauziah Abu Hassan, Wan Abdul Aziz Wan Mohd Amin, Nur Amirah Amiruddin. (2008). Implementations of Generic Skills in the Curriculum. *Proceedings of the EDUCOM 2008 International Conference. Sustainability in Higher Education: Directions for Change* (pp. 570-582). Perth Western Australia: Edith Cowan University.
- Takita, W. & Nakayama, M. (2004). Influence of audio-visual presentation style for sentences on their understanding. *IEICE Tech Rep*, 104(132), 17-22.
- Taole, M. J. (2013). Teachers ' Conceptions of the Curriculum Review Process. *International Journal of Educational Science*, 5(1), 39-46.
- Taylor, S. J. & Bogdan, R. (1998). *Introduction to qualitative research methods: A guidebook and resource* (3rd ed.). New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Te Wiata, I. (2001). A big ask: To what extent can universities develop useful generic skills? In C. K. F. Bevan, *Knowledge Demands for the New Economy* (pp. 290-297). Brisbane: Australian Academic Press.
- Tenenbaum, G., Naidu, S., Jegede, O. & Austin, J. (2001). Constructivist pedagogy in conventional on campus and distance learning practice: An exploratory investigation. *Learning and Instruction*, 11, 87-111.
- Tennant, M. (1999). Is learning transferable? . In D. B. Garrick, *Understanding Learning at Work* (pp. 165-178). London: Routledge.
- Thang, S. M. (2003). *Investigating the 'Problem' of memorization among Malaysian English as Second Language (ESL) learners*. Retrieved September 21, 2014, from Journal e-Bangi: http://www.ukm.my/smthang/pdf/2003_2.pdf

- The Association of Graduate Recruiters. (1995). *Skills for Graduates in the 21st Century*. Cambridge: The Association of Graduate Recruiters.
- Thomas, D. R. (2006). A general inductive approach for analyzing qualitative evaluation data. *American Journal of Evaluation*, 27(2), 237-246. doi:10.1177/1098214005283748
- Thompson, D., Treleaven, L., Kamvounias, P., Beem, B. & Hill, E. (2008). Integrating attributes with assessment criteria in business education: Using an online assessment system. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 5(1), 32-48.
- Tobin, K. (1987). Forces with shape the implemented curriculum in high school science and mathematics. *Teaching and Teacher Education*, 3(4), 287-298. doi:doi:10.1016/0742-051x(87)90021-7
- Trealeavan, L. & Voola, R. (2008). Integrating the development of graduate attributes through constructive alignment. *Journal of Marketing Education*, 20, 160-73.
- Tuning Report. (2008). *Tuning educational structures in Europe*. Retrieved October 23, 2012, from Reference Points for the Design and Delivery of Degree Programmes in Business: http://www.unideusto.org/tuningeu/images/stories/Summary_of_outcomes_TN/Psychology_reference_points.pdf
- Twardy, C. R. (2004). Argument maps improve critical thinking. *Teaching Philosophy*, 1-19.
- Tyler, R. (1949). *Basic principles of curriculum and instruction*. Chicago: Chicago University Press.
- Tynjala, P. (1999). Towards expert knowledge? A comparison between a constructivist and a traditional learning environment in the university. *International Journal of Educational Research*, 31, 357-442.
- Umbach, P. D., & Wawrzynski, M. R. (2005). Faculty do matter: The role of college faculty in student learning and engagement. *Research in Higher Education*, 46(2), 153-184. doi:10.1007/s11162-004-1598-1
- Unit Perancang Ekonomi. (2010). *Rancangan Malaysia Kesepuluh 2011-2015*. Putrajaya: Jabatan Perdana Menteri.
- USM. (2007). *50 tahun pembangunan pendidikan tinggi di Malaysia (1957-2007)*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia.
- Van Staden, C.W., Joubert, P.M, Kruger, C., Pickworth, G.E, Roots, J.L, Schurink, W.J, Du Preez, R.R, Grey, S.V. & Lindeque, B.G. (2006). Medical students' perceptions of their development of 'soft skills' - Part II: The development of soft skills through guiding and growing. *SA Fam Pract*, 48(8), 15.
- Van Staden, C.W., Joubert, P.M., Pickworth, G.E., Roos, J.L., Bergh, A., Kruger, C., Schurink, W.J., Du Preez, R.R., Grey, S.V. & Lindeque, B.G. (2006). The conceptualisation of "soft skills" among medical students before and after curriculum. *South African Psychiatry Review*, 9(1), 33-37.

- Visser, J. (2008). Constructive Interaction with Change: Implications for Learners and the Environment in which They Learn. In J. V. Visser-Valfrey, *Learners in a Changing Learning Landscape: Reflection from a Dialogue on New Roles and Expectations* (Vol. 12, pp. 11-35). USA: Springer.
- Volet, S. (1999). Learning across cultures: Appropriateness of knowledge transfer. *International Journal of Educational Research*, 31(7), 625-643. doi:10.1016/S0883-0355(99)00028-2
- Von Glaserfeld, E. (1995). *Radical constructivism: A way of knowing and learning*. Bristol, UK: Falmer Press.
- Von Glaserfeld, E. (1996). Introduction: Aspects of constructivism. In C. Fosnot, *Constructivism: Theory, perspectives, and practice* (pp. 3-7). New York, NY: Teachers College Press.
- Vu, T., Rigby, B., Mather, G. & Macquarie University. (2011). *Embedding the development and grading of generic skills accross the business curriculum*. Australian Department of Education, Employment and Workplace Relations. Surry Hills: Australia: Australian learning & teaching council ltd.
- Vygotsky, L. S. (1962). *Thought and language*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in the society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wan Azlinda Wan Mohamed dan Mohamed Hafis Yunus. (2009). The inculcation of generic skills among juveniles through Technical and Vocational Education. *US-China Education Review*, 6(4), 56-62.
- Watkins, D., & Biggs, J. B. (1996). *The Chinese learner: Cultural, psychological and contextual influences*. Hong Kong, China and Melbourne, Australia: Comparative Education Research Centre & Australian Council for Educational Research.
- Watkins, D., & Ismail, M. (1994). Is the Asian learner a rote learner? A Malaysian perspective. *Contemporary Educational Psychology*, 19(4), 483-488.
- Watkins, D., Reghi, M., & Astilla, E. (1991). The Asian learner as a rote-learner stereotype: Myth or reality? . *Educational Psychology*, 11(1), 21-34. doi:10.1080/0144341910110102
- Weber, M.R., Finley, D.A., Crawford, A. & Rivera, D. (2009). An exploratory study identifying soft skill competencies in entry-level managers. *Tourism & Hospitality Research*, 9(4), 353-361.
- Wellington, J. (2005). The "Soft Skills" of success. *Vital speeches of the day*, 71(20), 628-634.
- Wenglinsky, H. (2004). Facts or critical thinking skills? What NAEP results say. *Educational Leadership*, 62(1), 32-35.
- Wiersma, W. (1995). *Research methods in education: An introduction* (6th ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.

- Wise, A., & Darling-Hammond, L. (1995). What is good teaching? *Teacher Magazine*, 6(8), 42-43.
- Woolfolk, A. (2001). *Educational psychology* (8th ed.). Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Yassin, S., Hassan, F., Amin, W. & Amiruddin, N. (2008). Implementation of generic skills in the curriculum. *EDU-COM 2008 International Conference of Sustainability in Higher Education: Directions for change*. Perth Western Australia: Edith Cowan University.
- Yin, R. (2003). *Case study research: Design and methods* (3rd ed.). USA: Sage Publication.
- Yin, R. K. (1999). Enhancing the quality of case studies in health services research. *Health Services Research*, 34(5 Pt 2), 1209.
- Yuen, K. M., & Hau, K. T. (2006). Constructivist teaching and teacher-centred teaching: A comparison of students' learning in a university course. *Innovations in Education and Teaching International*, 43(3), 279-290.
- Zakaria, A. H. (2000). Educational development and reformation in the Malaysian education system: Challenges in the new millennium. *Journal of Southeast Asian Education*, 1(1), 113-133.
- Zepke, N., & Leach, L. (2010). Improving student engagement: Ten proposals for action. *Active Learning in Higher Education*, 11(3), 167-177. doi:10.1177/1469787410379680
- Zohar, A. (2004). Elements of teachers pedagogical knowledge regarding instruction of higher order thinking. *Journal of Science Teacher Education*, 15(4), 293-312. doi:10.1023/B:JSTE.0000048332.39591.e3
- Zubir, R. (1988). Descriptions of teaching and learning: A Malaysian perspective. *Studies in Higher Education*, 13(2), 139-149. doi:10.1080/03075078812331377826