



**PEMBINAAN KEUPAYAAN, MODAL DAN PENDAYAUPAYAAN DALAM
KALANGAN KOMUNITI ORANG KURANG UPAYA FIZIKAL DI LEMBAH
KLANG, MALAYSIA**

Oleh

MUHAMMAD NADZIR BIN IBRAHIM

**Tesis ini dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah, Universiti
Putra Malaysia, sebagai memenuhi keperluan untuk
Ijazah Doktor Falsafah**

September 2023

FEM 2023 11

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk teks tanpa had, logo, iklan, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya. Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia.

Hak Cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia
sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah

**PEMBINAAN KEUPAYAAN, MODAL DAN PENDAYAUPAYAAN DALAM
KALANGAN KOMUNITI ORANG KURANG UPAYA FIZIKAL DI LEMBAH
KLANG, MALAYSIA**

Oleh

MUHAMMAD NADZIR BIN IBRAHIM

September 2023

Pengerusi : Profesor Madya Nobaya binti Ahmad, PhD
Fakulti : Ekologi Manusia

Kajian pembangunan komuniti apabila dihubungkan dengan komuniti orang kurang upaya (KOKU) ternyata telah mendapat tempat di Malaysia. Namun kajian secara khusus yang menjurus kepada konsep-konsep seperti pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan dilihat masih banyak ruang yang belum diterokai khususnya kepada komuniti orang kurang upaya fizikal (KOKUF). Kelompongan ini membawa kepada kajian ini dilakukan dengan penelitian kepada tiga pemboleh ubah iaitu pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan secara serentak bagi mengkaji usaha-usaha yang telah berlaku dalam kalangan KOKUF setelah mengikuti program latihan kemahiran di Pusat Latihan Perindustrian dan Pemuliharaan (PLPP). Uniknya kajian ini juga mengkaji kesignifikan modal komuniti sebagai mediator dalam hubungan antara pembinaan keupayaan komuniti dan pendayaupayaan. Kajian yang bersifat kuantitatif ini mengetengahkan teori pendayaupayaan sebagai panduan utama kajian ini dilakukan. Seramai 221 lepasan PLPP dijadikan responden dengan menggunakan teknik pensampelan bola salji dengan kaedah tinjauan melalui serahan borang soal selidik secara bersemuka. Analisis deskriptif, ujian t, ujian korelasi, ujian regresi dan analisis mediator dilakukan bagi mencapai hasil kajian ini. Kajian mendapati kesemua pemboleh ubah menunjukkan tahap sederhana iaitu pembinaan keupayaan komuniti ($M=3.15$, $SP=.471$), modal komuniti ($M=3.42$, $SP=.431$) dan pendayaupayaan ($M=3.44$, $SP=.417$). Ujian t menunjukkan tidak ada perbezaan antara jantina KOKUF bagi setiap pemboleh ubah kerana nilai $p>.05$ iaitu pembinaan keupayaan komuniti ($t=.471$, $p=.638$), modal komuniti ($t=1.567$, $p=.119$) dan pendayaupayaan ($t=-1.309$, $p=.192$). Manakala ujian korelasi menunjukkan hubungan signifikan yang kuat antara pembinaan keupayaan komuniti dengan modal komuniti ($r=.687$, $p=.000$) dan hubungan signifikan sederhana kuat antara pembinaan keupayaan komuniti dengan pendayaupayaan ($r=.389$, $p=.000$) dan antara modal komuniti dengan

pendayaupayaan ($r=.345$, $p=.000$). Ujian regresi pula melaporkan pembinaan keupayaan komuniti memberi pengaruh signifikan kepada pemboleh ubah pendayaupayaan KOKUF ($\beta=0.190$, $p<.05$) di mana gabungan dimensi-dimensi tersebut menjadikan pembinaan keupayaan komuniti memberi pengaruh sebanyak 19 peratus kepada pendayaupayaan KOKUF. Manakala modal komuniti pula memberi pengaruh signifikan kepada pemboleh ubah pendayaupayaan KOKUF ($\beta=0.227$, $p<.05$) di mana gabungan modal-modal komuniti tersebut menjadikan modal komuniti memberi pengaruh sebanyak 23.6 peratus kepada pendayaupayaan KOKUF. Melalui kaedah butstrap menerusi pendekatan *Partial-Least Square – Structural Equation Modeling* (PLS-SEM) turut membuktikan modal komuniti berperanan selaku pemboleh ubah mediator separa bagi hubungan antara pembinaan keupayaan komuniti dengan pendayaupayaan kerana analisis terus (*direct effect*) menunjukkan keputusan yang signifikan ($\beta = 0.271$, $t = 3.065$, $p < 0.05$) dan analisis perantara (*indirect effect*) juga menunjukkan keputusan yang signifikan, ($\beta = 0.102$, $t = 2.121$, $p < 0.05$). Penemuan ini membuktikan pengaruh modal komuniti menyumbang kepada proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti dalam mempengaruhi tahap pencapaian hasil pendayaupayaan KOKUF sama ada pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi. Secara keseluruhan kajian ini memberi implikasi daripada perspektif teoritikal khususnya berkait dengan pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan yang menjadi tulang belakang kepada kajian ini. Malahan dapatan kajian juga boleh diterima untuk dijadikan landasan dalam membangunkan KOKUF dan KOKU secara umumnya melalui tindakan-tindakan komprehensif melibatkan pihak Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM), PLPP, sukarelawan OKU dan organisasi OKU melalui persatuan dan seumpamanya.

Kata Kunci: Pembinaan ke Komuniti Upayaan, Modal Komuniti, Pendayaupayaan, Orang Kurang Upaya Fizikal

SDG: MATLAMAT 10: Mengurangkan Ketidaksamaan

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in
fulfilment of the requirement for the degree of Doctor of Philosophy

**CAPACITY BUILDING, CAPITAL AND EMPOWERMENT WITHIN THE
COMMUNITY OF PEOPLE WITH PHYSICAL DISABILITIES IN LEMBAH
KLANG, MALAYSIA**

By

MUHAMMAD NADZIR BIN IBRAHIM

September 2023

Chairman : Associate Professor Nobaya binti Ahmad, PhD
Faculty : Human Ecology

The study of community development in relation to the disabled community (KOKU) has established itself in Malaysia. However, research focusing on themes such as community capacity building, community capital, and empowerment show that there are still many undiscovered places, particularly in the community of people with physical disabilities (KOKUF). Because of these flaws, this study was conducted concurrently with a study of three variables: community capacity building, community capital, and empowerment, to examine the efforts made by KOKUF after participating in the skills training program at the Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan (PLPP). Uniquely, this study also examines the significance of community capital as a mediator in the relationship between community capacity building and empowerment. This quantitative study uses empowerment theory as its primary guideline. A total of 221 PLPP graduates were made respondents by using the snowball sampling technique with the survey method through the face-to-face questionnaire submissions. To reach the study's findings, descriptive analysis, t tests, correlation tests, regression tests, and mediator analyses were used. The study discovered that all variables exhibited moderate levels, including community capacity building ($M=3.15$, $SP=.471$), community capital ($M=3.42$, $SP=.431$), and empowerment ($M=3.44$, $SP=.417$). The t test demonstrates that there is no difference between the genders of KOKUF for each variable since the value of $p>.05$ in community capacity building ($t=.471$, $p=.638$), community capital ($t=1.567$, $p=.119$), and empowerment ($t=-1.309$, $p=.192$). While the correlation test reveals a strong significant relationship between community capacity building and community capital ($r=.687$, $p=.000$), as well as a moderately strong significant relationship between community capacity building and empowerment ($r=.389$, $p=.000$) and community capital and empowerment ($r=.345$, $p=.000$). The regression test found a significant relationship between community capacity building and KOKUF empowerment ($\beta=0.190$, $p<.05$) where the combination of these

dimensions made community capacity building a 19 percent influence on KOKUF empowerment. Meanwhile, community capital significantly affects KOKUF's empowerment variable ($\beta=0.227$, $p<0.05$), with a combined effect of these community capitals of 23.6 percent on KOKUF's empowerment. The bootstrap method through the Partial-Least Square - Structural Equation Modeling (PLS-SEM) approach demonstrated that community capital serves as a partial mediator for the relationship between community capacity building and empowerment. The direct analysis ($\beta = 0.271$, $t = 3.065$, $p < 0.05$) and mediation analysis ($\beta = 0.102$, $t = 2.121$, $p < 0.05$) both produced significant results. This finding proves that community capital influences the process and outcomes of community capacity development by impacting the level of attainment of KOKUF's empowerment results, whether psychological or economic empowerment. Overall, this study has theoretical implications, notably in terms of community capacity development, community capital, and empowerment, which form the foundation of this study. Indeed, the study's findings may be used as a foundation for growing KOKUF and handicapped persons in general through comprehensive measures including the Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM), PLPP, volunteers with disabilities, and organizations that support disabled persons through associations and other similar entities.

Keywords: Community Capacity Building, Community Capital, Empowerment, People with Physical Disabilities

SDG: GOAL 10: Reduce Inequalities

Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk ijazah Doktor Falsafah. Ahli Jawatankuasa Penyeliaan adalah seperti berikut:

Nobaya binti Ahmad, PhD

Profesor Madya
Fakulti Ekologi Manusia
Universiti Putra Malaysia
(Pengerusi)

Amna binti Md Noor, PhD

Pensyarah Kanan
Fakulti Ekologi Manusia
Universiti Putra Malaysia
(Ahli)

Mohd. Roslan bin Rosnon, PhD

Profesor Madya
Fakulti Ekologi Manusia
Universiti Putra Malaysia
(Ahli)

ZALILAH MOHD SHARIFF, PhD

Profesor dan Dekan
Sekolah Pengajian Siswazah
Universiti Putra Malaysia

Tarikh: 10 Oktober 2024

JADUAL KANDUNGAN

	Muka surat
ABSTRAK	i
ABSTRACT	iii
PENGHARGAAN	v
PENGESAHAN	vi
PERAKUAN	viii
SENARAI JADUAL	xiv
SENARAI RAJAH	xvi
SENARAI SINGKATAN	xvii
 BAB	
 1 PENDAHULUAN	 1
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar Belakang Kajian	1
1.3 Pengenalan Kepada Komuniti Orang Kurang Upaya di Malaysia	4
1.3.1 Komuniti Orang Kurang Upaya Fizikal	6
1.3.2 Jabatan Kebajikan Masyarakat	7
1.3.3 Sukarelawan Orang Kurang Upaya	8
1.3.4 Persatuan (Organisasi) Orang Kurang Upaya	9
1.3.5 Pusat Latihan Pemulihan dan Perindustrian	10
1.4 Penyataan Masalah	11
1.5 Persoalan Kajian	13
1.6 Objektif Kajian	14
1.7 Hipotesis Kajian	14
1.8 Kepentingan Kajian	15
1.9 Skop dan Limitasi Kajian	17
1.10 Definisi Operasional	18
1.10.1 Pembinaan Keupayaan Komuniti	19
1.10.2 Peluang Pembelajaran dan Pembangunan Kemahiran	19
1.10.3 Mobilisasi Sumber	19
1.10.4 Perkongsian, Hubungan dan Rangkaian	20
1.10.5 Pendekatan Berasaskan Aset	21
1.10.6 Perasaan Komuniti	21
1.10.7 Modal Komuniti	22
1.10.8 Modal Insan	22
1.10.9 Modal Sosial	23
1.10.10 Modal Kewangan	24
1.10.11 Pendayaupayaan	24
1.10.12 Pendayaupayaan Psikologi	25
1.10.13 Efikasi Kendiri	25
1.10.14 Estim Kendiri	26
1.10.15 Berdikari	26

1.10.16	Pendayaupayaan Ekonomi	27
1.10.17	Efikasi Kewangan Diri	28
1.10.18	Ekonomi Sara Diri	28
1.11	Rumusan	29
2	TINJAUAN LITERATUR	30
2.1	Pengenalan	30
2.2	Kerangka Teoretikal Kajian	30
2.2.1	Model Pembinaan Keupayaan Komuniti	33
2.2.2	Kerangka Modal Komuniti	35
2.2.3	Teori Pendayaupayaan	37
2.3	Kerangka Konsep	38
2.4	Pengertian Komuniti	39
2.5	Komuniti Terpinggir: Komuniti Orang Kurang Upaya	42
2.6	Pembangunan Komuniti	43
2.7	Pembinaan Keupayaan Komuniti	44
2.8	Model, Pengkaji dan Dimensi Pembinaan Keupayaan Komuniti	49
2.8.1	Peluang Pembelajaran dan Pembangunan Kemahiran	55
2.8.2	Mobilisasi Sumber	57
2.8.3	Perkongsian, Hubungan dan Rangkaian	58
2.8.4	Pendekatan Berasaskan Aset	60
2.8.5	Perasaan Komuniti	61
2.9	Modal Komuniti	63
2.9.1	Modal Insan	65
2.9.2	Modal Sosial	67
2.9.3	Modal Kewangan	69
2.10	Pendayaupayaan	71
2.10.1	Pendayaupayaan Psikologi	73
2.10.1.1	Efikasi Kendiri	75
2.10.1.2	Estim Kendiri	77
2.10.1.3	Berdikari	79
2.10.2	Pendayupayaan Ekonomi	81
2.10.2.1	Efikasi Kewangan Diri	83
2.10.2.2	Ekonomi Sara Diri	85
2.11	Hubungan Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan	86
2.12	Hubungan Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan dengan Jantina Komuniti	89
2.13	Pembangunan Komuniti Orang Kurang Upaya dan Hubungan dengan Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan	91
2.14	Rumusan	95
3	METODOLOGI PENYELIDIKAN	96
3.1	Pengenalan	96
3.2	Reka Bentuk Kajian	96
3.3	Lokasi Kajian	97

3.4	Populasi Kajian	97
3.5	Pensampelan Kajian	100
3.6	Teknik Pensampelan Bola Salji (<i>Snowball Sampling</i>)	101
3.7	Instrumen Kajian	102
3.8	Penterjemahan Soal Selidik	109
3.9	Kajian Rintis	110
3.10	Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen Kajian	111
	3.10.1 Kesahan	111
	3.10.2 Kebolehpercayaan	112
3.11	Perlaksanaan Pengumpulan Data	113
3.12	Ujian Normaliti	115
3.13	Ujian Multikolineariti	116
3.14	Data Analisis	117
	3.14.1 Statistik Deskriptif	117
	3.14.2 Statistik Inferensi	118
	3.14.2.1 Analisis Ujian T	118
	3.14.2.2 Analisis Kolerasi	118
	3.14.2.3 Analisis Regresi	119
	3.14.2.4 Analisis Mediator	120
3.15	Rumusan	121
4	DAPATAN KAJIAN, ANALISIS DAN PERBINCANGAN	122
4.1	Pengenalan	122
4.2	Latar Belakang Demografi Responden	123
	4.2.1 Lokasi	123
	4.2.2 Gender, Umur dan Etnik	124
	4.2.3 Status Perkahwinan dan Tahap Pendidikan	125
	4.2.4 Pekerjaan, Pendapatan dan Simpanan	126
	4.2.5 Kategori Ketidakupayaan Fizikal, Elaun Bulanan (Bantuan) dan Tanggungan	127
	4.2.6 Jenis Kursus dan Tempoh Pengajian di Pusat Latihan Pemulihan dan Perindustrian	128
	4.2.7 Penglibatan Dalam Organisasi Orang Kurang Upaya dan Jawatan dalam Organisasi	130
	4.2.8 Penglibatan dalam Perusahaan, Jenis dan Tempoh Masa dalam Perusahaan	130
4.3	Analisis Tahap Setiap Pemboleh Ubah dan Dimensi Yang Berkaitan	131
	4.3.1 Tahap Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti	133
	4.3.2 Tahap Pemboleh Ubah Modal Komuniti	141
	4.3.3 Tahap Pemboleh Ubah Pendayaupayaan	146
	4.3.3.1 Tahap Pendayaupayaan Psikologi	148
	4.3.3.2 Tahap Pendayaupayaan Ekonomi	152
4.4	Analisis Perbezaan Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan Mengikut Jantina	155

4.5	Analisis Hubungan (Korelasi) antara Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan	158
4.5.1	Hubungan Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Modal Komuniti	160
4.5.2	Hubungan Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Pendayaupayaan	165
4.5.3	Hubungan Modal Komuniti dan Pendayaupayaan	172
4.6	Analisis Sumbangan Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Modal Komuniti kepada Pendayaupayaan	177
4.6.1	Sumbangan Dan Pengaruh Pembinaan Keupayaan Komuniti terhadap Pendayaupayaan	178
4.6.2	Sumbangan dan Pengaruh Modal Komuniti terhadap Pendayaupayaan	183
4.7	Kesignifikanan Modal Komuniti Sebagai Mediator (Pengantara) dalam Hubungan antara Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Pendayaupayaan	187
4.8	Rumusan	192
5	RINGKASAN, RUMUSAN DAN CADANGAN	194
5.1	Pengenalan	194
5.2	Ringkasan Kajian	194
5.2.1	Objektif Pertama	196
5.2.2	Objektif Kedua	196
5.2.3	Objektif Ketiga	196
5.2.4	Objektif Keempat	197
5.2.5	Objektif Kelima	198
5.3	Kesimpulan Kajian	199
5.4	Implikasi Kajian	203
5.4.1	Implikasi Teori	203
5.4.2	Implikasi Praktis	205
5.5	Cadangan	206
5.5.1	Cadangan Kajian Lanjutan	206
5.5.2	Cadangan Kepada Pihak Yang Berkepentingan	208
5.6	Rumusan	210
	BIBLIOGRAFI	211
	LAMPIRAN	245
	BIODATA PELAJAR	284
	SENARAI PENERBITAN	285

SENARAI JADUAL

Jadual	Muka surat
1.1 Bilangan Orang Kurang Upaya Berdaftar Mengikut Jenis Kecacatan di Malaysia	2
2.1 Ringkasan Contoh-Contoh Model dan Pengkaji Berserta Dimensi-Dimensi Pembinaan Keupayaan Komuniti	54
2.2 Ringkasan Pengkaji Berserta Modal-Modal Komuniti	65
3.1 Bilangan Pelatih Kategori Kurang Upaya Fizikal PLPP 2008 – 2017	99
3.2 Penentuan Saiz Sampel Oleh Krejcie dan Morgan (1970)	101
3.3 Pembinaan Keupayaan Komuniti, Dimensi, Item, Konstruk dan Tafsiran Sarjana	104
3.4 Modal Komuniti, Dimensi, Item, Konstruk dan Tafsiran Sarjana	106
3.5 Ringkasan Nilai Kebolehpercayaan Instrumen Kajian Rintis dan Kajian Sebenar	113
3.6 Analisis Normaliti Menerusi Kaedah Skewness dan Kurtosis	116
3.7 Analisis Multikolineariti Menerusi Kaedah Variance Inflation Factor (VIF)	117
3.8 Cut off Point Tahap Setiap Pemboleh Ubah Kajian	118
3.9 Interpretasi Ujian Kolerasi Pearson	119
4.1 Lokasi	124
4.2 Gender, Umur dan Etnik	125
4.3 Status Perkahwinan dan Tahap Pendidikan	126
4.4 Pekerjaan, Pendapatan dan Simpanan	127
4.5 Kategori Ketidakupayaan Fizikal, Elauan Bulanan dan Tanggungan	128
4.6 Jenis Latihan dan Tempoh Pengajian di PLPP	129
4.7 Penglibatan dan Jawatan Responden dalam Organisasi Orang Kurang Upaya (Persatuan)	130
4.8 Penglibatan, Jenis dan Tempoh Masa dalam Perusahaan	131

4.9	Cut Off Point Tahap Setiap Pemboleh Ubah Kajian	132
4.10	Tahap Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti (n = 221)	133
4.11	Tahap Pemboleh Ubah Modal Komuniti (n = 221)	141
4.12	Tahap Pemboleh Ubah Pendayaupayaan (n = 221)	147
4.13	Perbezaan Pemboleh Ubah Kajian Mengikut Jantina Orang Kurang Upaya Fizikal	156
4.14	Pengkelasan Kolerasi	158
4.15	Hubungan Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan	159
4.16	Hubungan antara Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Modal Komuniti Serta Dimensinya	160
4.17	Hubungan antara Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Pendayaupayaan Serta Dimensinya	165
4.18	Hubungan antara Pemboleh Ubah Modal Komuniti dan Pendayaupayaan Serta Dimensinya	173
4.19	Regresi Berganda bagi Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Dimensi-Dimensinya terhadap Pendayaupayaan KOKUF	178
4.20	Regresi Berganda bagi Pemboleh Ubah Modal Komuniti dan Modal-Modal Komuniti terhadap Pendayaupayaan KOKUF	183
4.21	Analisis Perantara Modal Komuniti OKUF terhadap Hubungan antara Pembinaan Keupayaan Komuniti dan Pendayaupayaan KOKUF	188
4.22	Ringkasan Penerimaan dan Penolakan Hipotesis bagi Pemboleh Ubah Pembinaan Keupayaan Komuniti, Modal Komuniti dan Pendayaupayaan Orang Kurang Upaya Fizikal	193

SENARAI RAJAH

Rajah	Muka surat
2.1 Dimensi-Dimensi dalam Model Pembinaan Keupayaan Komuniti oleh Liberato et al. (2011)	35
2.2 Kerangka Konsep Kajian	40
4.1 Model 1 - Analisis Perantaraan Modal Komuniti OKUF	191
4.2 Model 2 - Analisis Perantara Modal-Modal (Insan, Sosial dan Kewangan) Komuniti OKUF	191

SENARAI SINGKATAN

EPOKU	Elaun Pekerja Orang Kurang Upaya
GSE	General Self-Efficacy
JKM	Jabatan Kebajikan Masyarakat
JPKOU	Jabatan Pembangunan Orang Kurang Upaya
KOKU	Komuniti Orang Kurang Upaya
KOKUF	Komuniti Orang Kurang Upaya Fizikal
KPWKM	Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat
NGO	Non Governmental Organisation
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
OKU	Orang Kurang Upaya
OKUF	Orang Kurang Upaya Fizikal
PDK	Pemulihan Dalam Komuniti
PLPP	Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan
PLS-SEM	<i>Partial-Least Square – Strutural Equation Modeling</i>
POQ	Personal Opinions Questionnaire
WHO	World Health Organization

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Penyelidikan ini memfokuskan kajian terhadap Komuniti Orang Kurang Upaya Fizikal (KOKUF) dengan mengenal pasti beberapa pemboleh ubah iaitu pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan yang memberi kesan ke atas kehidupan mereka. Dalam bab pertama ini perbincangan tertumpu kepada latar belakang kajian, pengenalan kepada Komuniti Orang Kurang Upaya (KOKU) di Malaysia termasuk Komuniti Orang Kurang Upaya Fizikal (KOKUF), Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM), sukarelawan Orang Kurang Upaya (OKU), persatuan (organisasi) OKU serta Pusat Latihan Pemulihan dan Perindustrian (PLPP), pernyataan masalah, persoalan kajian, objektif kajian, hipotesis kajian, kepentingan kajian, skop dan limitasi kajian serta definisi operasional yang relevan dengan kajian ini.

1.2 Latar Belakang Kajian

Dasawarsa ini pembangunan mampan telah menjadi impian untuk dicapai bagi merealisasikan kehidupan yang sempurna dan sejahtera. Melalui pembangunan akan berlakunya perubahan yang pastinya tidak akan terjadi tanpa arah tujuan. Perubahan yang ingin dicapai adalah satu kemajuan dalam meningkatkan kualiti hidup komuniti (Lee et al., 2015 & Green & Haines, 2016). Komuniti sebagai sasaran pembangunan ini harus dilibatkan secara langsung kerana komunitilah yang akan menerima impak daripada pembangunan yang dilakukan. Hubungan langsung pembangunan dan komuniti membawa hala tuju kepada proses pembangunan komuniti ke arah perubahan secara menyeluruh ke atas komuniti. Justeru melalui pembangunan komuniti diharapkan akan terlaksana perubahan komuniti dengan membawa kemajuan, kesejahteraan dan meningkatkan taraf hidup komuniti.

Di Malaysia kajian pembangunan komuniti telah sekian lama mendapat tempat dalam usaha membangunkan komuniti khususnya melibatkan komuniti luar bandar dan terpinggir serta bermatlamat memperkasakan kehidupan komuniti (Haris, 2004; Yahaya, 2007; Samir Muhazzab & Sara Shakilla, 2012; Siti Hajar et al., 2012; Kwok Chin et al., 2015; Mohamad Zahir et al., 2016 & Haslin & Vivien, 2016). Untuk mencapai tujuan ini, pelbagai kajian telah banyak dilakukan ke atas pelbagai komuniti. Salah satu komuniti yang banyak mengalami transformasi dan penambahbaikan ke atas perkembangan pembangunan semenjak zaman sebelum merdeka ialah Orang Kurang Upaya (OKU) (Aizan Sofia & Jamiah, 2015). Komuniti Orang Kurang Upaya (KOKU) ini dari masa ke semasa terus mendapat perhatian oleh pihak kerajaan dan kini berada di bawah tanggungjawab Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM), Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWKM) (Portal JKM, 2020).

Pada masa sekarang jumlah OKU di Malaysia dianggarkan sebanyak 10 peratus daripada jumlah keseluruhan penduduk (Buletin Perangkaan Malaysia, 2011). Perangkaan daripada JKM (2023) pula menunjukkan terdapat seramai 637, 537 OKU yang berdaftar dengan jabatan berkenaan. Daripada jumlah ini, OKU telah dibahagikan kepada tujuh jenis kategori ketidakupayaan iaitu kecacatan penglihatan, kecacatan pendengaran, kurang upaya fizikal, masalah pembelajaran, kecacatan pertuturan, kecacatan mental dan lain-lain kecacatan. Berdasarkan rekod yang didaftarkan dengan pihak JKM yang berakhir pada 31 Januari 2023, OKU paling ramai ialah dari kategori masalah pembelajaran iaitu 235, 731 orang, diikuti ketidakupayaan fizikal seramai 219, 218 orang, kecacatan penglihatan (55, 240), kecacatan mental (52, 412), kecacatan pendengaran (42, 652), lain-lain kecacatan (28, 887) dan kecacatan pertuturan (3, 397) orang (JKM, 2023) (Jadual 1.1). Data ini juga menunjukkan secara keseluruhan bilangan ketidakupayaan lelaki adalah tinggi berbanding dengan perempuan dalam semua kategori kecacatan.

Jadual 1.1 : Bilangan Orang Kurang Upaya Berdaftar Mengikut Jenis Kecacatan di Malaysia

Jenis Kecacatan	Lelaki	Perempuan	Jumlah
Kecacatan Penglihatan	35, 169	20, 071	55, 240
Kecacatan Pendengaran	23, 240	19, 412	42, 652
Kurang Upaya Fizikal	147, 353	71, 865	219, 218
Masalah Pembelajaran	159, 576	76, 155	235, 731
Kecacatan Pertuturan	2, 191	1, 206	3, 397
Kecacatan Mental	31, 603	20, 089	52, 412
Lain-Lain Kecacatan	17, 572	11, 315	28, 887
Jumlah	416, 704	220, 833	637, 537

[Sumber: Jabatan Kebajikan Masyarakat Malaysia (2023)]

*sehingga 31 Januari 2023

Untuk itu dalam usaha mengangkat martabat KOKU melalui pembangunan komuniti, secara tuntasnya ianya perlu meliputi semua peringkat dan anggota komuniti. Kendatipun data menunjukkan OKU lelaki lebih ramai dari OKU perempuan, namun pembangunan komuniti perlulah inklusif tanpa mengesampingkan perbezaan gender. Kata lain pembangunan komuniti yang dilakukan perlu mencapai keseimbangan gender bagi memastikan pembangunan KOKU yang dilaksanakan benar-benar menyeluruh. Permerkasaan pembangunan komuniti perlu mengetepikan perbezaan gender kerana terdapat laporan yang menunjukkan adanya perbezaan antara jantina yang boleh membawa kepada ketaksamaan peluang dalam pembangunan. Ini dapat dilihat daripada laporan *Global Gender Gap 2023* menunjukkan kedudukan Malaysia pada kedudukan ke-102 daripada 146 negara dalam skor keseluruhan yang meliputi empat sub indeks utama iaitu Penyertaan dan Peluang Ekonomi, Pemerkasaan Politik, Kesihatan dan Kemandirian dan Pencapaian Pendidikan (World Economic Forum, 2023). Malahan kajian oleh Aizan Sofia et al. (2017) turut mendapati wanita KOKUF masih lagi terpinggir dari arus pembangunan dan mendapat akses pendidikan yang terhad akibat halangan yang ada. Justeru ini menggambarkan pentingnya pembangunan

yang dilaksanakan perlu menyeluruh, meliputi semua peringkat komuniti tanpa pengecualian termasuklah mengambil kira perbezaan gender bagi memastikan ianya berjaya mencapai matlamat dan memberi manfaat kepada semua peringkat komuniti.

Bagi kajian pembangunan komuniti yang melibatkan KOKU, secara umumnya telah diberi penekanan dengan tumpuan kepada kajian pembinaan keupayaan komuniti (Townley & Kloos, 2009; King et al., 2012 & Robinson & Notara, 2015), kajian modal komuniti (Potts, 2005; Pavey, 2006 Walker, 2010; Trainor et al., 2013; Araten-Bergmana & Stein, 2014; Brucker, 2015 & Renko et al., 2016) dan kajian pendayaupayaan (Samoocha et al., 2011; Kuipers, 2013; Bang & Kim, 2015; Jimenez-Solomon et al., 2016 & Mason et al., 2017). Kajian seumpama ini di Malaysia dapat dilihat dalam kajian yang pelbagai tetapi hasilnya boleh disimpulkan kepada usaha untuk meningkatkan keupayaan KOKU (Kuno, 2007; Lokman et al., 2009; Khadijah Rohani et al., 2011; Suhaiza, 2013; Lee & Low, 2014; Islam & Cojocar, 2015; Osman, 2015; Siti Fatimah & Syh Noorul Madiah, 2014; Norafandi & Mohamad Diah, 2017; Osman & Diah, 2017 & Amin et al., 2018).

Rangkuman kajian yang dikemukakan bagi menunjukkan usaha meningkatkan keupayaan KOKU adalah dikaji daripada pelbagai disiplin ilmu untuk mengenal pasti dan mengkaji dari pelbagai aspek kehidupan komuniti ini (Aizan Sofia et al., 2017 & Norsaadah et al., 2019). Hasil kajian kebanyakannya menunjukkan KOKU masih lagi memerlukan bantuan dan pembelaan dari pihak kerajaan dalam mengharungi kehidupan. Jelas bahawa faktor ketidakupayaan sangat mempengaruhi kehidupan mereka. Atas dasar inilah, KOKU ini terus mendapat perhatian dan bantuan dari pihak kerajaan dalam banyak aspek bagi memastikan pembangunan terhadap komuniti ini terus membangun ke hadapan.

Untuk menjayakan pembangunan ke atas KOKU, usaha pihak kerajaan telah dibuktikan melalui tindakan yang dilakukan dengan menyediakan pelbagai program untuk meningkatkan keupayaan dan memperkasa komuniti ini. Antara penubuhan program dan institusi yang telah dijalankan oleh pihak kerajaan terhadap KOKU seperti program Pemulihan Dalam Komuniti (PDK), Bengkel Daya, Tunas Harapan, program perkhidmatan Job Coach, Taska OKU dan penubuhan Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan (PLPP) (Portal JKM, 2020). Kesemua program yang disediakan ini bertujuan untuk memberi peluang kepada komuniti ini untuk meningkatkan keupayaan mereka melalui bimbingan latihan supaya mampu menjalani kehidupan yang lebih baik.

Dengan keprihatinan pihak kerajaan memperkasakan KOKU yang diterjemahkan melalui penyediaan pelbagai program, usaha dan tindakan ini sedikit sebanyak telah membawa natijah yang besar kepada komuniti ini. Salah satu usaha besar yang dilakukan oleh pihak kerajaan ialah menerusi penubuhan satu institusi kemahiran khusus kepada KOKU iaitu dengan terbinanya Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan (PLPP) di Bangi, Selangor. Institusi yang

mula beroperasi pada tahun 1999 ini merupakan satu-satunya institusi yang memberikan perkhidmatan kepada KOKU melalui latihan vokasional serta pemulihan perubatan (Portal JKM, 2020). Justeru, kewujudan PLPP membuktikan pihak kerajaan berusaha membangunkan komuniti ini supaya lebih berdaya saing dalam mengharungi kehidupan semasa.

Untuk memastikan segala usaha murni pihak kerajaan ini sentiasa relevan maka seharusnya ada penyelidikan tertentu untuk mengkaji perkembangan pembangunan yang berlaku terhadap KOKU. Maka, kajian ini juga bertitik tolak untuk mengkaji kesan pembangunan yang berlaku ke atas komuniti ini menerusi ruang lingkup disiplin kajian pembangunan komuniti dengan tumpuan kepada proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti serta pemilikan modal komuniti yang diperolehi dan hasil penguasaan pendayaupayaan.

1.3 Pengenalan Kepada Komuniti Orang Kurang Upaya di Malaysia

KOKU terhasil akibat keadaan ketidakupayaan yang berlaku. Ketidakupayaan ini adalah sebahagian dari fitrah manusia. Berdasarkan laporan dari World Health Organization (WHO) dan World Bank (2011) sebilangan besar penduduk dunia akan mengalami situasi ketidakupayaan akibat dari pelbagai faktor termasuk penuaan dan menjadikan ketidakupayaan bersifat sementara atau pun kekal dalam kehidupan. Kesan daripada keadaan ketidakupayaan telah menyebabkan golongan atau komuniti ini dipanggil Orang Kurang Upaya. Komuniti itu juga dikenali sebagai Orang Kelainan Upaya, golongan berkeperluan khas dan orang istimewa. Kesemua istilah ini cuba menggambarkan suatu penghormatan dan kekuatan diri yang berbeza serta memberikan satu pandangan yang lebih bermakna dan mengubah persepsi atau stigma serong masyarakat kepada komuniti ini (Norsaadah et al., 2019). Namun, walau apa pun terminologi yang digunakan terhadap komuniti ini, apa yang lebih penting ialah memberi pengiktirafan kepada insan istimewa ini dengan kelainan yang ada dan diangkat martabatnya seumpama komuniti lain dengan memenuhi hak-hak yang sewajarnya.

Menurut Akta OKU 2008, OKU didefinisikan sebagai mereka yang mempunyai kekurangan jangka panjang sama ada fizikal, mental, intelektual atau deria yang apabila berinteraksi dengan pelbagai halangan, boleh menyekat penyertaan penuh dan berkesan dalam masyarakat (Akta OKU, 2008). Ini menjelaskan bagaimana faktor ketidakupayaan telah memberi kesan besar terhadap kehidupan KOKU. Kesan yang dialami telah menyebabkan mereka mengalami kesukaran dalam menjalankan sebarang aktiviti kehidupan dan mampu merencatkan pembangunan kepada komuniti ini. Dengan demikian secara tidak langsung boleh menyebabkan komuniti ini terpinggir dari segi sosial dan terkeluar dari arus pembangunan. Oleh sebab itu KOKU telah dikenal pasti sebagai komuniti yang paling lemah dan terpinggir di peringkat antarabangsa (Groce et al., 2011). Keadaan ini juga tidak terkecuali dihadapi oleh KOKU di Malaysia (Kamaruddin, 2007 & Islam, 2015). Kesan ketidakupayaan yang

dialami menjadi penyebab utama membawa komuniti ini terkebelakang berbanding dengan komuniti yang lain dengan pelbagai isu yang timbul.

WHO dan World Bank (2011) menganggarkan jumlah OKU meliputi 15% dari penduduk dunia. Sebahagian besarnya dikatakan berada di negara-negara membangun berbanding negara maju dan ketidakupayaan lebih kerap berlaku dalam kalangan mereka yang miskin (WHO, 2011; Mitra et al., 2012 & Aizan Sofia & Jamiah, 2015). Di Malaysia OKU yang berdaftar (Jadual 1.1) tidak boleh menggambarkan kedudukan bilangan sebenar jumlah yang ada di negara kita. Jumlah yang direkodkan ini hanya mewakili sebahagian daripada OKU di negara ini kerana dijangka lebih ramai lagi tidak berdaftar atas pelbagai faktor (Aizan Sofia & Jamiah, 2015). Ini kerana pendaftaran OKU di Malaysia tidak menjadi suatu kewajipan dan dilakukan secara sukarela (Islam, 2015). Malahan data-data yang ada tidak dikemaskini dengan baik kerana masih terdapat nama-nama OKU yang telah meninggal dunia tetapi tidak dipadamkan dari rekod (Ta et al., 2013). Justeru itu maklumat OKU di Malaysia adalah tidak lengkap bagi merangkumi kesemua OKU yang ada. Lee et al., (2011) menyatakan dengan kekurangan pengkalan data yang komprehensif tentang masalah yang dihadapi oleh KOKU di Malaysia telah menimbulkan satu cabaran yang besar. Ini secara tidak langsung menjadikan permasalahan yang dihadapi oleh KOKU tidak dapat diselesaikan secara komprehensif dan menjadikan komuniti ini terus terbelenggu dengan permasalahan yang berpanjangan. Tambahan lagi dengan perubahan semasa ke atas komuniti ini memerlukan satu tindakan yang sistematik dan proaktif disebabkan berlakunya peningkatan kepada bilangan OKU akibat penuaan, peningkatan penyakit kronik dan penambahbaikan dalam kaedah yang digunakan untuk mengukur kecacatan (Islam, 2015). Oleh itu kajian terhadap komuniti ini perlu ditangani dengan lebih berfokus akibat dari kepelbagaian ketidakupayaan memerlukan penelitian berbeza dan bidang kajian yang pelbagai.

Biar pun kekurangan yang dialami oleh KOKU menjadi penghalang dalam kehidupan, namun mereka tidak pernah diabaikan oleh pihak kerajaan. Keprihatinan kerajaan terhadap komuniti ini terbukti jelas dari rentetan tindakan yang telah dilakukan dengan menandatangani dan meratifikasikan Konvensyen Hak Orang Kurang Upaya (*Convention On The Right Of Person With Disabilities*) pada tahun 2006 yang bertujuan untuk memberikan hak sama rata kepada OKU untuk menikmati kehidupan seperti insan normal yang lain (Islam, 2015; Hirwan Jasbir et al., 2017; Aizan sofia et al., 2017 & Nur Dayana et al., 2022). Lebih penting lagi konvensyen ini mendokumenkan keadaan OKU di seluruh dunia dan meneroka langkah-langkah untuk meningkatkan penyertaan sosial mereka, mulai dari kesihatan dan pemulihan kepada pendidikan dan pekerjaan (Who, 2011).

1.3.1 Komuniti Orang Kurang Upaya Fizikal

Kehilangan upaya atau ketidakupayaan merupakan suatu keadaan yang dianggap kekurangan fungsi atau keupayaan seseorang jika dibandingkan dengan ukuran biasa masyarakat. Mereka dikenali OKU ini adalah sebahagian daripada komuniti yang mempunyai banyak halangan akibat ketidakupayaan yang dimiliki. OKU ini sebagai mana dinyatakan (Rujuk 1.1) telah dibahagikan kepada kepada tujuh jenis kategori ketidakupayaan (JKM, 2023). Salah satu kategori OKU ialah Orang Kurang Upaya Fizikal (OKUF). OKU dari kategori ini mempunyai masalah yang berkaitan dengan kecacatan yang boleh dilihat kepada keadaan fizikal mereka. Oleh itu mereka senantiasa berdepan dengan masalah khususnya berkaitan dengan penyediaan infrastruktur yang tidak memenuhi keperluan mereka akibat kecacatan fizikal yang dialami (Aizan sofia et al., 2017).

Komuniti bagi OKUF ini mengalami ketidakupayaan sama ada kecacatan yang terjadi semenjak kelahiran atau pun yang terjadi akibat kemalangan yang meninggalkan kesan kepada kecacatan kekal sepanjang hayat. Menurut Portal JKM (2023), kekurangan upaya fizikal bermaksud ketidakupayaan kekal anggota badan sama ada disebabkan oleh kehilangan ATAU ketiadaan ATAU ketidakupayaan mana-mana anggota badan yang boleh menjejaskan fungsi mereka dalam melakukan aktiviti asas sepenuhnya. Aktiviti asas yang dimaksudkan ialah seperti penjagaan diri, pergerakan dan penukaran posisi tubuh badan. Keadaan ini boleh terjadi akibat daripada kecederaan (trauma) atau penyakit pada mana-mana sistem tubuh yang menyebabkan ketidakfungsian.

Berdasarkan maklumat dari Portal JKM (2023), kurang upaya fizikal boleh dibahagikan kepada tujuh (7) sub kategori seperti berikut:

- 1) *Kerdil (Achon-droplasia).*
Keadaan di mana ketinggian bagi seseorang adalah kurang daripada 142cm bagi lelaki dan kurang daripada 138cm bagi wanita.
- 2) *Traumatic Brain Injury.*
Keadaan di mana berlaku kekurangan atau kehilangan fungsi secara tiba-tiba melibatkan pertuturan, otot, deria, kognitif atau lain-lain melibatkan sebahagian tubuh badan akibat kecederaan otak.
- 3) *Cerebral Palsy.*
Keadaan kekal di mana berlaku masalah pergerakan dan postur yang menghadkan aktiviti akibat gangguan bukan progresif di bahagian otak.

- 4) *Spinal Cord Injury*.
Kecederaan saraf tunjang akibat trauma atau bukan trauma yang menjejaskan fungsi otot, deria serta autonomik di bahagian bawah aras kecederaan.
- 5) *Strok*
Keadaan di mana berlaku kekurangan atau kehilangan fungsi secara tiba-tiba melibatkan pertuturan, otot, deria, kognitif atau lain-lain sebahagian tubuh badan akibat kekurangan oksigen atau pendarahan di dalam otak.
- 6) *Kecacatan anggota badan (Limb Defect)*.
Keadaan di mana berlaku kehilangan separa atau sepenuhnya mana-mana bahagian anggota badan termasuk kehilangan tangan, kaki, jari tangan/ jari kaki.
- 7) *Lain-lain*.
Contoh *Duchenne Muscular Dystrophy* dan penyakit kronik yang menyebabkan kurang upaya fizikal.

Maka dengan keadaan ketidakupayaan atau kecacatan yang dialami oleh KOKUF ini jika dibiarkan tanpa bantuan akan terus menerus memusnahkan masa hadapan mereka. Komuniti ini perlu dibantu dengan disesuaikan dengan keadaan ketidakupayaan mereka. Ini kerana mereka juga mempunyai hak kesaksamaan dan peluang untuk menjalani kehidupan sama seperti komuniti yang lain dalam mendapatkan kualiti hidup yang baik.

1.3.2 Jabatan Kebajikan Masyarakat

Di Malaysia KOKU telah mendapat perhatian yang banyak dari pihak kerajaan mahu pun masyarakat semasa. Bagi pihak kerajaan, kementerian yang bertanggungjawab dan berhubung secara langsung dengan KOKU adalah terletak di bawah Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (KPWK). Dalam kementerian ini terdapat satu jabatan yang banyak membantu dan mengurus OKU iaitu Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) yang telah ditubuhkan pada bulan April 1946. JKM telah melalui pelbagai perubahan pesat semenjak penubuhannya. Bermula dengan penglibatan menangani pelbagai masalah yang timbul akibat Perang Dunia Kedua, peranan dan fungsi jabatan ini telah berkembang kepada perkhidmatan pencegahan dan pemulihan dalam isu-isu sosial serta pembangunan masyarakat (Portal JKM, 2020).

Penubuhan JKM adalah berasaskan visi dan misinya iaitu “Peneraju Utama Kebajikan dalam Pembangunan dan Kesejahteraan Masyarakat”, serta misi jabatan iaitu “Memperkasa Masyarakat yang Memerlukan ke Arah Kesejahteraan Sosial”. JKM juga merupakan peneraju utama dalam

penyampaian perkhidmatan kebajikan yang berlandaskan profesionalisme kerja sosial. Dalam konteks OKU, bagi merealisasikan visi dan misi JKM ini, fokus kepada OKU sangat diberi tumpuan tinggi. Ini dapat dilihat kepada Pelan Strategik Jabatan Kebajikan Masyarakat 2021-2025 yang memfokuskan kepada KOKU iaitu “Teras Strategik 3 - Memperkasa Orang Kurang Upaya (OKU)” (JKM, 2021).

Akibat perubahan yang pesat, JKM telah menubuhkan satu unit baharu yang lebih khusus bagi memfokus kepada OKU iaitu Jabatan Pembangunan Orang Kurang Upaya (JPOKU). Jabatan ini telah diluluskan pada 1 September 2008 dan mula beroperasi pada 1 Mei 2009. JPOKU menyediakan perkhidmatan dan kemudahan jagaan, perlindungan, pemulihan, latihan serta peluang pekerjaan kepada OKU di samping menggalakkan penyertaan aktif komuniti setempat melalui pengintegrasian dan pembangunan OKU. Jabatan ini juga berperanan untuk menggerakkan program kesejahteraan OKU. Walaupun JPOKU merupakan sebuah unit khusus yang ditubuhkan berkaitan langsung dengan OKU, tetapi masyarakat lebih dekat mengenali JKM apabila dikaitkan dengan KOKU (Portal JKM, 2020).

1.3.3 Sukarelawan Orang Kurang Upaya

Sukarelawan merupakan salah satu bentuk kerja-kerja amal dan kebajikan yang dijalankan oleh kumpulan dan individu tertentu yang menawarkan bantuan kepada golongan yang memerlukan. Aktiviti sukarelawan yang dilakukan ini biasanya tiada unsur mementingkan diri kerana ianya dilakukan semata-mata demi kebaikan semua pihak dan meningkatkan kualiti hidup manusia (Geiser et al., 2014). Dalam konteks kajian ini sukarelawan yang dirujuk lebih kepada bantuan yang diperlukan oleh KOKU. Untuk merealisasikan bantuan sukarelawan kepada OKU, pihak JKM ada menyediakan perkhidmatan ini. Kewujudan ahli sukarelawan JKM adalah bertujuan untuk menggalakkan penglibatan masyarakat dalam kerja kemasyarakatan dan memupuk semangat tolong menolong dan budaya ikram sejajar dengan Dasar Kebajikan Masyarakat (Portal JKM, 2020). Sukarelawan JKM ini berperanan sebagai penggalak dan penggerak dalam menjayakan program dan aktiviti yang diperlukan. Perkhidmatan yang ditawarkan ini memberi peranan besar dalam mewujudkan sistem sokongan komuniti untuk membantu OKU. Kajian oleh Mohd Izzuddin et al. (2022) mendapati peranan sistem sokongan yang melibatkan masyarakat sangat penting kepada OKU bagi membolehkan mereka menjalani kehidupan lebih sempurna dalam meneruskan kelangsungan hidup. Tambahan lagi manfaat dari bantuan sukarelawan ini juga menyerlahkan kepentingan penglibatan masyarakat dengan KOKU dalam aktiviti bantuan yang dilakukan. Natijahnya penglibatan masyarakat ini akan dapat mengeratkan hubungan dan melahirkan sikap keprihatinan terhadap KOKU.

Berdasarkan Pelan Tindakan OKU 2016 – 2022, pihak kerajaan melalui KPWK am amat menggalakkan penglibatan sukarelawan dalam program pembangunan OKU (KPWK, 2016). Menurut Portal JKM (2020), untuk menjadi seorang

sukarelawan JKM terdapat beberapa kriteria yang telah ditetapkan oleh JKM antaranya mestilah berumur 18 tahun ke atas, warganegara Malaysia dan terbuka kepada semua ahli masyarakat yang berminat kepada kerja-kerja kebajikan masyarakat. Permohonan perlu dilakukan melalui JKM sendiri dan penyertaan ini adalah percuma. Skop utama sukarelawan JKM secara umumnya adalah menawarkan perkhidmatan sokongan sosial, bimbingan dan kaunseling, khidmat pemulihan dan kesihatan, pendidikan moral dan akademik, program keagamaan, sukan, kebudayaan dan kesenian, penempatan pekerjaan dan program khidmat bantu di rumah (*home help services*) (Portal JKM, 2020). Bagi KOKUF kebanyakannya lebih tertumpu kepada perkhidmatan sokongan sosial, bimbingan dan kaunseling serta program khidmat bantu di rumah. Penekanan program khidmat bantu di rumah merupakan petunjuk prestasi utama (KPI) kepada KPWKM pada tahun 2013 dan 2014 serta menjadi tanda aras kepada menggerakkan sukarelawan dalam komuniti (Khadijah et al., 2021). Apa yang penting ialah khidmat sukarelawan JKM ini menjadi salah satu perkhidmatan yang boleh dinilai sumbangannya dalam memberi manfaat kepada KOKU.

1.3.4 Persatuan (Organisasi) Orang Kurang Upaya

Dalam mana-mana negara, selain dari sektor kerajaan yang merupakan sektor utama dalam memberikan perhatian kepada KOKU ialah sektor badan bukan kerajaan (*Non Governmental Organisation – NGO*). Penubuhan dan perkembangan NGO ini melalui persatuan dan badan-badan sukarelawan pada asasnya adalah bertujuan menyelesaikan masalah-masalah sosial dan membantu golongan yang kurang bernasib baik yang terpinggir (Saifuddin, 2001). Bagi OKU kewujudan badan bukan kerajaan ini adalah untuk menyuarakan pendapat dan masalah mengenai OKU supaya nasib golongan ini terus terbela (Lau et al., 2011). Galakkan penubuhan badan berpersatuan ini membolehkan pemerksaan OKU melalui penyamarataan peluang bagi mewujudkan KOKU bebas dari halangan sosial, fizikal, ekonomi, sikap, budaya dan sebagainya, yang akhirnya menggalakkan berlakunya integrasi golongan ini ke dalam masyarakat. Ini bertepatan dengan hasrat dasar yang telah digariskan oleh JKM iaitu memberi pengiktirafan serta penerimaan prinsip bahawa OKU mempunyai hak dan peluang yang sama bagi penyertaan penuh dalam masyarakat (Portal JKM, 2020).

Galakan penubuhan persatuan seumpama ini amat digalakkan supaya KOKU boleh bersama-sama menganggotai dan menyertai khususnya untuk kebaikan pembangunan sumber manusia. Penglibatan OKU dalam berpersatuan dapat memberikan manfaat besar kepada komuniti ini dan sangat diberi perhatian oleh pihak kerajaan. Ini jelas sekali dapat dilihat kepada dasar yang dinyatakan oleh JKM berkaitan persatuan dan OKU iaitu “Membangunkan keupayaan pertubuhan bukan kerajaan (NGO) yang mewakili kepentingan OKU” (Portal JKM, 2020). Melalui dasar ini dapat memberi peluang KOKU membangunkan komuniti mereka melalui persatuan untuk kepentingan ahli-ahlinya. Di samping itu penglibatan KOKU dalam aktiviti berpersatuan ini dapat membimbing mereka ke arah menjayakan satu tanggungjawab sosial yang akhirnya memberi manfaat

besar kepada komuniti ini. Malahan melalui persatuan yang ditubuhkan ini juga akan menyediakan pelbagai perkhidmatan sosial yang mungkin tidak dapat disediakan sepenuhnya oleh sektor kerajaan.

1.3.5 Pusat Latihan Pemulihan dan Perindustrian

Selaras dengan hasrat kerajaan dalam menitikberatkan pembangunan menyeluruh dan seimbang kepada seluruh anggota masyarakatnya, maka dasar dan program pendidikan kepada KOKU turut diberi perhatian. Antaranya melalui penubuhan Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan (PLPP) di Bangi. Pusat ini adalah sebuah institusi di bawah JKM yang memberikan perkhidmatan kepada OKU melalui latihan vokasional serta pemulihan perubatan (Portal JKM, 2020). Tujuan utama penubuhan PLPP adalah untuk menyediakan penempatan serta menawarkan kursus-kursus kemahiran, program pemulihan, kemudahan perubatan dan kaunseling serta beberapa prasarana lain yang bersesuaian dengan keperluan OKU (Mariny & Azizul, 2014).

Objektif utama penubuhan pusat ini sepertimana yang dipaparkan melalui portal JKM (2020) adalah seperti berikut:

1. Memberikan perkhidmatan yang komprehensif kepada anggota OKU untuk mendapatkan latihan vokasional dan pemulihan perubatan.
2. Mengembalikan kemahiran yang telah hilang akibat kemalangan bagi meningkatkan kemampuan mereka bekerja dan berdikari.
3. Mengambil langkah awal untuk pemulihan bagi mengelakkan kurang upaya menjadi bertambah teruk.
4. Menyediakan tempat perkhidmatan sebagai rujukan dan sumber latihan penuntut perubatan, jurupulih, juruteknik prostetik dan ortotik serta lain-lain kakitangan yang memerlukan.
5. Menjadi tempat rujukan untuk menjalankan kajian berkaitan OKU.

Institusi ini mula dibina pada tahun 1990 di Bangi, Selangor dengan keluasan tanah 9.878 hektar. Pembinaan peringkat fasa pertama mulai siap pada 19 Februari 1994, dan siap sepenuhnya tanggal 19 Mei 1996. Namun begitu pengoperasian PLPP bermula pada tahun 1999. Institusi ini mula mengambil pelatih bermula pada tahun 2000. Untuk merealisasikan peranan institusi ini kepada OKU, maka pengambilan pelatih OKU telah melalui beberapa proses tertentu untuk memastikan pelatih yang dipilih benar-benar memenuhi syarat kemasukan. Pelatih yang terpilih untuk mengikuti program yang disediakan adalah berumur 18 hingga 40 tahun. Pada asasnya kemasukan pelatih adalah kepada OKUF sahaja. Namun dengan permintaan dan perubahan semasa, penawaran program telah dibuka kepada lain-lain OKU seperti kecacatan penglihatan, kecacatan pendengaran, cerebral palsy, masalah pembelajaran dan lain-lain kategori OKU mulai tahun 2011. Namun pengambilan pelatih OKU

selain dari OKUF adalah sangat minima sebagaimana yang dirujuk dari Laporan Statistik 2018. (KPWKM, 2018; Portal JKM, 2020).

Berdasarkan maklumat dari Portal JKM (2020) kursus-kursus yang ditawarkan di institusi ini telah bertambah dan berubah semenjak penubuhannya. Sehingga kini penawaran kursus pada asasnya terbahagi kepada dua kategori iaitu Kursus Vokasional dan Pra-Vokasional. Kursus-kursus utama atau teras yang ditawarkan ialah kursus Elektrik, Jahitan dan Rekaan Fesyen, Pengurusan Pejabat, Multimedia, Pembuatan Anggota Tiruan (Prostetik dan Ortotik), Pembuatan Kerusi Roda dan Alat Bantuan Sokongan, Lukisan dan Teknologi Batik. Disamping itu juga PLPP turut menawarkan pelbagai kursus elektif yang mempunyai tempoh latihan singkat seperti kursus Kulinari, kursus Fotografi dan lain-lain lagi. Bagi latihan perubatan pula beberapa latihan disediakan iaitu Fisioterapi, Pemulihan Carakerja dan Wad Perubatan. Manakala perkhidmatan-perkhidmatan lain yang disediakan termasuklah bimbingan dan kaunseling, sekolah latihan memandu OKU, aktiviti keagamaan dan kebudayaan.

1.4 Penyataan Masalah

Kajian pembangunan komuniti yang memfokuskan kepada KOKU telah banyak dikaji (Wynn et al., 2006; Yang, 2014; Robinson & Notara, 2015; Mauro et al., 2015; Salzer et al., 2016 & Mason et al., 2017). Ini termasuk kajian yang dijalankan di Malaysia terutama dalam program pemulihan dalam komuniti (PDK) yang juga bermatlamatkan pembangunan komuniti semenjak tahun 1984 (Kuno, 2007; Suhaiza, 2013 & Dort et al., 2014). Malahan terdapat banyak lagi kajian yang menjurus kepada usaha membangunkan KOKU di Malaysia dari pelbagai kajian dan disiplin ilmu (Lokman et al., 2009; Wahat, 2010; Lee et al., 2011; Ang, 2012; Norfatimah & Ferlis, 2014; Aizan Sofia et al., 2016; Nur Khairul Nisha & Haris, 2017; Wahab & Ayub, 2017; Norasmah, 2013; Rozali et al., 2017 & Aizan Sofia et al., 2017). Rangkuman kajian-kajian ini menunjukkan tumpuan pembangunan kepada KOKU sangat dititikberatkan terutama sekali usaha oleh pihak kerajaan. Namun begitu dalam kerangka disiplin kajian pembangunan komuniti, kajian secara khusus yang menjurus kepada konsep-konsep tertentu dalam kajian pembangunan komuniti seperti pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan dilihat masih banyak lagi ruang yang belum diterokai terhadap kajian KOKU di Malaysia.

Bagi kajian pembinaan keupayaan komuniti dalam kalangan KOKU, didapati terdapat pelbagai dimensi telah diberi tumpuan oleh ramai pengkaji seperti semangat kekitaan dan jalinan hubungan (Robinson & Notara, 2015), pemulihan dan pengukuhan aset (King et al., 2012), perkongsian dan sokongan organisasi (Balcazar et al., 2001) dan perasaan komuniti (Townley & Kloos, 2009). Dimensi-dimensi tertentu juga telah dikaji dalam konteks KOKU di Malaysia seperti pembelajaran dan pembangunan kemahiran (Khadijah Rohani et al., 2011 & Lee & Low, 2014) dan hubungan dan perkongsian (Hasnah et al., 2009). Malangnya kajian-kajian tempatan ini bukanlah dihasilkan dari kajian pembangunan komuniti secara khusus apatah lagi dalam kerangka konsep

pembinaan keupayaan komuniti. Walaupun begitu, kajian seumpama ini menjelaskan bahawa para pengkaji cuba mencari solusi untuk meningkatkan keupayaan KOKU dari pelbagai sudut.

Kajian modal komuniti juga banyak ditemui apabila di hubungkan dengan KOKU sama ada menyentuh tentang pemilikan modal insan (Pavey, 2006; Walker, 2010 & Renko et al., 2016), modal sosial (Potts, 2005; Trainor et al., 2013; Araten-Bergmana & Stein, 2014 & Brucker, 2015) dan modal kewangan (Shaheen, 2016; Renko et al., 2016; McGarity et al., 2020 & Hunt et al., 2022). Namun kajian seumpama ini tidak ditemui secara khusus terutama apabila membicarakan tentang pemilikan modal komuniti OKU di Malaysia. Sebaliknya kajian-kajian yang ada menyentuh kepada modal seperti modal insan (Lokman et al. (2009), modal sosial (Mustaffa et al., 2020) dan modal kewangan (Siti Fatimah & Syh Noorul Madiah, 2014) ditinjau dari perspektif yang lain. Hasil kajian menjelaskan secara umumnya ketidakupayaan telah memberi kesan kepada tahap rendah modal komuniti oleh KOKU. Kelompongan kajian berkaitan modal komuniti OKU memberi ruang kepada kajian yang lebih mendalam khususnya apabila dihubungkan dengan bidang pembangunan komuniti.

Tumpuan kajian pendayaupayaan KOKU pula telah ditemui dalam banyak kajian oleh ramai sarjana (Samoocha et al., 2011; Kuipers, 2013, Bang & Kim, 2015; Jimenez-Solomon et al., 2016 & Mason et al., 2017). Apa yang cuba dikenal pasti melalui kajian pendayaupayaan ini ialah pencapaian penguasaan oleh KOKU dengan penilaian yang pelbagai. Kajian pendayaupayaan dalam kalangan KOKU di Malaysia pula ditemui dalam pelbagai bidang dan konteks tumpuan seperti peranan sokongan dalam meningkatkan pendayaupayaan (Islam & Cojocar, 2015) dan peranan keluarga dalam meningkatkan pendayaupayaan (Amin et al., 2018). Begitu juga kajian berkaitan pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi juga tidak diberi tumpuan secara khusus. Namun demikian aspek psikologi dan ekonomi yang dikaitkan dengan KOKU ternyata diberi tumpuan oleh pengkaji tempatan seperti kesan psikologi akibat kekurangan aksesibiliti (Aizan Sofia et al. (2016) dan kesan ekonomi akibat halangan untuk mereka mengakses kepada pendidikan dan pekerjaan (Aizan Sofia & Jamiah, 2015). Hasil kajian menunjukkan KOKU masih jauh ketinggalan dan mencapai tahap yang rendah terhadap aspek psikologi dan ekonomi. Namun kajian yang diutarakan oleh sarjana tempatan ini ternyata tidak dikaji dalam konsep pendayaupayaan secara khusus apabila dikaitkan dengan bidang pembangunan komuniti.

Kajian-kajian lepas seperti yang dinyatakan ini membuktikan kepentingan memahami keperluan membangunkan keupayaan KOKU dan mencari solusi terbaik khususnya dalam konteks pembangunan komuniti. Dalam usaha membangunkan komuniti ini, tindakan oleh pihak kerajaan tidak dapat dinafikan kerana telah banyak memainkan peranan melalui pelbagai agensi khususnya melalui JKM. Antara usaha khusus yang dilakukan ialah mewujudkan satu institusi pengajian khas kepada OKU terutama KOKUF iaitu PLPP di Bangi, Selangor. Usaha ini merupakan salah satu tindakan penting dalam

menyelesaikan permasalahan berkaitan OKU khususnya bagi membantu mengembangkan pembangunan terhadap komuniti ini. Matlamat meningkatkan pembangunan komuniti ini dilihat sebagai satu solusi bagaimana untuk mengatasi serta bertujuan meningkat kualiti hidup (Sail & Abu-Samah, 2010 & Phillips & Pittman, 2014).

Berlandaskan kepada kewujudan PLPP ini, maka kajian ini dikemukakan bagi mengenal pasti sejauh manakah usaha dalam membangun keupayaan KOKUF ini berdasarkan hasil yang diperolehi kesan daripada penyertaan mereka dalam PLPP. Penelitian melalui disiplin kajian pembangunan komuniti dikaji melalui hubungan tiga konsep atau pemboleh ubah utama iaitu pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan. Ketiga-tiga pemboleh ubah ini cuba membuktikan apa yang berlaku kepada KOKUF melalui penyertaan mereka dalam program kemahiran di PLPP. Penelitian ini adalah untuk mengkaji usaha-usaha yakni proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti mempengaruhi pemilikan modal komuniti dan akhirnya menyumbang kepada penguasaan pendayaupayaan KOKUF.

Maka melalui kajian ini dapat menentukan sejauh manakah perkaitan antara ketiga-tiga pemboleh ubah ini berlaku terhadap KOKUF. Kajian yang meliputi tiga pemboleh ubah ini serentak tidak ditemui dalam mana-mana penulisan yang mengkhusus kepada KOKU di Malaysia. Malahan modal komuniti diletakkan sebagai pemboleh ubah mediator antara pembinaan keupayaan komuniti dan pendayaupayaan merupakan satu penilaian unik kepada KOKUF di Malaysia. Ini kerana modal komuniti sebagai pemboleh ubah mediator akan dilihat kemampuannya mempengaruhi atau menyumbang kepada hasil pendayaupayaan. Oleh itu kajian ini sangat signifikan dilakukan bagi melihat secara menyeluruh hubungan KOKUF dengan pembangunan melalui bidang kajian pembangunan komuniti. Tambahan lagi kajian KOKU di Malaysia dalam konteks disiplin pembangunan komuniti sangat luas dan masih banyak ruang untuk diterokai bagi manfaat kepada komuniti ini ke arah melahirkan kehidupan yang sejahtera.

1.5 Persoalan Kajian

Berdasarkan kupasan pernyataan masalah sepertimana yang telah dihuraikan, maka kajian ini dijalankan untuk menjawab persoalan-persoalan berikut, antaranya:

1. Apakah tahap pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan KOKUF?
2. Adakah terdapat perbezaan tahap pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan berdasarkan latar belakang (jantina) KOKUF?
3. Adakah terdapat hubungan (korelasi) antara pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan KOKUF?

4. Sejauh mana pemboleh ubah pembinaan keupayaan komuniti dan modal komuniti menyumbang kepada pendayaupayaan KOKUF?
5. Sejauh mana modal komuniti memberi kesan sebagai mediator terhadap hubungan antara pembinaan keupayaan komuniti dan pendayaupayaan KOKUF?

1.6 Objektif Kajian

Dengan itu, kajian yang dijalankan dalam kalangan KOKUF di Lembah Kelang ini cuba mencapai beberapa objektif seperti berikut:

1. Mengenal pasti tahap pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan KOKUF.
2. Mengenal pasti perbezaan tahap pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan berdasarkan latar belakang (jantina) KOKUF.
3. Mengkaji hubungan (korelasi) antara pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan KOKUF.
4. Menentukan pemboleh ubah pembinaan keupayaan komuniti dan modal komuniti yang signifikan dan menyumbang kepada pendayaupayaan KOKUF.
5. Menentukan kesan modal komuniti sebagai mediator terhadap hubungan antara pembinaan keupayaan komuniti dan pendayaupayaan KOKUF.

1.7 Hipotesis Kajian

Berikut adalah hipotesis kajian berdasarkan objektif yang ditetapkan.

Objektif 2: Mengenal pasti perbezaan tahap pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan berdasarkan latar belakang (jantina) KOKUF.

Hipotesis bagi objektif 2:

- $H_{0(1)}$: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pembinaan keupayaan komuniti mengikut jantina KOKUF.
- $H_{0(2)}$: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara modal komuniti mengikut jantina KOKUF.
- $H_{0(3)}$: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara pendayaupayaan mengikut jantina KOKUF.

Objektif 3: Mengkaji hubungan (korelasi) antara pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan KOKUF.

Hipotesis bagi objektif 3:

- $H_{0(4)}$: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara pembinaan keupayaan komuniti dengan modal komuniti OKUF.
- $H_{0(5)}$: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara pembinaan keupayaan komuniti dengan pendayaupayaan KOKUF.
- $H_{0(6)}$: Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara modal komuniti dengan pendayaupayaan KOKUF.

Objektif 4: Menentukan pemboleh ubah pembinaan keupayaan komuniti dan modal komuniti yang signifikan dan menyumbang kepada pendayaupayaan KOKUF.

Hipotesis bagi objektif 4:

- $H_{0(7)}$: Pembinaan keupayaan dan modal komuniti tidak menyumbang kepada pendayaupayaan KOKUF.

Objektif 5: Menentukan kesan modal komuniti sebagai mediator terhadap hubungan antara pembinaan keupayaan komuniti dan pendayaupayaan KOKUF.

Hipotesis bagi objektif 5:

- $H_{0(8)}$: Modal komuniti bukan mediator dalam hubungan antara pembinaan keupayaan komuniti dan pendayaupayaan KOKUF.

1.8 Kepentingan Kajian

Kajian yang dilakukan ini memberikan kesignifikan tersendiri yang dapat dilihat melalui beberapa perkara. Antara kepentingan kajian ini ialah:

Pertama, sebagaimana diketahui bahawa kajian dalam kerangka disiplin ilmu pembangunan komuniti telah banyak dijalankan dalam pelbagai aspek. Pelbagai kajian yang melibatkan komuniti-komuniti tertentu seperti komuniti orang asli, komuniti peneroka, komuniti bandar dan sebagainya banyak dikaji oleh ramai sarjana di Malaysia (Noraziah et al., 2010; W.A. Amir Zal et al., 2012; Kwok Chin et al., 2015 & Haslin & Vivien, 2016). Namun bagi KOKU, kajian ini memberi nilai tambah dalam bidang pembangunan komuniti kerana kajian yang berkaitan

OKU masih lagi tidak serancak dengan kajian terhadap komuniti lain. Fokus kepada KOKU telah menjelaskan bagaimana komuniti ini memiliki keunikan tersendiri untuk diterokai menerusi kajian pembangunan komuniti. Maka kajian ini secara tidak langsung menambahkan lagi literatur berkaitan kajian dalam disiplin pembangunan komuniti.

Kedua, kajian terhadap KOKU telah dikaji dengan banyaknya di Malaysia dari pelbagai perspektif. Pelbagai aspek dikaji dari pelbagai bidang kajian ditemui bagi mengenal pasti isu-isu yang berlaku dalam kalangan KOKU. Tambahan lagi KOKU ini terdiri daripada pelbagai kategori OKU, maka skop kajiannya adalah sangat luas dengan isu yang pelbagai. Menerusi kajian ini, pastinya akan menambahkan lagi koleksi kajian untuk meneliti permasalahan yang dihadapi oleh KOKU khususnya kepada OKU yang mengalami ketidakupayaan fizikal. Walaupun kajian ini hanya memfokuskan kepada KOKUF, namun skop kajian ini boleh juga diteliti untuk kajian lanjutan kepada OKU dari kategori yang lain dengan pengubahsuaian tertentu. Justeru melalui kajian ini tentunya dapat memperbanyakkan lagi kajian terhadap KOKU dan mencari penyelesaian bagi meningkatkan lagi usaha untuk membantu memperkasa komuniti ini seiring dengan komuniti-komuniti yang lain.

Ketiga, sebagaimana diketahui bahawa tujuan kajian ini adalah untuk mengkaji proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti, pemilikan modal komuniti dan hasil pendayaupayaan dalam kalangan KOKUF. Kesemua data yang diperolehi ini adalah merupakan maklumat penting yang menggambarkan ukuran sebenar apa yang berlaku ke atas KOKUF setelah mereka mengikuti program yang disediakan oleh JKM iaitu program di PLPP. Oleh kerana program ini adalah merupakan program utama (vokasional) khusus kepada OKU di bawah naungan JKM, maka sudah tentu hasil keluaran OKU dari program ini menjadi kayu ukur keupayaan yang dimiliki oleh OKU. Dengan itu melalui kajian ini juga dapat membantu untuk mencari penyelesaian bagi memastikan pemboleh ubah yang dinilai dapat ditingkatkan dan meneliti keperluan sebenar apa yang perlu bagi KOKUF hasil daripada kajian ini.

Keempat, kajian ini juga dapat memberi satu penemuan tersendiri dalam usaha untuk membangunkan KOKU khususnya KOKUF. Input ini boleh memberi manfaat kepada pihak yang berwajib berhubung dengan kepentingan meningkatkan pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan dalam kalangan KOKUF. Malahan dengan kajian ini juga, pihak berwajib boleh membuka ruang sokongan dengan mengemukakan tindakan yang positif melalui strategi-strategi tertentu untuk meningkatkan keupayaan KOKUF secara berterusan. Ini kerana perubahan ke atas KOKUF lebih menyerlah dengan adanya usaha dari pihak berwajib kerana bantuan yang diberikan akan lebih menghasilkan kesan positif ke atas komuniti ini.

Kelima, pemilihan bekas-bekas pelatih (alumni) PLPP ini merupakan pilihan yang tepat khususnya dalam mengkaji OKU dan hal-hal berkaitan dengannya. Ini kerana salah satu objektif penubuhan PLPP itu sendiri adalah bertujuan untuk

menjadi rujukan bagi menjalankan kajian berkaitan OKU (Rujuk 2.5). Justeru pemilihan responden OKUF yang telah mengikuti program kemahiran di PLPP menepati kehendak kajian dan hasrat penubuhan PLPP itu sendiri.

1.9 Skop dan Limitasi Kajian

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti, pemilihan modal komuniti dan hasil pendayaupayaan dalam kalangan KOKUF. Hubungan ketiga-tiga pemboleh ubah ini dinilai untuk melihat perkaitan di antaranya. Untuk mencapai kehendak kajian ini, skop dan limitasi kajian ditentukan agar kajian ini berada dalam kerangka yang ditetapkan dan tidak terpesong dari tujuan asal kajian ini dijalankan.

Bagi memenuhi kajian ini tercapai, pemilihan terhadap KOKUF merupakan elemen utama dalam memastikan kajian dapat dijalankan dengan sempurna kerana terdapat pelbagai kriteria yang ada dalam kalangan KOKUF. Untuk itu, pemilihan responden adalah terdiri dari OKUF yang menetap di Lembah Klang sahaja iaitu di negeri Selangor dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Responden yang dipilih ini merupakan bekas-bekas pelatih (alumni) PLPP. Tambahan lagi, untuk memastikan responden yang benar-benar memberi kesan ke atas hasil kajian ini, maka responden yang dipilih mestilah telah bekerja lebih dari enam bulan.

Manakala pemboleh ubah utama yang digunakan dalam kajian ini terdiri dari pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan. Tumpuan kajian dalam mengkaji proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti juga diteliti ke atas lima dimensi sahaja. Walaupun terdapat banyak lagi dimensi yang terkandung dalam pembinaan keupayaan komuniti, namun bagi kajian ke atas KOKUF, lima dimensi ini dikira menepati kehendak kajian dalam menilai proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti mereka. Malahan kajian-kajian yang ditemui terhadap pembinaan keupayaan komuniti dalam kalangan OKU hanya menyentuh aspek-aspek tertentu sahaja seperti semangat kekitaan dan jalinan hubungan (Robinson & Notara, 2015), pemulihan dan pengukuhan aset (King at el., 2012), perkongsian dan sokongan organisasi (Balcazar at el., 2001) dan perasaan komuniti (Townley & Kloos, 2009). Untuk kajian ini lima dimensi yang dikaji adalah terdiri daripada dimensi peluang pembelajaran dan pembangunan kemahiran, mobilisasi sumber, perkongsian, hubungan dan rangkaian, pendekatan berasaskan aset dan perasaan komuniti.

Untuk pemilihan modal komuniti yang dilihat pula adalah meliputi modal insan, modal sosial dan modal kewangan. Terdapat beberapa lagi modal komuniti tetapi tidak dipilih seperti modal budaya, modal fizikal, modal politik, modal binaan (*built capital*) dan modal semulajadi (*nature capital*) kerana modal-modal ini tidak menampakkan hubungan jelas kesan yang dipengaruhi melalui pembinaan keupayaan komuniti. Bahkan juga tidak menampakkan kesan ke atas pendayaupayaan meliputi pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi.

Bagi pendayaupayaan pula, kajian hanya meneliti kepada pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi. Untuk pendayaupayaan psikologi hanya dimensi efikasi sendiri, estim sendiri dan berdikari (*self-reliance*) dilihat. Walaupun aspek psikologi ini banyak, namun untuk kajian ini lebih memfokuskan kepada komponen intrapersonal dengan memilih tiga aspek (dimensi) ini sahaja. Bagi pendayaupayaan ekonomi terdapat pelbagai dimensi yang boleh dikaji, namun untuk kesesuaian kajian ini dua dimensi yang menjadi pilihan iaitu efikasi kewangan diri dan ekonomi sara diri. Secara jelasnya pemilihan pendayaupayaan yang meliputi pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi ditentukan bagi memastikan wujudnya perkaitan (hubungan) iaitu kesan dari penelitian ke atas proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti dan kedudukan pemilikan modal komuniti. Ini kerana hubungan penelitian ke atas pembinaan keupayaan komuniti dan modal komuniti memberi signifikan kepada penelitian terhadap hasil pendayaupayaan yang dikaji iaitu pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi.

Dalam kajian ini juga terdapat beberapa item soal selidik yang melibatkan hubungan responden dengan pihak lain ditanya dalam pemboleh ubah pembinaan keupayaan komuniti dan juga modal komuniti. Tidak semua pihak yang berhubung dengan responden dikaji. Hanya beberapa pihak yang dikira bersesuaian dengan kehidupan OKU diberi tumpuan. Hal ini mengambil kira kesesuaian kajian yang menyentuh hal-hal dalam kehidupan responden yang berkaitan dengan ketidakupayaan dan OKU. Maklumat ini hanya ditanya kepada responden sahaja tentang hubungannya dengan pihak-pihak yang terlibat. Antara pihak yang terlibat ialah rakan-rakan OKUF responden, sukarelawan OKU, organisasi OKU termasuk persatuan, kelab dan sebagainya dan pihak kerajaan (pengawai) khususnya dari JKM.

Untuk makluman juga, walaupun kajian ini memilih responden bekas-bekas pelatih OKUF dari PLPP, namun skop dalam kajian ini tidak sama sekali meneliti perjalanan program yang dijalankan di institusi ini. Dengan kata lain, kajian ini bukannya menilai program di PLPP. Responden yang dipilih hanya mewakili kelompok KOKUF sahaja dan telah melalui proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti, pemilikan modal komuniti dan hasil pendayaupayaan mereka. Mereka yang dipilih dari lepasan PLPP dilihat sebagai kelompok terbaik setelah memperolehi latihan yang khusus dan sistematik dari institusi yang diiktiraf oleh pihak kerajaan.

1.10 Definisi Operasional

Bahagian ini akan memaparkan beberapa istilah yang digunakan bagi memudahkan pemahaman terhadap kajian yang dilakukan. Definisi konsep yang dirujuk dari sarjana-sarjana berkaitan dinyatakan di bahagian ini berserta dengan definisi operasi yang telah diubahsuai berdasarkan kesesuaian kajian. Berikut adalah istilah-istilah yang dipilih.

1.10.1 Pembinaan Keupayaan Komuniti

Definisi konsep: Pembinaan keupayaan komuniti merupakan satu proses dan juga hasil, termasuk sokongan struktur dan proses organisasi, bersifat kepelbagaian dimensi dan ekologi yang berlaku di peringkat individu, kumpulan, organisasi, komuniti serta polisi dan mengkhusus kepada konteks yang tertentu (Goodman et al., 1998).

Definisi operasi: Pembinaan keupayaan komuniti dalam kajian ini merujuk kepada satu penilaian terhadap proses dan hasil untuk meningkatkan keupayaan KOKUF melalui lima dimensi yang dinilai iaitu peluang pembelajaran dan pembangunan kemahiran, mobilisasi sumber, perkongsian, hubungan dan rangkaian, pendekatan berasaskan aset dan perasaan komuniti. Kelima-lima dimensi ini dinilai kepada proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti melalui 47 item dengan skala likert 5 poin (1 = Tidak sama sekali / tidak pernah / sangat tidak bersetuju hingga 5 = Amat banyak / sangat kerap / sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Littlejohns et al. (2000), Lempa et al. (2008) dan Liberato et al. (2011).

1.10.2 Peluang Pembelajaran dan Pembangunan Kemahiran

Definisi konsep: Peluang pembelajaran dan pembangunan kemahiran meliputi pengenalanpastian jurang ilmu serta menyediakan peluang untuk pembangunan kemahiran seperti penyediaan maklumat mencukupi mengenai peluang belajar, maklumat akses kepada pendanaan dan maklumat peluang rangkaian dan akhirnya dapat mewujudkan komuniti melalui kemahiran yang diperolehi bagi membangun dan mencapai ekspresi penuh (Liberato et al., 2011).

Definisi operasi: Peluang pembelajaran dan pembangunan kemahiran dalam kajian ini merujuk kepada satu usaha untuk meningkatkan keupayaan KOKUF melalui penilaian proses dan hasil meliputi pengenalanpastian jurang ilmu serta penyediaan peluang untuk pembangunan kemahiran. Tiga aspek utama diberi penekanan bagi menggambarkan perkara ini iaitu pendedahan kepada maklumat mengenai peluang untuk belajar, pendedahan kepada pendanaan dan peluang pendedahan hubungan rangkaian dengan pihak luar. Terdapat 12 item dalam menilai dimensi peluang pembelajaran dan pembangunan kemahiran dalam kajian ini dengan skala likert 5 poin (1 = Tidak sama sekali hingga 5 = Amat banyak). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Liberato et al. (2011).

1.10.3 Mobilisasi Sumber

Definisi konsep: Mobilisasi sumber merujuk kepada kemampuan komuniti bagi mengenal pasti dan mengakses sumber dalaman dan luaran untuk membantu misinya dengan cara yang baru, kreatif dan berkesan. Sumber yang digunakan

di sini merujuk kepada pendanaan, ketersediaan orang, bangunan kemudahan (fasiliti) dan masa (Liberato et al., 2011).

Definisi operasi: Mobilisasi sumber dalam kajian ini merujuk kepada kemampuan KOKUF untuk mengenal pasti dan mengakses terhadap sumber dalaman dan luaran melalui ketersediaan ahli komuniti serta pihak luar (sumber orang), masa (meluang masa), akses kepada dana (kewangan) dan akses kemudahan (fasiliti) dalam usaha untuk meningkatkan keupayaan KOKUF. Sumber-sumber yang dinilai ini adalah sumber yang mempunyai kaitan dengan hal-hal OKU. Manakala sumber orang meliputi KOKUF (rakan-rakan), sukarelawan OKU, pihak kerajaan (pegawai) (JKM) dan organisasi OKU (persatuan). Terdapat tujuh item dalam menilai proses dan hasil dimensi ini dengan skala likert 5 poin (1 = Tidak sama sekali) hingga (5 = Amat banyak / sangat kerap). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Liberato et al. (2011).

1.10.4 Perkongsian, Hubungan dan Rangkaian

Definisi konsep: Liberato et al. (2011) melihat perkongsian (*partnership*), hubungan (*linkages*) dan rangkaian (*networking*) adalah elemen yang sama dan saling berkaitan. Perkongsian juga disebut sebagai hubungan dengan orang lain atau rangkaian atau penyertaan antara sektor. Ini merujuk kepada individu atau organisasi yang berkongsi minat, informasi dan sumber, dan yang bekerja ke arah satu matlamat yang sama untuk dicapai oleh mana-mana individu atau organisasi. Perkongsian sebagai satu proses yang dinamik dan kompleks di mana penglibatan berbeza antara program, pelaku dan fasa yang melibatkan pelbagai pihak dengan tahap komitmen dan kemahiran yang berbeza untuk bekerja bersama-sama, memperoleh keyakinan terhadap kebolehan mereka serta meluaskan keupayaan dan memperkukuhkan hubungan antara mereka (Liberato et al., 2011).

Definisi operasi: Perkongsian, hubungan dan rangkaian dalam kajian ini merujuk kepada hubungan KOKUF dalam kalangan komuniti (sesama OKUF) dan dengan pihak luar komuniti yang mempunyai satu matlamat yang sama iaitu berkaitan dalam hal-hal OKU. Pihak-pihak luar yang dikenalpasti ialah sukarelawan OKU, pihak kerajaan (pegawai) (JKM) dan organisasi OKU (persatuan dan seumpamanya). Hubungan yang terjalin ini dinilai kepada aspek bekerja bersama, pengukuhan hubungan dan keyakinan terhadap kebolehan dalam memperluaskan keupayaan KOKUF. Untuk menilai dimensi perkongsiaan, hubungan dan rangkaian, 11 item proses dan hasil dimensi ini dinilai dengan skala likert 5 poin (1 = Tidak sama sekali hingga 5 = Amat banyak / sangat kerap). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Liberato et al. (2011).

1.10.5 Pendekatan Berasaskan Aset

Definisi konsep: Pendekatan berasaskan aset merupakan pengetahuan, kemahiran, bakat dan anugerah yang unik dimiliki oleh ahli komuniti. Ini adalah kekuatan oleh setiap anggota komuniti yang menjadi asas kepada komuniti dalam kepelbagaianya dapat mengembangkan visi dan bertindak untuk mencapainya (Liberato et al., 2011). Ini melibatkan pengenalan kemahiran yang sudah ada di dalam komuniti dan yang diperlukan untuk mengambil tindakan yang akan membantu mencapai visinya (Littlejohns et al. (2000).

Definisi operasi: Pendekatan berasaskan aset dalam kajian ini merujuk kepada pengetahuan, kemahiran dan bakat yang dimiliki oleh KOKUF. Aset-aset yang dikenalpasti ini dinilai kepada kelebihannya dalam memberi manfaat kepada kehidupan KOKUF dan juga dinilai kepada usaha untuk meningkatkan keperluan aset-aset ini bagi memastikan KOKUF terus memperoleh manfaat daripada aset-aset ini dalam membantu mencapai manfaat kehidupannya. Terdapat enam item dalam menilai proses dan hasil dimensi pendekatan berasaskan aset dalam kajian ini dengan skala likert 5 poin (1 = Tidak sama sekali / sangat tidak setuju hingga 5 = Amat banyak / sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Littlejohns et al. (2000) dan Liberato et al. (2011).

1.10.6 Perasaan Komuniti

Definisi konsep: Perasaan komuniti dilihat sebagai tanda kebersamaan di mana orang (ahli komuniti) akan melakukan perkara secara bersama untuk mengenal pasti isu, menyelesaikan masalah dan menangani konflik sebagai satu kumpulan serta mempunyai kepercayaan antara sesama ahli anggota dan merasakan sebahagian dari komuniti (Liberato et al., 2011). Perasaan komuniti juga bermaksud menghormati dan menghargai pandangan ahli komuniti, memahami sejarah masyarakat dan menunjukkan rasa belas kasihan antara ahli komuniti (Lempa et al., 2008 & Liberato et al., 2011).

Definisi operasi: Perasaan komuniti dalam kajian ini merujuk kepada sejauh mana ahli KOKUF mempunyai persepsi positif yang dikongsi bersama terhadap beberapa aspek iaitu mempunyai rasa kepercayaan antara ahli, kenal pasti serta menyelesaikan masalah komuniti, menghargai serta menghormati antara ahli, menunjuk rasa belas kasihan antara ahli, merasakan sebahagian dari anggota komuniti dan memahami sejarah komuniti. Aspek-aspek ini dinilai menggambarkan kesanggupan ahli KOKUF untuk mengambil tindakan dan memikul tanggungjawab secara bersama demi kebaikan komuniti. Untuk menilai perasaan komuniti, 11 item proses dan hasil dimensi ini dinilai dengan skala likert 5 poin (1 = Tidak sama sekali / sangat tidak setuju hingga 5 = Amat banyak / sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Lempa et al. (2008) dan Liberato et al. (2011).

1.10.7 Modal Komuniti

Definisi konsep: Modal komuniti terbina atas dasar setiap komuniti mempunyai aset. Modal komuniti merupakan sebarang aset yang boleh menghasilkan sumber tambahan. Di mana apabila sumber atau aset itu dilaburkan bagi mewujudkan sumber-sumber baru dikenali sebagai modal komuniti. Oleh itu modal komuniti mewakili aset dalam segenap aspek kehidupan komuniti (Flora et al., 2016).

Definisi operasi: Modal komuniti dalam kajian ini merujuk kepada pemilikan modal komuniti OKUF yang terhasil kesan daripada beberapa usaha yang dilakukan dalam meningkatkan keupayaan komuniti iaitu modal insan, modal sosial dan modal kewangan. Dalam kajian ini usaha dari proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti menyumbang kepada pemilikan modal komuniti. Pemilikan modal komuniti ini dinilai ke atas tiga modal iaitu modal insan, modal sosial dan modal kewangan melalui 28 item dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Prusak dan Cohen (2001), Pavey (2006), Emery dan Flora (2006), Som (2014), Flora et al. (2016) dan Borish et al. (2017).

1.10.8 Modal Insan

Definisi konsep: Modal insan terdiri daripada aset yang dimiliki setiap orang iaitu pengetahuan, kemahiran, pendidikan formal, kepimpinan, kesihatan, dan potensi diri (Flora et al., 2016). Bagi *Organisation for Economic Cooperation and Development* (OECD) modal insan adalah pengetahuan, kemahiran, kecekapan dan lain-lain sifat yang terkandung dalam diri individu bagi membantu perkembangan peribadi, sosial dan kesejahteraan ekonomi (Roseland, 2012). Bagi Pavey (2006), modal insan ini merangkumi kemampuan individu untuk memperoleh dan membina kemahiran mereka sendiri, menggunakannya dengan berkesan, dan ciri-ciri peribadi dan motivasi. Flora et al. (2016) menegaskan modal insan yang dimiliki oleh setiap manusia ini merangkumi sifat-sifat individu yang menyumbang kepada kemampuan mereka untuk mencari nafkah, memperkuat komuniti dan seterusnya berupaya memberi sumbangan terhadap komuniti, keluarga dan peningkatan diri. Sifat utama modal insan yang menjadi asas adalah kemahiran dan ilmu pengetahuan yang membantu meningkatkan keupayaan yang diharapkan.

Definisi operasi: Modal insan dalam kajian ini merujuk pemilikan modal insan yang dinilai dari aspek kemahiran dan pengetahuan KOKUF terhadap perkara-perkara yang berkaitan dengan OKU dan juga apa yang telah dicapai setelah mengikuti program kemahiran di PLPP. Kemahiran dinilai kepada kemahiran KOKUF dalam mengurus dan merancang kehidupan sebagai seorang yang mengalami kecacatan. Pengetahuan pula dinilai kepada pengetahuan KOKUF dalam hal-hal berkaitan OKU, mendapatkan maklumat berkaitan OKU dan tahu mencari sumber pendapatan sebagai OKU. Di samping itu aspek pemilikan kemahiran dan pengetahuan terhadap apa yang telah dicapai setelah mengikuti

program kemahiran di PLPP turut dilihat bagi menggambarkan penguasaan yang dimiliki. Kedua-dua aspek kemahiran dan pengetahuan ini dinilai bagi melihat pemilikan modal insan yang terkandung dalam diri KOKUF dalam menyumbang dan membangun kepada peningkatan diri secara berkesan. Untuk tujuan ini lapan item dinilai untuk melihat pemilikan modal insan dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Pavey (2006) dan Flora et al. (2016).

1.10.9 Modal Sosial

Definisi konsep: Modal sosial dirujuk sebagai kewujudan rangkaian dan kepercayaan kukuh dalam komuniti yang menyumbang kepada rasa kebersamaan identiti dan berkongsi masa depan (Flora et al., 2016). Som (2014) pula mendefinisikan modal sosial sebagai sejauh mana penglibatan manusia dalam hubungan kerjasama, pengikatan sosial dan saling mempercayai. Modal sosial ini terdiri daripada hubungan aktif dalam kalangan manusia di mana wujudnya sifat amanah, persefahaman bersama, perkongsian nilai dan tingkah laku yang mengikat hubungan manusia dan komuniti serta memastikan kerjasama berlaku (Prusak & Cohen, 2001). Modal sosial ini mencerminkan hubungan antara orang dan organisasi atau pengikat sosial yang membuat sesuatu perkara terjadi (Emery & Flora, 2006). Modal sosial terbahagi kepada dua iaitu modal sosial ikatan dan modal sosial rapat. Flora et al. (2016) merujuk modal sosial ikatan terdiri daripada hubungan antara individu dan kumpulan dengan latar belakang yang serupa berdasarkan terutamanya pada kelas, etnik, kekeluargaan, jantina, atau ciri sosial yang serupa. Manakala modal sosial rapat asasnyanya adalah menghubungkan pelbagai kumpulan dalam komuniti antara satu sama lain dan dengan kumpulan lain di luar komuniti (Flora et al., 2016).

Definisi operasi: Modal sosial dalam kajian ini merujuk kepada pemilikan modal sosial KOKUF menerusi hubungan KOKUF melalui modal sosial ikatan dan modal sosial rapat. Modal sosial ikatan dinilai kepada hubungan yang wujud dalam kalangan KOKUF iaitu hubungan antara mereka sendiri yang diikat kepada persamaan identiti iaitu ketidakupayaan fizikal. Manakala modal sosial rapat pula merupakan hubungan yang wujud antara KOKUF dengan pihak luar yang mempunyai kaitan dengan hal-hal OKU. Hubungan melalui modal sosial rapat ini adalah hubungan antara KOKUF dengan pihak luar termasuklah sukarelawan OKU, pihak kerajaan yang mempunyai kaitan dengan OKU iaitu pegawai JKM, pihak organisasi OKU seperti persatuan dan seumpamanya. Kedua-dua modal sosial ikatan dan rapat ini dinilai kepada persefahaman bersama, kenal pasti kewujudan kerjasama dan perilaku yang mengikat hubungan KOKUF sama sendiri dan pihak lain. Untuk tujuan ini, 15 item dinilai untuk melihat pemilikan modal sosial dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Prusak dan Cohen (2001), Emery dan Flora (2006), Som (2014) dan Flora et al. (2016).

1.10.10 Modal Kewangan

Definisi konsep: Flora et al. (2016) merujuk modal kewangan sebagai sumber yang diterjemahkan kepada kepelbagaian instrumen kewangan yang boleh dicairkan. Modal kewangan ini termasuklah simpanan, pendapatan, yuran, pinjaman kredit, hadiah, derma, cukai, dan pengecualian cukai. Pemilikan atau perolehan modal kewangan ini diharapkan dapat ditukar dengan mudah untuk digunakan atau ditukar menjadi aset lain (Flora et al., 2016). Borish et al. (2017) merujuk modal kewangan kepada sumber seperti ketersediaan wang tunai yang dapat digunakan oleh isi rumah untuk mencapai objektif ekonominya.

Definisi operasi: Modal kewangan yang dinilai ialah merujuk kepada pemilihan modal kewangan melalui keupayaan memiliki pelbagai instrumen kewangan oleh KOKUF. Sumber kewangan yang diperolehi ini datang daripada usaha yang dilakukan oleh KOKUF sendiri berdasarkan kepada hasil titik peluh mereka atau bantuan oleh pihak kerajaan. Sumber-sumber yang dinilai termasuklah pendapatan, simpanan tunai, harta, aset pelaburan seperti saham dan bantuan elaun OKU. Dalam hal ini modal kewangan KOKUF dinilai kepada pemilihan modal kewangan melalui 5 item dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini dibina berdasarkan tafsiran dari Flora et al. (2016) dan Borish et al. (2017).

1.10.11 Pendayaupayaan

Definisi konsep: Pendayaupayaan didefinisikan sebagai keupayaan individu, organisasi atau komuniti mampu menguasai terhadap hal-hal kehidupan mereka (Rappaport, 1987). Penguasaan (*mastery*) yang dimiliki ini adalah satu mekanisme membuktikan pendayaupayaan telah dicapai oleh individu. Konsep pendayaupayaan pada dasarnya berasaskan kepada pengertian kuasa (*power*) (Nikkhah & Redzuan, 2010). Dengan itu, seseorang yang mempunyai kuasa boleh dilihat terhadap hasil yang diperolehinya (Zimmerman & Warschausky, 1998). Di mana kuasa ini terhasil dari seseorang yang berfikiran positif dan yakin dengan kemampuan diri sendiri dan sikap tidakbergantungan kepada pertolongan orang lain untuk mengambil tindakan terhadap sesuatu perkara (Fauziah et al., 2016).

Definisi operasi: Pendayaupayaan dalam kajian ini merujuk kepada keupayaan KOKUF mempertingkatkan penguasaan kehidupan mereka dalam aspek psikologi dan ekonomi setelah melalui proses dan hasil pembinaan keupayaan komuniti serta kesan dari pemilihan modal komuniti. Pendayaupayaan yang dilihat meliputi pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi. Secara keseluruhannya terdapat 38 item dalam menilai kedua-duanya iaitu pendayaupayaan psikologi dan pendayaupayaan ekonomi dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini diambil dari pelbagai item yang diadaptasi dan diubahsuai daripada sarjana seperti Rosenberg (1965), Greenberger et al. (1974), Gowdy dan Pearlmutter

(1993), Chen et al. (2001), Lown (2011), Weaver et al. (2009) dan Amtmann et al. (2012).

1.10.12 Pendayaupayaan Psikologi

Definisi konsep: Pendayaupayaan psikologi ialah kepercayaan seseorang terhadap kecekapan yang diperolehinya (Zimmerman, 2000). Christens (2012) menyatakan kebanyakan kajian pendayaupayaan psikologi berfokus kepada komponen intrapersonal (emosional) dengan ukuran skala tertentu. Bagi Bolton dan Brookings (1998), komponen dalam mengukur intrapersonal boleh dilihat dalam pelbagai aspek. Dalam pendayaupayaan psikologi keadaan orientasi kognitif (psikologi) individu ini diukur pada peringkat mikro (Cho & Faerman, 2010). Tiga komponen (dimensi) yang diperincikan dalam kerangka intrapersonal adalah efikasi sendiri (*self-efficacy*) dan estim sendiri (*self-esteem*) dan berdikari (*self-reliance*).

Definisi operasi: Pendayaupayaan psikologi dalam kajian ini merujuk kepada hasil perubahan positif yang berlaku terhadap KOKUF dengan memfokuskan kepada komponen intrapersonal melalui tiga dimensi yang dipilih iaitu efikasi sendiri, estim sendiri dan berdikari. Terdapat kajian membuktikan kepentingan menilai pendayaupayaan psikologi dalam usaha membantu menyelesaikan kehidupan KOKU. Ketiga-tiga dimensi yang mewakili pendayaupayaan psikologi ini dinilai kepada 27 item dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini diambil dari pelbagai item yang diadaptasi dan diubahsuai daripada sarjana seperti Rosenberg (1965), Greenberger et al. (1974), Chen et al. (2001) dan Amtmann et al. (2012).

1.10.13 Efikasi Kendiri

Definisi konsep: Menurut Bandura (1997) efikasi sendiri merujuk kepada kepercayaan individu terhadap kemampuannya mengatur dan melaksanakan tindakan yang diperlukan untuk mengurus pelbagai situasi yang mungkin berlaku. Perkara ini termasuklah dari aspek pemikiran, perasaan, motivasi dan tingkah laku (Aswaniza & Rosadah, 2018 & Lonnfjord & Hagquist, 2018). Kajian efikasi sendiri terbahagi kepada dua iaitu bersifat umum dan spesifik. Chen et al. (2001) mendefinisikan *General Self-Efficacy* (efikasi sendiri umum) sebagai kepercayaan seseorang terhadap keseluruhan kecekapannya untuk melakukan tindakan yang diperlukan dalam pelbagai keadaan. Penekanan kepada penilaian efikasi sendiri umum ini telah menjadi pilihan utama dalam kajian yang telah dikendalikan oleh ramai sarjana dan dijadikan asas utama menilai efikasi sendiri (Azizli et al., 2015; Lonnfjord & Hagquist, 2018 & Marcionetti & Rossier, 2019). Sebaliknya pula, kajian efikasi sendiri yang spesifik juga diberi perhatian oleh para sarjana. Umpamanya kajian dalam kalangan KOKU, di mana terdapat beberapa sarjana menilai efikasi sendiri OKU berdasarkan kategori OKU (Harris et al., 2011; Amagai et al., 2012 & Amtmann et al., 2012).

Definisi operasi: Efikasi sendiri dalam kajian ini merujuk kepada kepercayaan KOKUF terhadap kemampuannya melakukan tindakan yang diperlukan sesuai dengan keadaan ketidakupayaan (kecacatan) yang dialaminya dalam pelbagai keadaan. Penilaian efikasi sendiri bagi kajian ini mengambil kira efikasi sendiri umum dan juga bersifat spesifik khususnya melibatkan soal ketidakupayaan. Untuk menilai efikasi sendiri KOKUF ini terdapat sembilan item yang telah diadaptasi dari “*General Self-Efficacy Scale*” (Chen et al., (2001) (lima item) dan “*Self-Efficacy Scale for People With Disabilities (multiple sclerosis (MS) & spinal cord injury (SCI)*” (Amtmann et al, 2012) (empat item) dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju).

1.10.14 Estim Kendiri

Definisi konsep: Ahli psikologi umumnya memberi erti kepada konsep ini sebagai satu penilaian terhadap diri sendiri (Zeigler-Hill et al., 2013). Taylor (2011) mendefinisikan estim kendiri sebagai kesedaran menyeluruh seseorang terhadap dirinya tentang harga diri, nilai personal atau maruah diri. Rosenberg (1979) pula mendefinisikan estim kendiri sebagai rasa hormat diri, kebernilaian, kecukupan dan penilaian diri seseorang tentang konsep kendiri (Duvdevany, 2010). Estim kendiri boleh dilihat dalam dua keadaan iaitu secara umum (*global self-esteem*) dan khusus (*specific self-esteem*) (Jordan et al., 2015). Zeigler-Hill et al. (2013) merujuk estim kendiri umum kepada penilaian keseluruhan diri sendiri manakala estim kendiri khusus adalah penilaian dalam bidang-bidang tertentu atau dalam dimensi-dimensi yang khusus seperti pencapaian akademik. Rosenberg et al. (1995) berpendapat estim kendiri umum melihat kepada hal-hal positif atau negatif individu merupakan satu konsep yang memainkan peranan penting dalam bidang psikologi. Estim kendiri umum ini boleh dikatakan mencerminkan apa yang berlaku dalam estim kendiri khusus. Dengan kata lain estim kendiri khusus ini diwarnai oleh estim kendiri umum (Jordan et al., 2015).

Definisi operasi: Estim kendiri dalam kajian ini merujuk kepada kesedaran menyeluruh KOKUF ke atas penilaian terhadap nilai personal, harga diri, kecukupan dan kebernilaian dirinya. Estim kendiri menjadi indikator penting mencerminkan penilaian seseorang terhadap dirinya secara menyeluruh dan mengetahui apa yang terbaik untuk dirinya, seterusnya bertindak berdasarkan kepercayaan terhadap dirinya. Penilaian ini mengambil kira estim kendiri umum yang merangkumi perasaan positif atau negatif individu secara keseluruhannya. Untuk menilai estim kendiri KOKUF ini terdapat 10 item yang telah diadaptasi dari *Self-Esteem Scale* (RSE), (Rosenberg, 1965) dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju).

1.10.15 Berdikari

Definisi konsep: Greenberger dan Sorensen (1974) merujuk *self-reliance* atau berdikari sebagai ketiadaan pergantungan yang berlebihan kepada orang lain, rasa kawalan ke atas diri sendiri dan berinisiatif. Choo dan Marszalek (2019)

mendefinisikan berdikari sebagai keupayaan seseorang bergantung pada diri sendiri. Individu yang berdikari akan menampilkan seorang yang bersifat autonomi dan bebas (Quick et al., 1992). Natijahya sikap ini akan melahirkan individu yang positif dalam kehidupan, mampu menghadapi cabaran hidup dan yakin terhadap kemampuan diri sendiri (Lenkens et al., 2020).

Definisi operasi: Berdikari dalam kajian ini merujuk kepada keupayaan KOKUF mengharungi kehidupan dengan bergantung pada diri sendiri, merasai kawalan terhadap diri sendiri dan berinisiatif. Ketiadaan pergantungan KOKUF kepada orang lain menampakkan kepercayaan komuniti ini dalam menilai keupayaan dirinya. Rasa kawalan terhadap diri pula berfungsi seolah-olah sebagai indikator kemampuan dalam menguruskan diri sendiri. Manakala inisiatif menggambarkan kesanggupan individu untuk mengambil tanggungjawab dan meninggalkan perkara yang lazim apabila keadaan memerlukan dirinya untuk bertindak. Sikap berdikari KOKUF yang mempunyai darjah yang tinggi berupaya memberi impak terhadap keberkesanan dalam kehidupan. Untuk menilai dimensi berdikari KOKUF ini, terdapat 8 item yang telah diadaptasi dari "*Psychosocial Maturity Inventory*" (self-reliance sahaja) (Greenberger et al., 1974) dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju).

1.10.16 Pendayaupayaan Ekonomi

Definisi konsep: Hahn dan Postmus (2014) merujuk pendayaupayaan ekonomi sebagai kemampuan individu untuk mengakses dan mengawal sumber ekonomi. United Nations Development Programme (UNDP) pula mentakrifkan pendayaupayaan ekonomi adalah kemampuan untuk terlibat secara bebas dalam aktiviti ekonomi (Cobley, 2012). Ramai pengkaji menggunakan pelbagai elemen dalam menilai pendayaupayaan ekonomi (Cobley, 2012 & Wan Ahmad, 2013). Postmus (2010) telah meletakkan tiga elemen (dimensi) untuk dilihat iaitu literasi kewangan (*financial literacy*), efikasi ekonomi diri (*economic self-efficacy/financial self-efficacy*) dan ekonomi sara diri (*economic self-sufficiency*). Penilaian pendayaupayaan ekonomi diberi ruang yang luas untuk dinilai dan tidak hanya kepada elemen yang ditetapkan.

Definisi operasi: Pendayaupayaan ekonomi dalam kajian ini merujuk kemampuan KOKUF untuk mengawal sumber ekonomi. Dengan petunjuk inilah akhirnya dilihat sebagai hasil pendayaupayaan ekonomi yang membawa kepada kesejahteraan kewangan dan ekonomi kepada KOKUF. Dua dimensi yang dinilai kepada pendayaupayaan ekonomi ialah efikasi kewangan diri dan ekonomi sara diri. Kedua dimensi ini diberi tumpuan memandangkan fokus kajian adalah kepada KOKUF yang telah bekerja dan telah memperoleh pendapatan. Kedua-dua dimensi ini dinilai kepada pendayaupayaan ekonomi menerusi 11 item dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju). Kesemua item ini diambil dari pelbagai item yang diadaptasi dan diubahsuai daripada sarjana seperti Gowdy dan Pearlmutter (1993), Lown (2011) dan Weaver et al. (2009).

1.10.17 Efikasi Kewangan Diri

Definisi konsep: Nguyen (2016) merujuk asas efikasi kewangan diri ialah bagaimana kehidupan seseorang dipandu oleh keyakinan terhadap kemampuan dirinya dalam aspek kewangan. Elemen efikasi kewangan diri merupakan salah satu kajian yang spesifik tentang efikasi sendiri yang melibatkan tingkahlaku dalam pengurusan kewangan individu (Lown, 2011). Efikasi kewangan diri menjelaskan keyakinan individu dalam membuat keputusan kewangan secara am dan mengambil kira kedudukan kewangan yang ada dalam menilai dan menangani masalah kewangan (Weaver et al., 2009). Penguasaan efikasi kewangan membawa kepada individu tersebut mampu mengatur soal kewangannya, tahu menyelesaikan masalah kewangan dan mampu memastikan kedudukan kewangan dalam keadaan selamat dan terjamin.

Definisi operasi: Efikasi kewangan diri dalam kajian ini merujuk kepada kekuatan yang ada pada KOKUF terhadap keyakinan kewangan yang dimiliki mampu membantu dalam kehidupannya. Apa yang penting melalui efikasi diri ialah membuktikan KOKUF mampu mengurus kewangan dengan jayanya. Di mana KOKUF ini mempunyai kawalan positif terhadap kewangan mereka pada masa depan, lebih berkemampuan mengambil tindakan rasional dan akhirnya memberi hasil kehidupan yang lebih baik. Untuk menilai efikasi kewangan diri KOKUF ini terdapat lima item yang telah diadaptasi dari kajian efikasi kewangan diri yang dibina oleh Lown, (2011) (tiga item) dan Weaver et al. (2009) (dua item) dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju).

1.10.18 Ekonomi Sara Diri

Definisi konsep: Warrener et al., (2013) mentakrifkan ekonomi sara diri sebagai kemampuan seseorang untuk membuktikan penguasaannya berkaitan hal-hal ekonomi. Hahn dan Postmus (2014) pula merujuk ekonomi sara diri sebagai memperlihatkan keupayaan seseorang untuk menguruskan kewangan peribadi. Bagi Gowdy dan Pearlmutter (1993) pula, apa yang perlu diutamakan ialah memastikan individu atau keluarga mampu menyediakan keperluan asasnya. Maka kaedah penilaian ekonomi sara diri adalah dengan bertanya mengenai kemampuan individu dalam menyelesaikan hal ekonominya yang akan menjadi petunjuk kepada kebebasan dan kestabilan kewangan (Warrener et al., 2013).

Definisi operasi: Ekonomi sara diri dalam kajian ini merujuk kepada kemampuan KOKUF dalam penguasaan mengurus kewangan dan hal ekonominya. Aspek ekonomi sara diri KOKUF meliputi kecukupan sara diri, keupayaan menjana kewangan dan keyakinan masa depan kewangan. KOKUF yang berjaya mencapai tahap ekonomi sara diri juga dianggap bebas daripada bergantung kepada orang lain dan berupaya menentukan kehidupan mereka dengan kemampuan kewangan yang dimiliki. Untuk menilai ekonomi sara diri KOKUF ini terdapat enam item yang diadaptasi dari kajian ekonomi sara diri

yang dibina oleh Gowdy dan Pearlmutter (1993) dengan skala likert 5 poin (1 = Sangat tidak setuju hingga 5 = Sangat setuju).

1.11 Rumusan

Kajian ini cuba menambahkan lagi koleksi perbincangan akademik khususnya dalam bidang pembangunan komuniti dengan tumpuan kepada komuniti terpinggir. Melalui kajian ini ianya berpotensi memenuhi lompong dalam bidang kajian pembangunan komuniti khususnya dalam mengkaji KOKU di Malaysia. Kajian terhadap ketiga-tiga pemboleh ubah iaitu pembinaan keupayaan komuniti, modal komuniti dan pendayaupayaan dapat menambahkan pengetahuan tentang keupayaan yang ada kepada KOKUF setelah menempuhi kehidupan yang tersendiri dengan ketidakupayaan yang dihadapinya. Keseluruhannya, kajian ini mampu dimanfaatkan bagi tujuan pembangunan komuniti yang berasaskan kepada kajian secara menyeluruh dalam usaha untuk meningkatkan kualiti kehidupan dan kesejahteraan komuniti khususnya kepada KOKU.

BIBLIOGRAFI

- Abdullah, N., Yasin, M. H. M., Deli, A. A. A., & Abdullah, N. A. (2015). Vocational education as a career pathway for students with learning disabilities: Issues and obstacles in the implementation. *International Journal of Education and Social Science*, 2(3), 98-104.
- Abdullah, Z., & Mansor, N. (2013). *The relationship between environmental factors and opportunities to become entrepreneur among visually impaired*. In International Business and Social Science Research Conference, Dubai, United Arab Emirates, 3-4 January, 2013.
- Abdul Rasid Abdul Razzaq & Mohamad Zaid Mustafa (2014). *Pembangunan keupayaan komuniti menerusi pendekatan pembelajaran berasaskan pengalaman (experiential learning approach): pengalaman di Miso Walai Homestay Kinabatangan Sabah*. Dalam Persidangan Pendidikan (Penyelidikan dan Inovasi) dalam Pendidikan dan Latihan Teknikal dan Vokasional kali ke-4 (CiE-TVET 2014), Mersing Johor pada 25-26 Ogos 2014.
- Adi Syahid M. A & W.A Amir Zal (2018). Pemilikan modal sosial ikatan dalam kalangan cina muslim Kelantan. *Journal of Nusantara Studies*, 3(1), 19-29. <http://dx.doi.org/10.24200/jonus.vol3iss1pp19-29>
- Adnan, A. H. & Hafiz, I. A. (2001). A Disabling Education: The case of disabled learners in Malaysia. *Disability & Society*, 16(5), 655-669. <https://doi.org/10.1080/09687590120070051>
- Ahmad Mahdzan Ayob (2007). *Kaedah penyelidikan sosioekonomi*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Ahmad N., Babaei H. & Gill S.S. (2013). The mediating role of participation on bonding, bridging and linking social capital and empowerment toward community development-a study among squatter settlements in Tehran, Iran. *Journal of Business and Social Development*, 1(2), 14-24.
- Aizan Sofia Amin & Jamiah Manap (2015). Geografi, kemiskinan dan wanita kurang upaya di Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*, 11(7), 82-91.
- Aizan Sofia Amin, Jamiah Manap & Noremy Md Akhir (2016). Peranan keluarga dalam kehidupan kanak-kanak kurang upaya Malaysia. *Akademika*, 86(1), 21-30. <http://dx.doi.org/10.17576/akad-2016-8601-03>
- Aizan Sofia Amin, Fauziah Ibrahim, Noordeyana Tambi, Jamiah Manap & Norulhuda Sarnon (2017). Halangan kepada pendidikan dan latihan bagi wanita kurang upaya fizikal di Malaysia. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 12(3), 1-11.

- Amagai, M., Suzuki, M., Shibata, F., & Tsai, J. (2012). Development of an Instrument to Measure Self-Efficacy for Social Participation of People With Mental Illness. *Archives of Psychiatric Nursing*, 26(3), 240–248. <https://doi.org/10.1016/j.apnu.2011.09.004>
- Amin, A. S., Mohamad, M. S., Manap, J. & Nor, M. I. H. M. The road to self-empowerment: malaysian disabled women experiences in negotiating self within family. *International Journal for Studies on Children, Women, Elderly And Disabled*, 4, 213-221.
- Amtmann, D., Bamer, A. M., Cook, K. F., Askew, R. L., Noonan, V. K., & Brockway, J. A. (2012). University of Washington Self-Efficacy Scale: A New Self-Efficacy Scale for People With Disabilities. *Archives of Physical Medicine and Rehabilitation*, 93(10), 1757–1765. <https://doi.org/10.1016/j.apmr.2012.05.001>
- Ananda Kumar Palaniappan (2009). *Penyelidikan dan SPSS (PASW)*. Petaling Jaya: Pearson Malaysia Sdn Bhd.
- Ang, M. (2012). *Work and disability : A Malaysian Scenario*. Pulau Pinang: Universiti Sains Malaysia Press.
- Araten-Bergman, T. & Stein, M. A. (2014). Employment, social capital, and community participation among Israelis with disabilities. *Work*, 48(3), 381–390. <https://doi.org/10.3233/WOR-131779>
- Aref, F. & Redzuan, M. (2009). Community capacity building for tourism development. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(3), 347-359.
- Aref, F., Redzuan, M. & Gill, S. S. (2010). Dimensions of community capacity building: A review of its implications in tourism development. *Journal of American Science*, 6(1), 172-180.
- Aswaniza Shamsudin & Rosadah Abd Majid (2018). Efikasi sendiri guru sekolah dalam hospital di Malaysia. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 33(3), 20-28.
- Auli Airila, A., Hakanen, J., Punakallio, A., Lusa, S. & Luukkonen, R. (2012). Is work engagement related to work ability beyond working conditions and lifestyle factors? *International Archives of Occupational and Environmental Health*, 85(8), 915–925. <https://doi.org/10.1007/s00420-012-0732-1>
- Azizi Yahaya & Jaafar Sidek Latif (2006). *Membentuk identiti remaja*. Pahang: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Azizli, N., Atkinson, B. E., Baughman, H. M. & Giammarco, E. A. (2015). Relationships between general self-efficacy, planning for the future, and life satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 82, 58–60. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.03.006>

- Baatiema, L., Skovdal, M., Rifkin, S. & Campbell, C. (2013). Assessing participation in a community-based health planning and services programme in Ghana. *BMC Health Services Research*, 13(1), 233–233. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-13-233>
- Bakker, L. & Brakel, W.H.V. (2012). Empowerment assessment tools in people with disabilities in developing countries. *A systematic literature review. Leprosy Review*, 83(2), 129–153. <https://doi.org/10.47276/lr.83.2.129>
- Balcazar, F.E., Keys, C.B. & Suarez-Balcazar, Y. (2001). Empowering Latinos with disabilities to address issues of independent living and disability rights: A capacity-building approach. *Journal of Prevention & Intervention in the Community*, 21(2), 53–70. https://doi.org/10.1300/J005v21n02_04
- Balcazar, F. E., Kuchak, J., Dimpfl, S., Sariepella, V., & Alvarado, F. (2014). An empowerment model of entrepreneurship for people with disabilities in the United States. *Intervención Psicosocial*, 23(2), 145–150. <https://doi.org/10.1016/j.psi.2014.07.002>
- Balint, P. J. (2006). Improving community-based conservation near protected areas: the importance of development variables. *Environmental Management*, 38(1), 137–148. <https://doi.org/10.1007/s00267-005-0100-y>
- Bandura, A. (1982). Self-efficacy mechanism in human agency. *The American Psychologist*, 37(2), 122–147. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.37.2.122>
- Bandura, A. (Ed.). (1997). *Self-Efficacy in Changing Societies* / Edited by Albert Bandura. Cambridge University Press.
- Bang, G. H. & Kim, K. M. (2015). Korean disabled artists' experiences of creativity and the environmental barriers they face. *Disability & Society*, 30(4), 543–555. <https://doi.org/10.1080/09687599.2015.1030065>
- Baron, R. M. & Kenny, D. A. (1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173–1182. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.51.6.1173>
- Bechange, S., Jolley, E., Gascoyne, B., Smith, K., Griffiths, A., Ngorok, J. & Schmidt, E. (2021). Livelihood outcomes in a cohort of youth with disabilities following participation in an economic empowerment programme in rural Uganda. *Disability and Health Journal*, 14(3), 101069–101069. <https://doi.org/10.1016/j.dhjo.2021.101069>
- Becker, J., Kovach, A. C. & Gronseth, D. L. (2004). Individual empowerment: How community health workers operationalize self-determination, self-

- sufficiency, and decision-making abilities of low-income mothers. *Journal of Community Psychology*, 32(3), 327–342. <https://doi.org/10.1002/jcop.20000>
- Beckley, T.M., Martz, D., Nadeau, S., Wall, E. & Reimer, B. (2008). Multiple capacities, multiple outcomes: Delving deeper into the meaning of community capacity. *Journal of Rural and Community Development*, 3(3), 56-75.
- Bernard, H. R. (2013). *Social research method: Qualitative and quantitative approaches* / H. Russell Bernard. (Second edition.). SAGE Publications.
- Bertelli, M., Salvador-Carulla, L., Lassi, S., Zappella, M., Ceccotto, R., Palterer, D. & Rossi Prodi, P. (2013). Quality of life and living arrangements for people with intellectual disability. *Advances in Mental Health and Intellectual Disabilities*, 7(4), 220–231. <https://doi.org/10.1108/AMHID-03-2013-0027>
- Betts, A., Omata, N. & Sterck, O. (2020). Self-reliance and Social Networks: Explaining Refugees' Reluctance to Relocate from Kakuma to Kalobeyei. *Journal of Refugee Studies*, 33(1), 62–85. <https://doi.org/10.1093/jrs/fez084>
- Biersteker, T. J. (1980). Self-reliance in theory and practice in Tanzanian trade relations. *International Organization*, 34(2), 229–264. <https://doi.org/10.1017/S0020818300018750>
- Blaikie, N. (2003). *Analyzing quantitative data from description to explanation*. London: SAGE Publications Ltd.
- Boehm, A., & Staples, L.H. (2004). Empowerment: The Point of View of Consumers. *Families in Society*, 85(2), 270–280. <https://doi.org/10.1606/1044-3894.314>
- Boley, B. B. & McGehee, N. G. (2014). Measuring empowerment: Developing and validating the Resident Empowerment through Tourism Scale (RETS). *Tourism Management*, 45, 85–94. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2014.04.003>
- Bolton, B., & Brookings, J. (1998). Development of a measure of intrapersonal empowerment. *Rehabilitation Psychology*, 43(2), 131.
- Borg J., Bergman A. K., & Östergren P. O. (2013). Is “legal empowerment of the poor” relevant to people with disabilities in developing countries? An empirical and normative review. *Global Health Action*, 6(1), 22854–22854. <https://doi.org/10.3402/gha.v6i0.22854>
- Bopp, M., Germann, K., Bopp, J., Littlejohns, L. B., Smith, N., Coe, M., & Stauffer, J. (2000). Assessing community capacity for change. *Red*

Deer, Alberta: David Thompson Health Region & Four Worlds Centre for Development Learning.

- Borish, D., Nia, K. & Cate, D. (2017). Enhanced community capital from primary school feeding and agroforestry program in Kenya. *International Journal of Educational Development*, 52, 10–18. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2016.10.005>
- Boudrias, J. S., Gaudreau, P., & Laschinger, H. K. S. (2004). Testing the Structure of Psychological Empowerment: Does Gender Make a Difference? *Educational and Psychological Measurement*, 64(5), 861–877. <https://doi.org/10.1177/0013164404264840>
- Brimblecombe, J., van den Boogaard, C., Ritchie, J., Bailie, R., Coveney, J., & Liberato, S. (2014). From targets to ripples: tracing the process of developing a community capacity building appraisal tool with remote Australian Indigenous communities to tackle food security. *BMC Public Health*, 14(1), 914–914. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-14-914>
- Brislin, R. W. (1970). Back translation for cross-cultural research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 1, 185–216.
- Brown, L., LaFond, A., & Macintyre, K. (2001). *Measuring capacity building*. Chapel Hill, North Carolina: Carolina Population Center, University of North Carolina at Chapel Hill.
- Brucker, D. L. (2015). Social capital, employment and labor force participation among persons with disabilities. *Journal of Vocational Rehabilitation*, 43(1), 17-31. <https://doi.org/10.3233/JVR-150751>
- Buletin Perangkaan Malaysia. (2013). Jabatan Perangkaan Malaysia.
- Burton, Sayrafi, I., & Srour, S. A. (2013). Inclusion or transformation? An early assessment of an empowerment project for disabled people in occupied Palestine. *Disability & Society*, 28(6), 812–825. <https://doi.org/10.1080/09687599.2013.802223>
- Byra, S., & Ćwirynkał, K. (2018). Coping strategies in students with physical disabilities—predictive role of self-esteem, general self-efficacy and basic hope. *Hrvatska revija za rehabilitacijska istraživanja*, 54(2), 1-11. <https://doi.org/10.31299/hrri.54.2.1>
- Bryman, A. (2008). *Social research method*. (Third edition). Oxford: Oxford University Press.
- Callaghan, E.G. & Colton, C. (2008). Building sustainable & resilient communities: A balancing of community capital. *Environment, Development and Sustainability*, 10(6), 931–942. <https://doi.org/10.1007/s10668-007-9093-4>

- Carpenter, J., & McConkey, R. (2012). Disabled children's voices: The nature and role of future empirical enquiry. *Children & Society*, 26(3), 251–261. <https://doi.org/10.1111/j.1099-0860.2012.00438.x>
- Cattaneo, L.B. & Chapman, A. R. (2010). The Process of empowerment: A model for use in research and practice. *The American Psychologist*, 65(7), 646–659. <https://doi.org/10.1037/a0018854>
- Cetindamar, D., Gupta, V. K., Karadeniz, E. E., & Egrican, N. (2012). What the numbers tell: The impact of human, family and financial capital on women and men's entry into entrepreneurship in Turkey. *Entrepreneurship and Regional Development*, 24(1-2), 29–51. <https://doi.org/10.1080/08985626.2012.637348>
- Chand, Nel, E., & Pelc, S. (Eds.). (2017). *Societies, Social Inequalities and Marginalization Marginal Regions in the 21st Century* / edited by Raghubir Chand, Etienne Nel, Stanko Pelc. (1st ed. 2017.). Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-50998-3>
- Chaskin, R.J. (2001). Building Community Capacity: A Definitional Framework and Case Studies from a Comprehensive Community Initiative. *Urban Affairs Review*, 36(3), 291–323. <https://doi.org/10.1177/10780870122184876>
- Chhay, D. (2011). Women's economic empowerment through microfinance in Cambodia. *Development in Practice*, 21(8), 1122–1137. <https://doi.org/10.1080/09614524.2011.606891>
- Chen, G., Gully, S. M. & Eden, D. (2001). Validation of a new general self-efficacy scale. *Organizational Research Methods*, 4(1), 62–83. <https://doi.org/10.1177/109442810141004>
- Cheng, J. C.H., & Monroe, M. C. (2012). Connection to nature: Children's affective attitude toward nature. *Environment and Behavior*, 44(1), 31–49. <https://doi.org/10.1177/0013916510385082>
- Cheryomukhin, A. & Peterson, N. A. (2014). Measuring relational and intrapersonal empowerment: Testing instrument validity in a former Soviet country with a secular muslim culture. *American Journal of Community Psychology*, 53(3-4), 382–393. <https://doi.org/10.1007/s10464-014-9649-z>
- Chilaka, M. A. (2005). Ascribing quantitative value to community participation: A case study of the Roll Back Malaria (RBM) initiative in five African countries. *Public Health*, 119(11), 987–994. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2005.08.010>
- Cho, T., & Faerman, S. R. (2010). An integrative approach to empowerment: Construct definition, measurement, and validation *Public Management Review*, 12(1), 33–51. <https://doi.org/10.1080/14719030902798610>

- Choo, P. Y. & Marszalek, J. M. (2019). Self-compassion: A potential shield against extreme self-reliance? *Journal of Happiness Studies*, 20(3), 971–994. <https://doi.org/10.1007/s10902-018-9978-y>
- Chrislip, D. D., MacPhee, D., & Schmitt, P. (2022). Developing a civic capacity index: Measuring community capacity to respond to civic challenges. *International Journal of Public Leadership*, 19(1), 14-30. <https://doi.org/10.1108/IJPL-06-2022-0036>
- Christens, B.D., Speer, P.W. & Peterson, N.A. (2011a). Social class as moderator of the relationship between (dis)empowering processes and psychological empowerment. *Journal of Community Psychology*, 39(2), 170–182. <https://doi.org/10.1002/jcop.20425>
- Christens, B.D., Peterson, N.A. & Speer, P.W. (2011b). Community participation and psychological empowerment: Testing reciprocal causality using a cross-lagged panel design and latent constructs. *Health Education & Behavior*, 38(4), 339–347. <https://doi.org/10.1177/1090198110372880>
- Christens, B. D. (2012). Toward relational empowerment. *American Journal of Community Psychology*, 50(1-2), 114–128. <https://doi.org/10.1007/s10464-011-9483-5>
- Chua Yan Piau (2014). *Kaedah dan statistik penyelidikan*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Chuan, C. L. (2006). Sample size estimation using Krejcie and Morgan and Cohen statistical power analysis: A comparison. *Journal Penyelidikan IPBL*, 7, 76-78.
- Citra Gaffara Taqwarahmah, Bagus Riyono & Diana Setiyawati (2017). Peran karang taruna dalam pemberdayaan penyandang disabilitas di desa Karangpatihan, Kabupaten Ponorogo dan implikasinya terhadap ketahanan ekonomi keluarga. *Jurnal Ketahanan Nasional*, 1(23), 37-48.
- Clark-Carter, D. (2005). *Quantitative psychological research: A student's handbook*. New York: NY Taylor & Francis e-Library.
- Clarke, H. & McKay, S. (2014). Disability, partnership and parenting. *Disability & Society*, 29(4), 543–555. <https://doi.org/10.1080/09687599.2013.831745>
- Cobley, D. S. (2012). Towards economic empowerment: segregation versus inclusion in the Kenyan context. *Disability & Society*, 27(3), 371–384. <https://doi.org/10.1080/09687599.2012.654988>
- Cohen, J. (1992). Statistical power analysis. *Current Directions in Psychological Science: A Journal Of The American Psychological Society*, 1(3), 98-101.

- Cohen, Manion, L., & Morrison, K. (Keith R. B. (2018). Research methods in education Louis Cohen, Lawrence Manion and Keith Morrison. (Eighth edition.). Routledge.
- Cornell Empowerment Group (1989). Empowerment and Family support. *Networking Bulletin*. 1(1)2.
- Coutts, J., Roberts, K., Frost, F. & Coutts, A. (2005). The role of extension in building capacity—What works, and why: A review of extension in Australia in 2001-2003 and its implications for developing capacity into the future. *A Report for the Cooperative Venture for Capacity Building. Publication*, 5, 094.
- Craig, G. (2007). Community capacity-building: Something old, something new? *Critical Social Policy*, 27(3), 335–359. <https://doi.org/10.1177/0261018307078846>
- Cramer, E.P., Brady, S.R., & McLeod, D. A. (2013). Building Capacity to Address the Abuse of Persons with Disabilities. *Journal of Community Practice*, 21(1-2), 124–144. <https://doi.org/10.1080/10705422.2013.788371>
- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. Thousand Oaks, CA: SAGE Publications, Inc.
- Creswell J.W. & Poth, C. N. (2018). *Qualitative Inquiry & Research Design : Choosing Among Five Approaches*. (Fourth edition). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Ltd.
- Dalton, J. H., Elias, M. J. & Wandersman, A. (2007). *Community psychology: Linking individuals and communities*. Belmont, CA.
- Dani Saleh (pnyt). *Pembangunan komuniti: Dasar, Konsep, Strategi dan Isu di Malaysia* (hlm. 41-62) Sintok: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Danziger, S.K., Kalil, A. & Anderson N. J. (2000). Human capital, physical health, and mental health of welfare recipients: Co-occurrence and correlates. *Journal of Social Issues*, 56(4), 635–654. <https://doi.org/10.1111/0022-4537.00189>
- Daus, C. S. & Joplin, J. R. (1999). Survival of the fittest: Implications of self-reliance and coping for leaders and team performance. *Journal of Occupational Health Psychology*, 4(1), 15–28. <https://doi.org/10.1037/1076-8998.4.1.15>
- Davenport, M. A. & Seekamp, E. (2013). A multilevel community capacity model for sustainable watershed management. *Society & Natural Resources*, 26(9), 1101–1111. <https://doi.org/10.1080/08941920.2012.729650>
- Deepak, S., Biggeri, M., Mauro, V., Kumar, J. & Griffo, G. (2013). Impact of community-based rehabilitation on persons with different disabilities.

Disability, CBR and Inclusive Development, 24(4), 5–23.
<https://doi.org/10.5463/dcid.v24i4.286>

- De Vries, H. J., Reneman, M. F., Groothoff, J.W., Geertzen, J. H. & Brouwer, S. (2013). Self-reported work ability and work performance in workers with chronic nonspecific musculoskeletal pain. *Journal of Occupational Rehabilitation*, 23(1), 1–10. <https://doi.org/10.1007/s10926-012-9373-1>
- Dollar, C. A., Fredrick, L. D., Alberto, P. A., & Luke, J. K. (2012). Using simultaneous prompting to teach independent living and leisure skills to adults with severe intellectual disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 33(1), 189–195. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2011.09.001>
- Donnellan, M. B., Trzesniewski, K. H., & Robins, R. W. (2015). Measures of self-esteem. In Bermond, B., Oosterveld, P., & Vorst, H. C. M. (Eds.), *Measures of Personality and Social Psychological Constructs*. (hlm. 131 – 157). London : Academic Press.
- Dort, S. V., Wilson, L. & Coyle, J. A. (2014). Exploring a model of effectual learning for a student speech pathology placement at a community-based rehabilitation (CBR) centre in Malaysia. *Asia Pacific Disability Rehabilitation Journal*, 25(4), 22-42. <https://doi.org/10.5463/dcid.v25i4.369>
- Duvdevany, I. (2010). Self-esteem and perception of quality of life among israeli women with and without physical disability. *Women & Health*, 50,(5), 443-458. <https://doi.org/10.1080/03630242.2010.506149>
- Ebbesen, L. S., Heath, S., Naylor, P. J. & Anderson, D. (2004). Issues in measuring health promotion capacity in Canada: A multi-province perspective. *Health Promotion International*, 19(1), 85-94. <https://doi.org/10.1093/heapro/dag408>
- Ebersohn, L., & Eloff, I. (2006). Identifying asset-based trends in sustainable programmes which support vulnerable children. *South African journal of education*, 26(3), 457-467.
- Edwards, M. B. (2015). The role of sport in community capacity building: An examination of sport for development research and practice. *Sport Management Review*, 18(1), 6–19. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2013.08.008>
- Eger, C., Miller, G., & Scarles, C. (2018). Gender and capacity building: A multi-layered study of empowerment. *World Development*, 106, 207–219. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.01.024>
- Emery, M., Fey, S., & Flora, C. (2006). Using community capitals to develop assets for positive community change. *Community Development Practice*, (13), 1-19.

- Emery, M., Fernandez, E., Gutierrez-Montes, I. & Flora, C.B. (2007). Leadership as community capacity building: A study on the impact of leadership development training on community. *Journal Community development*, 38(4), 60-70. <https://doi.org/10.1080/15575330709489819>
- Enemark, S., & Williamson, I. (2004). Capacity building in land administration—a conceptual approach. *Survey review*, 37,(294), 639-650. <https://doi.org/10.1179/sre.2004.37.294.639>
- Farrell, L., Fry, T. R. & Risse, L. (2016). The significance of financial self-efficacy in explaining women's personal finance behaviour. *Journal of Economic Psychology*, 54, 85-99. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2015.07.001>
- Fauziah Ani, Asnarulkhadi Abu Samah, Ma'rof Redzuan & Norbaya Ahmad (2016). Pendekatan pendayaupayaan dalam pembangunan komuniti: Satu analisa dari teori kepada praktis. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities*, 1(1), 36-44.
- Faveri, C., Wilson, K. J. & Shaikh, P. (2015). Making markets work for women: how push and pull strategies can support women's economic empowerment'. *Enterprise Development and Microfinance*, 26(1), 11-22. <https://doi.org/10.3362/1755-1986.2015.003>
- Ferlis Bullare@Bahari, Lineker ak Takom, Jasmine Adela Mutang, Laila Wati Madlan, Mohd Dahlan A. Malek & Rosnah Ismail (2016). Model ketidakupayaan sosial-perubatan bagi orang kurang upaya di Malaysia. *Southeast Asia Psychology Journal*, 1(4), 35-48.
- Flaspohler, P., Duffy, J., Wandersman, A., Stillman, L. & Maras, M. A. (2008). Unpacking prevention capacity: An intersection of research-to-practice models and community-centered models. *American Journal of Community Psychology*, 41(3-4), 182–196. <https://doi.org/10.1007/s10464-008-9162-3>
- Flora, C. & Arnold, N. (2012). *Community development*. State of the science report. Research and training center on disability in rural communities. Capaian pada 12 Disember 2017 dari: https://scholarworks.umt.edu/ruralinst_independent_living_community_participation/37/
- Flora, C. B., Flora, J. L., & Gasteyer, S. P. (2016). *Rural communities: Legacy and change* (5th ed.). Westview Press.
- Fock, H., Chiang, F., Au, K. Y. & Hui, M. K. (2011). The moderating effect of collectivistic orientation in psychological empowerment and job satisfaction relationship. *International Journal of Hospitality Management*, 30(2), 319-328. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2010.08.002>

- Foster-Fishman, P. G., Berkowitz, S. L., Lounsbury, D. W., Jacobson, S., & Allen, N. A. (2001). Building collaborative capacity in community coalitions: A review and integrative framework. *American Journal of Community Psychology*, 29(2), 241-261. <https://doi.org/10.1023/A:1010378613583>
- Franks, T. (1999). Capacity building and institutional development: Reflections on water. *Public Administration & Development*, 19(1), 51-61. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-162X\(199902\)19:13.0.CO;2-N](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-162X(199902)19:13.0.CO;2-N)
- Gao, N., Schmidt, L. T., Gill, K. J., & Pratt, C. W. (2011). Building human capital to increase earning power among people living with mental illnesses. *Psychiatric Rehabilitation Journal*, 35(2), 117-124. <https://doi.org/10.2975/35.2.2011.117.124>
- Garces-Ozanne, A., Kalu, E. I., & Audas, R. (2016). The effect of empowerment and self-determination on health outcomes. *Health Education & Behavior*, 43(6), 623-631. <https://doi.org/10.1177/1090198116667665>
- García-Ramírez, M., Paloma, V., Suarez-Balcazar, Y., & Balcazar, F. (2009). Building international collaborative capacity: Contributions of community psychologists to a European network. *American Journal of Community Psychology*, 44(1-2), 116-122. <https://doi.org/10.1007/s10464-009-9247-7>
- Gates, L. B., Koza, J. & Akabas, S. H. (2017). Social work's response to poverty: From benefits dependence to economic self-sufficiency. *Journal of Social Work Education*, 53(1), 99-117. <https://doi.org/10.1080/10437797.2016.1212752>
- Gattino, S., De Piccoli, N., Fassio, O. & Rollero, C. (2013). Quality of life and sense of community. A study on health and place of residence. *Journal of Community Psychology*, 41(7), 811-826. <https://doi.org/10.1002/jcop.21575>
- Gay, L.R., Mills G. E. & Airasian P. W. (2012). *Educational research: Competencies for analysis and application*. (Tenth Edition). New Jersey: Pearson Education, Inc
- Geiser, C., Okun, M. A., & Grano, C. (2014). Who is motivated to volunteer? A latent profile analysis linking volunteer motivation to frequency of volunteering. *Psychological Test and Assessment Modeling*, 56(1), 3-24.
- George, D. & Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference* (10 ed.) Boston: Pearson.
- Gibbon, M., Labonte, R. & Laverack, G. (2002). Evaluating community capacity. *Health & Social Care in the Community*, 10(6), 485-491. <https://doi.org/10.1046/j.1365-2524.2002.00388.x>

- Glover, T. D., Parry, D. C. & Shinew, K. J. (2005). Building relationships, accessing resources: Mobilizing social capital in community garden contexts. *Journal of Leisure Research*, 37(4), 450-474. <https://doi.org/10.1080/00222216.2005.11950062>
- Goldberg, R. J., Higgins, E. L., Raskind, M. H., & Herman, K. L. (2003). Predictors of success in individuals with learning disabilities: A qualitative analysis of a 20-year longitudinal study. *Learning Disabilities Research & Practice*, 18(4), 222-236. <https://doi.org/10.1111/1540-5826.00077>
- Goldin, C. (2016). Human Capital dalam Diebolt C. & Hauptert M. (pnyt.), *Handbook of Cliometrics* (hlm. 55 – 86). Berlin: Springer.
- Goodman, R. M., Speers, M. A., McLeroy, K., Fawcett, S., Kegler, M., Parker, E., Smith, S.R, Sterling, T.D. & Wallerstein, N. (1998). Identifying and defining the dimensions of community capacity to provide a basis for measurement. *Health Education & Behavior*. 25(3), 258-278. <https://doi.org/10.1177/109019819802500303>
- Gowdy, E. A. & Pearlmutter, S. (1993). Economic self-sufficiency: It's not just money. *Affilia*, 8(4), 368-387. <https://doi.org/10.1177/088610999300800402>
- Green, G. P., & Haines, A. (2016). Asset building and community development. In *asset building & community development* (Fourth Edition). SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781483398631>
- Greenberger, E., Josselson, R., Knerr, C. & Knerr, B. (1974). The measurement and structure of psychosocial maturity. *Journal of Youth and Adolescence*, 4(2), 127-143. <https://doi.org/10.1007/BF01537437>
- Greenberger, E. & Sorensen, A. B. (1974). Toward a concept of psychosocial maturity. *Journal of Youth and Adolescence*, 3(4), 329-358. <https://doi.org/10.1007/BF02214746>
- Griffin, T. (2013). Visiting friends and relatives tourism and implications for community capital. *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure & Events*, 5(3), 233-251. <https://doi.org/10.1080/19407963.2013.776370>
- Groce, N., Kett, M., Lang, R. & Trani, JF. (2011). Disability and poverty: The need for a more nuanced understanding of implications for development policy and practice. *Third World Quarterly*, 32(8), 1493-1513. <https://doi.org/10.1080/01436597.2011.604520>
- Hahn, S. A. & Postmus, J. L. (2014). Economic empowerment of impoverished IPV survivors: A review of best practice literature and implications for policy. *Trauma, Violence, & Abuse*, 15(2), 79-93. <https://doi.org/10.1177/1524838013511541>

- Ramli, J. F., Jr., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis* (Seventh edition). Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.
- Hair, J. F, Hult, G. T. M., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2017). *A primer on partial least squares structural equation modeling (PLS-SEM)*. United Kingdom: Sage Publications.
- Hamzat, T. K. & Seyi-Adeyemo, O. R. (2008). Health status, self-esteem and participation: A comparison between young adults with mobility disability and those without disability in a Nigerian community. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 10(3), 166-178. <https://doi.org/10.1080/15017410802120964>
- Haq, F.S. (2003). Career and employment opportunities for women with disabilities in Malaysia. *Asia Pacific Disability Rehabilitation Journal*, 14(1), 71-78.
- Haris Abd. Wahab (2004). *Penglibatan Masyarakat Tempatan dalam Projek Pembangunan Komuniti*. Dalam Dani Saleh (pnyt). *Pembangunan komuniti: Dasar, Konsep, Strategi dan Isu di Malaysia* (hlm. 41-62) Sintok: Penerbit Universiti Utara Malaysia.
- Harris, M., Gladman, B., Hennessy, N., Lloyd, C., Mowry, B. & Waghorn, G. (2011). The reliability of an education-related self-efficacy scale for people with psychiatric disabilities. *Community Mental Health Journal*, 47(2), 136-142. <https://doi.org/10.1007/s10597-010-9294-4>
- Haslin Kadis & Vivien W. C. Yew (2016). Peranan modal sosial dalam memperkasakan ekonomi kumpulan Tompoq Topoh di kampung Orang Asli. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 11(2), 590-604.
- Hasnah Toran, Mohd Hanafi Mohd Yasin, Mohd Mokhtar Tahar, Norasuzaini Sujak (2009). Sokongan dan halangan yang dihadapi pelajar-pelajar kurang upaya di sebuah institusi pengajian tinggi di Malaysia. *ASEAN Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 1(2), 18-29.
- Hawe, P., Noort, M., King, L. & Jordens, C. (1997). Multiplying health gains: The critical role of capacity-building within health promotion programs. *Health Policy*, 39(1), 29-42. [https://doi.org/10.1016/S0168-8510\(96\)00847-0](https://doi.org/10.1016/S0168-8510(96)00847-0)
- Heller, T., Harris, S. P. & Albrecht G. L. (2012). *Disability through the Life Course*. Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781412994217>
- Hetling, A. & Postmus, J. (2014). Financial literacy and economic empowerment of survivors of intimate partner violence: Examining the differences between public assistance recipients and nonrecipients. *Journal of Poverty*, 18(2), 130-149. <https://doi.org/10.1080/10875549.2014.896308>

- Hetling, A., Hoge, G. L. & Postmus, J. L. (2016). What is economic self-sufficiency? Validating a measurement scale for policy, practice, and research. *Journal of Poverty*, 20(2), 214-235. <https://doi.org/10.1080/10875549.2015.1094768>
- Hirwan Jasbir Jaafar, Harlida Abdul Wahab & Nurli Yaacob (2017). Amalan Pengurusan Pekerja Kurang Upaya dalam Sesebuah Organisasi Berdasarkan Undang-undang di Malaysia. *Jurnal Pengurusan*, 51(12), 135-146.
- Hoge, G. L., Stylianou, A. M., Hetling, A. & Postmus, J. L. (2020). Developing and validating the scale of economic self-efficacy. *Journal of Interpersonal Violence*, 35(15-16), 3011-3033. <https://doi.org/10.1177/0886260517706761>
- Holwerda, A., Groothoff, J. W., De Boer, M. R., Van Der Klink, J. J. & Brouwer, S. (2013). Work-ability assessment in young adults with disabilities applying for disability benefits. *Disability and Rehabilitation*, 35(6), 498-505. <https://doi.org/10.3109/09638288.2012.702846>
- Howard, D. C. & Howard, P. A. (2000). Towards sustainability of human services: Assessing community self-determination and self-reliance. *The Canadian Journal of Program Evaluation*, 15(1), 25-40. <https://doi.org/10.3138/cjpe.015.002>
- Hunt, X., Saran, A., Banks, L. M., White, H., & Kuper, H. (2022). Effectiveness of interventions for improving livelihood outcomes for people with disabilities in low-and middle-income countries: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 18(3), 1- 34. <https://doi.org/10.1002/cl2.1257>
- Hur, M.H. (2006). Empowerment in terms of theoretical perspectives: exploring a typology of the process and components across disciplines. *Journal of Community Psychology*, 34(5), 523-540. <https://doi.org/10.1002/jcop.20113>
- Hussin, R., Yasir, S. M., Kunjuran, V. & Hossin, A. (2015). Enhancing capacity building in seaweed cultivation system among the poor fishermen: A case study in Sabah, East Malaysia. *Asian Social Science*, 11(18), 1-9. <https://doi.org/10.5539/ass.v11n18p1>
- Hutchison, P., Arai, S., Pedlar, A., Lord, J. & Yuen, F. (2007). Role of Canadian user-led disability organizations in the non-profit sector. *Disability & Society*, 22(7), 701-716. <https://doi.org/10.1080/09687590701659550>
- Huzailina Mohamad Surani, Azlina Md. Yassin & Haidaliza Masram (2020). Fasiliti di stesen monorel: Cabaran kepada Orang Kelainan Upaya. *Research in Management of Technology and Business*, 1(1), 767-781.

- Ibrahim, M. B. & Zulu, L. C. (2014). Development without Intervention: A Successful Self-Reliance Initiative of Rural Development and Urban Growth in The Sudan. *Geographical Review*, 104(4), 481-505. <https://doi.org/10.1111/j.1931-0846.2014.12037.x>
- Ibrahim, S., & Alkire, S. (2007). Agency and empowerment: A Proposal for Internationally Comparable Indicators. *Oxford Development Studies*, 35(4), 379-403. <https://doi.org/10.1080/13600810701701897>
- Idawati, Mahmud, A., & Dirawan, G.D. (2016). Effectiveness of training model capacity building for entrepreneurship women based empowerment community. *International Education Studies*, 9(11), 142-150.
- Islam, M. R. (2015). Rights of the people with disabilities and social exclusion in Malaysia. *International Journal of Social Science and Humanity*, 5(3), 171-177.
- Islam, M. R., & Cojocar, S. (2015). Advocacy for empowerment: A case of the learning disabled people in Malaysia. *Revista de Cercetare si Interventie Sociala*, 50(1), 38-52.
- Itzhaky, H., & York, A. S. (2000). Empowerment and community participation: Does gender make a difference?. *Social Work Research*, 24(4), 225-234. <https://doi.org/10.1093/swr/24.4.225>
- Jabatan Kebajikan Malaysia (2014). *Laporan - Statistik Jabatan Kebajikan Masyarakat*. Kuala Lumpur.
- James, G., Witten, D., Hastie, T., and Tibshirani, R. (eds.). (2013). *An introduction to statistical learning: with applications in R*. New York: Springer.
- Jameson, D. R. (2007). Self-determination and success outcomes of two-year college students with disabilities. *Journal of College Reading and Learning*, 37(2), 26-46. <https://doi.org/10.1080/10790195.2007.10850196>
- Jha, S. (2013). Managerial practices, transformational leadership, customer satisfaction and self efficacy as antecedents of psychological empowerment: A study of indian it sector. *Journal of Management Research*, 13(2), 105-117.
- Jimenez-Solomon, O. G., Méndez-Bustos, P., Swarbrick, M., Díaz, S., Silva, S., Kelley, M., Duke, S. & Lewis-Fernández, R. (2016). Peer-supported economic empowerment: A financial wellness intervention framework for people with psychiatric disabilities. *Psychiatric Rehabilitation Journal*, 39(3), 222-233. <https://doi.org/10.1037/prj0000210>
- Jordan H. C., Zeigler-Hill, V. & Cameron J.J. (2015) Self-Esteem. In Wright J. D. (Ed.), *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*

(Second ed.). Amsterdam: Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.25090-3>

- Kamaruddin, K. (2007). Adult learning for people with disabilities in Malaysia: Provisions and services. *The Journal of Human Resource and Adult Learning*, 3(2), 5-64 .
- Kemeny, M. E., Arnold, R. & Marge, M. (2011). I can do it, you can do it: A community development approach to health promotion for individuals with disabilities. *Community Development*, 42(2), 137-151. <https://doi.org/10.1080/15575330.2010.491155>
- Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (2016). Pelan Tindakan 2016-2022. Malaysia. OKU,
- Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat (2018). Laporan Statistik 2018. Malaysia.
- Kerajaan Malaysia (2008). *Akta 685 (Akta Orang Kurang Upaya 2008)*.
- Khadijah Alavi, Salina Nen & Fauziah Ibrahim (2021). Meneroka kemahiran kebolehpasaran melalui sukarelawan khidmat bantu di rumah dalam kalangan belia. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 18(6), 185-194.
- Khadijah Rohani Mohd Yunus, Norani Mohd Salleh, Sharifah Norul Akmar Syed Zamri, Rohaida Mohd Saat, Abu Bakar Nordin & Hidayah Mohd Fadzil (2011). Kurikulum bagi orang kurang upaya (OKU) di sebuah pusat latihan vokasional: Perspektif pelatih. *Jurnal Pendidikan*, 31(1), 91-102.
- Khairani, L., Ramlan, R., & Pulungan, D. R. (2021). Economic Empowerment Based on the Strengthening of Social Capital in the Implementation of Village-Owned Enterprises. *Masyarakat, Kebudayaan Dan Politik*, 34(2), 209-220. <https://doi.org/10.20473/mkp.V34I22021.209-220>
- Kim. (2008). The current status and future of centers for independent living in Korea. *Disability & Society*, 23(1), 67-76. <https://doi.org/10.1080/09687590701725682>
- Kim, K. M. (2008). The current status and future of centers for independent living in Korea. *Disability & Society*, 23 (1), 67-76. <https://doi.org/10.1108/CCSM-03-2016-0075>
- Kim, S., & Shin, M. (2017). The effectiveness of transformational leadership on empowerment: The roles of gender and gender dyads. *Cross Cultural & Strategic Management*, 24(2), 271-287. <https://doi.org/10.1108/CCSM-03-2016-0075>

- King, G., Curran, C.J. & McPherson, A. (2012). A four-part ecological model of community-focused therapeutic recreation and life skills services for children and youth with disabilities. *Child: Care, Health and Development*, 39(3), 325-336. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2214.2012.01390.x>
- Kline, R.B. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (5th ed.). New York: The Guilford Press.
- Knapp, M., Bauer, A., Perkins, M. & Snell, T. (2012). Building community capital in social care: Is there an economic case?. *Community Development Journal*, 48(2), 313-331. <https://doi.org/10.1093/cdj/bss021>
- Kotschevar L. H. & Withrow, D. (2008). *Management by menu*. (4th ed). New Jersey: John Wiley & Sons Inc.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610. <https://doi.org/10.1177/001316447003000308>
- Krizan, Z. & Suls, J. (2008). Are implicit and explicit measures of self-esteem related? A meta-analysis for the Name-Letter Test. *Personality and Individual Differences*, 44(2), 521-531. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.09.017>
- Kuhl, S. (2009). Capacity development as the model for development aid organizations. *Development and Change*, 40(3), 551-577. <https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2009.01538.x>
- Kuipers, P. (2013). Empowerment in community-based rehabilitation and disability-inclusive development. *Disability, CBR & Inclusive Development*, 24(4), 24-42. <https://doi.org/10.5463/dcid.v24i4.274>
- Kularatne, W. G. (2005). Community development in Sri Lanka. *Sri Lankan Journal of Librarianship and Information Management*, 2(1), 1-4.
- Kultar, S. (2007). *Quantitative Social Research Methods*. Los Angeles: SAGE Publications.
- Kuno, K. (2007). *Does Community Based Rehabilitation Really Work? Community Based Rehabilitation (CBR) and Participation of Disabled People*. Kuala Lumpur: Institut Sosial Malaysia.
- Kwok Chin Hoe, Haris Abd. Wahab & Asnarulkhadi Abu Samah (2015). Hubungan antara penyertaan dan kepuasan komuniti Iban terhadap bantuan program pembasmian kemiskinan di daerah Song, Sarawak. *Malaysian Journal of Society and Space*, 11(3), 21-27.

- Labonte, R. (2012). Community, community development, and the forming of authentic partnerships. In Minkler, M. *Community organizing and community building for health and Welfare*. (3rd Edition). London: Rutgers University Press.
- Labonte, R. & Laverack, G. (2001). Capacity building in health promotion, Part 1: For whom? And for what purpose?. *Critical public health*, 11(2), 111-127. <https://doi.org/10.1080/09581590110039838>
- LaFond A, Brown L. (2003). A guide to monitoring and evaluation of capacity-building interventions in the health sector in developing countries. *Measure Evaluation Manual Series*, 7, 1-98.
- Lamichhane, K. (2015). *Disability, education and employment in developing countries from charity to investment*. New Delhi: Cambrigde University Press.
- Land, A. (2000). Implementing institutional and capacity development: conceptual and operational issues. *ECDPM Discussion paper 14*. Maastricht (Netherlands), European Centre for Development Policy Management.
- Larson, R., Walker, K., & Pearce, N. (2005). A comparison of youth-driven and adult-driven youth programs: balancing inputs from youth and adults. *Journal of Community Psychology*, 33(1), 57-74. <https://doi.org/10.1002/jcop.20035>
- Lau Poh Li, Ahmad Shamsuri Muhamad & Chew Fong Peng (2011). Peranan kaunselor dan perkhidmatan kaunseling kerajaan bagi orang kurang upaya. *ATIKAN*, 1(2), 233-246.
- Laverack, G., & Wallerstein, N. (2001). Measuring community empowerment: A fresh look at organizational domains. *Health Promotion Internasional*, 16(2), 179-185. <https://doi.org/10.1093/heapro/16.2.179>
- Lee, L. W. & Low, H. M. (2014). The evolution of special education in Malaysia. *British Journal of Special Education*, 41(1), 42-58. <https://doi.org/10.1111/1467-8578.12048>
- Lee, M. N., Abdullah, Y. & Mey, S. C. (2011). Employment of people with disabilities in Malaysia: Drivers and inhibitors. *International Journal of Special Education*, 26(1), 112-124.
- Lee, S. J., Kim, Y., Philips, R. (2015). *Community well-being and community development: Conceptions and applications*. Switzerland: Springer International Publishing. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-12421-6>
- Lempa, M., Goodman, R. M. & Rice, J. (2008). Development of scales measuring the capacity of community-based initiatives. *Health*

- Lenkens, M., Rodenburg, G., Schenk, L., Nagelhout, G. E., Van Lenthe, F. J., Engbersen, G., & Van De Mheen, D. (2020). "I Need to do this on my own" resilience and self-reliance in urban at-risk youths. *Deviant Behavior*, 41(10), 1330-1345.
<https://doi.org/10.1080/01639625.2019.1614140>
- Letvak, S. & Ruhm, C., Lane, S. (2011). The impact of nurse health on productivity and quality of care. *Journal of Nursing Administration*, 41(4), 162-167. <https://doi.org/10.1097/NNA.0b013e3182118516>
- Liberato, S.C., Brimblecombe, J., Ritchie, J., Ferguson, M., & Coveney, J. (2011). Measuring capacity building in communities: a review of the literature. *BMC Public Health*, 11(1), 850-850.
<https://doi.org/10.1186/1471-2458-11-850>
- Lin, N. (1999). Building a network theory of social capital. *Connections*, 22, 28-51.
- Liou, J. (2004). Community capacity building to strengthen socio-economic development with spatial asset mapping. In *3rd FIG Regional Conference* (pp. 3-7).
- Littlejohns, L. B., Germann, K., Smith, N., Bopp, J., Bopp, M., Reichel, C., Marcus, S., Goldthorp, J., Hoppins, Y., & Thompson, D. (2000). Integrating community capacity building and enhanced primary health care services. *Australian Journal of Primary Health*, 6(4), 175-189.
- Lokman Mohd Tahir, Nurul Qistin Mustafa & Mohd Hanafi Mohd Yassin (2009). Pendidikan teknik dan vokasional untuk pelajar berkeperluan khas. *Jurnal Pendidik dan Pendidikan*, 24(1), 73-87.
- Lonnfjord, V., & Hagquist, C. (2018). The psychometric properties of the swedish version of the general self-efficacy scale: A rasch analysis based on adolescent data. *Current Psychology*, 37(4), 703-715.
<https://doi.org/10.1007/s12144-016-9551-y>
- Lonqvist, J. E., Leikas, S., Mahonen, T. A., & Jasinskaja-Lahti, I. (2015). The mixed blessings of migration: Life satisfaction and self-esteem over the course of migration. *European Journal of Social Psychology*, 45(4), 496-514. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2105>
- Lowe, J. (2002). Cherokee self-reliance. *Journal of Transcultural Nursing*, 13(4), 287-295. <https://doi.org/10.1177/104365902236703>
- Lown, J. M. (2011). 2011 Outstanding AFCPE® Conference paper: Development and validation of a financial self-efficacy scale. *Financial Counseling and Planning*, 22(2), 54-63.

- Lusthaus, C., Adrien, M. H. & Perstinger, M. (1999). Capacity development: Definitions, issues and implications for planning, monitoring and evaluation. *Universalia Occasional Paper*, 35(35), 1-21.
- MacLellan-Wright, M. F., Anderson, D., Barber, S., Smith, N., Cantin, B., Felix, R. & Raine, K. (2007). The development of measures of community capacity for community-based funding programs in Canada. *Health promotion international*, 22(4), 299-306. <https://doi.org/10.1093/heapro/dam024>
- Marcionetti, J. & Rossier, J. (2019). A longitudinal study of relations among adolescents' self-esteem, general self-efficacy, career adaptability, and life satisfaction. *Journal of Career Development*, 48(4), 475-490. <https://doi.org/10.1177/0894845319861691>
- Mariny Abdul Ghani & Azizul Mohamad (2014). Kesunyian dalam kalangan golongan kurang upaya (OKU) : Satu kajian di Pusat Latihan Perindustrian dan Pemulihan (PLPP) Bangi. *Jurnal Pembangunan Sosial*, 17, 147-157.
- Markley, D. M., Lyons, T. S., & Macke, D.W. (2015). Creating entrepreneurial communities: Building community capacity for ecosystem development. *Community Development*, 46(5), 580-598. <https://doi.org/10.1080/15575330.2015.1041539>
- Maslow, A. (1970). *Motivation and personality* (Second ed.). New York; London: Harper & Row.
- Mason, C., Weber, J., Atasoy, S., Sabariego, C., & Cieza, A. (2017). Development of indicators for monitoring Community-Based Rehabilitation. *PloS One*, 12(6), e0178418. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0178418>
- Mathieu, J. E. & Taylor, S. R. (2006). Clarifying conditions and decision points for mediational type inferences in organizational behavior. *Journal of Organizational Behavior: The International Journal of Industrial, Occupational and Organizational Psychology and Behavior*, 27(8), 1031-1056. <https://doi.org/10.1002/job.406>
- Maton, K. I. (2008). Empowering community settings: Agents of individual development, community betterment, and positive social change. *American Journal of Community Psychology*, 41(1-2), 4-21. <https://doi.org/10.1007/s10464-007-9148-6>
- Mauro, V., Biggeri, M. & Grilli, L. (2015). Does community-based rehabilitation enhance the multidimensional well-being of deprived persons with disabilities? A multilevel impact evaluation. *World Development*, 76, 190-202. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2015.07.004>

- McGarity, S. V, Okech, D. O., Risler, E. & Clees, T. J. (2020). Assessing financial capability among people with disabilities. *Journal of Social Work*, 20(5), 657-672. <https://doi.org/10.1177/1468017319860308>
- Mengesha, S. K., Meshelemiah, J. C. & Chuffa, K. A. (2015). Asset-based community development practice in Awramba, Northwest Ethiopia. *Community Development*, 46(2), 164-179. <https://doi.org/10.1080/15575330.2015.1009923>
- Mehdizadeh, S. (2010). *Self-presentation 2.0: Narcissism and self-esteem on facebook*. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 13(4), 357-364. <https://doi.org/10.1089/cyber.2009.0257>
- Merino, S. S. & de los Ríos Carmenado, I. (2012). Capacity building in development projects. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 46, 960-967. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.05.231>
- Milen, A. (2001). *What do we know about capacity building? An overview of existing knowledge and good practice*. Geneva: WHO.
- Miles, S. B., & Chang, S. E. (2008). *ResilUS—Modeling community capital loss and recovery*. In The 14th World Conference on Earthquake Engineering. 12-17 Oktober 2008, Beijing, China.
- Mithen, J., Aitken, Z., Ziersch, A. & b, Kavanagh, A.M. (2015). Inequalities in social capital and health between people with and without disabilities. *Social Science & Medicine*, 126(2), 26-35. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2014.12.009>
- Mitra, S., Posarac, A. & Vick, B. (2012). Disability and poverty in developing countries: A multidimensional study. *World Development*, 41(1), 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.05.024>
- Mitra, S., Posarac, A. & Vick, B. (2013). Disability and poverty in developing countries: A multidimensional study. *World Development*, 41(1), 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2012.05.024>
- Mohd Fauzi Hamat & Mohd Khairul Naim Che Nordin (2012). Tinjauan kepentingan pembangunan modal insan di Malaysia. *Jurnal Al-Tamaddun*, 7(1), 75-89.
- Mohd Izzuddin Mohd Pisol, Hazlin Falina Rosli, Zetty Nurzuliana Rashed, Zur'ain Harun Azmi, Azwan Mohammad Azmi & Norhisham Muhammad (2022). Peranan sistem sokongan komuniti, pendidikan dan industri terhadap OKU penglihatan di Malaysia. *International Journal of Education, Psychology and Counselling*, 7(45), 320-327.
- Mohd Majid Konting, (2005). *Kaedah penyelidikan pendidikan*. Edisi Ke-7. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa Dan Pustaka.

- Mohd Syariefudin bin Abdullah, Mansor Mohd Nor, Ahmad Rizal Bin Mohd Yusof & Faridah Binti Che Husain (2017). Konsep komuniti dan perkembangannya: Suatu tinjauan kritikal terhadap penggunaannya. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 12(3), 1-15.
- Mohamad Zahir Zainudin, Roziah Omar, Mohd Fauzi Kamarudin (2016). Kaedah gabungan (mixed method) dalam kajian pembasmian kemiskinan di Malaysia dan Indonesia: Pengalaman penyelidikan. *Journal of Human Capital Development*, 9, 47-58.
- Mohammad Shatar Sabran, (2003). Model pembangunan komuniti. *Pertanika Journal Social Science & Humanities*, 11(2), 135-145.
- Moore, S. A., Severn, R. C. & Millar, R. (2006). A conceptual model of community capacity for biodiversity conservation outcomes. *Geographical Research*, 44(4), 361-371. <https://doi.org/10.1111/j.1745-5871.2006.00407.x>
- Mtetwa, E., & Nyikahadzoi, K. (2013). Socioeconomic circumstances of children with disabilities in Zimbabwe: Implications for human and social capital development. *Journal of Social Development in Africa*, 28(2), 31-51.
- Mulubiran, T. (2021). Livelihood assets and strategies of people with disabilities in urban areas of Ethiopia. *Scandinavian Journal of Disability Research*, 23(1), 63-73. <https://doi.org/10.16993/sjdr.692>
- Mustaffa, C. S., Halim, H., Ahmad, J., Ishak, M. Q. & Johari, N. A. (2020). Disability and poverty: A review on social entrepreneurship opportunities for persons with disabilities in Malaysia. *Albukhary Social Business Journal*, 1(2), 1-11.
- Mustaffa Omar & Nor Hafizah Mohd Fizer (2015). Kelestarian hidup ekonomi komuniti orang Kanaq dan orang Kuala, Johor: Suatu penelitian dari aspek penguasaan ke atas modal kewangan. *Journal of Social and Humanities*, 10(2), 118-133.
- Muwen, W., (2019). Study on gender differences of migrant workers' wages in the background of sustainable development. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, 1(328), 30-35.
- Myende, P. & Chikoko, V. (2014). School-university partnership in a South African rural context: Possibilities for an asset-based approach. *Journal of Human Ecology*, 46(3), 249-259.
- Nettle, R., McKenzie, J., Coutts, J., Boehm, R., Saunders, D., Wythes, C., Fisher, J., O'Sullivan, J. & Kelly, S. (2010). Making capacity building theory practical: The on the fast track' project. *Extension Farming Systems Journal*, 6(1), 73-81. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.294310>

- Nguyen, H. T. (2016). *Financial self-efficacy scale: Development and validation of a measurement tool* (Doctoral dissertation, University of Minnesota).
- Nikkhah, H. A. & Redzuan, M. (2010). The role of NGOs in promoting empowerment for sustainable community development. *Journal of Human Ecology*, 30(2), 85-92.
- Nor Adrina Elani Hashim, Shahlan Surat & Hafizhah Zulkifli (2023). Kesahan dan kebolehpercayaan instrumen pelaksanaan pengajaran dan pembelajaran dalam talian guru pendidikan islam sekolah rendah. *BITARA International Journal of Civilizational Studies and Human Sciences*, 6(2), 124-140.
- Noordeyana Tambi, Asnarulkhadi Abu Samah, Hanina Halimatusaadiiah Hamsan & Ma'rof Redzuan (2016). Jenis dan tahap pemilikan modal peniaga bazar larut malam: Kajian kes di Lembah Klang, Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*, 12(1), 61-74.
- Noornajihan Ja'afar (2014). Efikasi Kendiri: Perbandingan Antara Islam dan Barat. *GJAT*, 4(2), 89-97.
- Norafandi, M. N. A. & Diah, N. M. (2017). The Prospects of People with Disabilities (PWDs) participation in entrepreneurship: The perspective of university students with physical and sensory disabilities. *International Journal for Studies on Children, Women, Elderly and Disabled*, 2, 79-85.
- Norasmah Othman (2013). *keusahawanan orang kurang upaya di Malaysia*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan pustaka.
- Noraziah Ali, Noorzah Zakaria & Mohd Azlan Abdullah (2010). Pembangunan Pendidikan Dan Kelestarian Sumber Manusia Di Felda. *e-BANGI*, 5(1), 12.
- Nord, D., Luecking, R., Mank, D., Kiernan, W. & Wray, C. (2013). The state of the science of employment and economic self-sufficiency for people with intellectual and developmental disabilities. *Intellectual and Developmental Disabilities*, 51(5), 376-384. <https://doi.org/10.1352/1934-9556-51.5.376>
- Norfatiha Othman, Abdul Rahman Abdul Latip & Nor Hayati Sa'at (2019). Perkembangan juragan-pengusaha dalam industri perikanan di Malaysia. *Journal of Nusantara Studies*, 4(1), 112-135. <http://dx.doi.org/10.24200/jonus.vol4iss1pp112-135>
- Norfatihah Syed Ali & Ferlis Hj. Bullare @ Bahari (2014). *Peranan integriti dalam sistem sokongan orang kurang upaya fizikal*. Seminar Kebangsaan Integriti Keluarga 2014. Universiti Malaysia Sabah.

- Norsaadah binti Din @ Mohamad Nasirudin, Hasliza binti Talib & Siti Zaleha binti Ibrahim (2019). Kolaborasi interaksi masyarakat terhadap golongan kurang upaya di institusi masjid. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 16(2), 1-9.
- Nur Dayana Mohd Khalil, Muhammad Shaberi, Dayang Puteri Nazirah Izhar, Azizah Mat Rashid, Azizah Mohd Rapini (2022). Analisis isu-isu berkaitan hak dan permasalahan orang kurang upaya di Malaysia: Satu sorotan literatur. *Journal of Muwafaqat*, 5(1), 33-51.
- Nur Khairul Nisha Roslan & Haris Abd. Wahab (2017). Pencapaian akademik pelajar kurang upaya penglihatan yang mengikuti program pendidikan khas. *The Malaysian Journal of Social Administration*, 9(1), 45-64. <https://doi.org/10.22452/mjsa.vol11no1.3>
- O'Meara, P., Chesters, J. & Han, G. S. (2004). Outside-Looking In: Evaluating a community capacity building project. *Rural Society*, 14(2), 126-141. <https://doi.org/10.5172/rsj.351.14.2.126>
- Oladipo, S. E. (2009). Psychological empowerment and development. *Journal of Counselling*, 2(1), 118-126. <https://doi.org/10.4314/ejc.v2i1.52661>
- Osman, O. M. (2015). ICT competency and employment among Malaysian PWDS (people with disabilities). In *International Conference on Information Technology & Society, Kuala Lumpur, Malaysia*.
- Osman, O. M. & Diah, N. M. (2017). Empowering people with disabilities (PWDS) via information communication technology (ICT): The case of Malaysia. *International Journal for Studies on Children, Women, Elderly and Disabled*, 2(June), 86-93.
- Orth, U., Maes, J. & Schmitt, M. (2015). Self-esteem development across the life span: a longitudinal study with a large sample from Germany. *Developmental psychology*, 51(2), 248-259. <https://doi.org/10.1037/a0038481>
- Othman Talib (2013). *Asas penulisan tesis penyelidikan & statistik*. Serdang, Selangor: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Ozanne A. R., Kalu E. I. & Audas R. (2016). The effect of empowerment and self-determination on health outcomes. *Health Education & Behavior*, 43(6), 623-631. <https://doi.org/10.1177/1090198116667665>
- Page, N., & Czuba, C. E. (1999). Empowerment: What is it. *Journal of extension*, 37(5), 1-5.
- Pallant, J. (2016). *SPSS Survival Manual: A Step By Step Guide To Data Analysis Using IBM SPSS*. (6th edition). Maidenhead, Berkshire, England : McGraw-Hill Education.

- Parker, E. A., Chung, L. K., Israel, B. A., Reyes, A., & Wilkins, D. (2010). Community organizing network for environmental health: using a community health development approach to increase community capacity around reduction of environmental triggers. *The Journal of Primary Prevention*, 31(1), 41-58. <https://doi.org/10.1007/s10935-010-0207-7>
- Pavey, B. (2006). Human capital, social capital, entrepreneurship and disability: An examination of some current educational trends in the UK. *Disability & Society*, 21(3), 217-229. <https://doi.org/10.1080/09687590600617337>
- Peterson, N.A. (2014). Empowerment theory: Clarifying the nature of higher-order multidimensional constructs. *American Journal of Community Psychology*, 53(1), 96-108. <https://doi.org/10.1007/s10464-013-9624-0>
- Peterson, N. A. & Hughey, J. (2004). Social Cohesion and Intrapersonal Empowerment: Gender as Moderator. *Health Education Research*, 19(5), 533-542. <https://doi.org/10.1093/her/cyg057>
- Peterson, N. A., Speer, P. W. & McMillan, D. W. (2008). Validation of a brief sense of community scale: Confirmation of the principal theory of sense of community. *Journal of community psychology*, 36(1), 61-73. <https://doi.org/10.1002/jcop.20217>
- Phillips, R. & Pittman, R. (Eds.). (2014). *An Introduction to Community Development*. New York: Routledge.
- Pigg, K, Gasteyerb, S.P., Martin, K.E., Keating, K. & Apaliyah, G.P. (2013). The community capitals framework: An empirical examination of internal relationships. *Community Development*, 44(4), 492-502. <https://doi.org/10.1080/15575330.2013.814698>
- Portal Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2020). <https://www.jkm.gov.my/jkm/index.php>.
- Portal Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2021). <https://www.jkm.gov.my/jkm/index.php>.
- Portal Jabatan Kebajikan Masyarakat. (2023). <https://www.jkm.gov.my/jkm/index.php>.
- Postmus, J. L. (2010). Economic empowerment of domestic violence survivors. In *VAWnet applied research forum: National resource center on domestic violence* (Vol. 11).
- Potts, B. (2005). Disability and employment: Considering the importance of social capital. *Journal of Rehabilitation*, 71(3), 20-25.
- Pratto, F. (2016). On power and empowerment. *British Journal of Social Psychology*, 55(1), 1-20. <https://doi.org/10.1111/bjso.12135>

- Prusak, L. & Cohen, D. (2001). How to invest in social capital. *Harvard business review*, 79(6), 86-93.
- Wang, Q., Chen, X. & Chen, Y. (2011). Development of a scale to measure residents' psychological empowerment in Chinese urban community. *Journal of Community Psychology*, 39(2), 202-211. <https://doi.org/10.1002/jcop.20427>
- Quick, J. C., Joplin, J. R., Nelson, D. L. & Quick, J. D. (1992). Behavioral responses to anxiety: Self-reliance, counterdependence, and overdependence. *Anxiety, Stress, and Coping*, 5(1), 41-54. <https://doi.org/10.1080/10615809208250486>
- Rahman, M. S. (2020). The advantages and disadvantages of using qualitative and quantitative approaches and methods in language "testing and assessment" research: A literature review. *Journal of Education and Learning*, 6(1), 102–112. <https://doi.org/10.5539/jel.v6n1p102>
- Rainey, D. V., Robinson, K. L., Allen, I., & Christy, R. D. (2003). Essential forms of capital for sustainable community development. *American Journal of Agricultural Economics*, 85(3), 708-715. <https://doi.org/10.1111/1467-8276.00472>
- Ramli, N. A., Latan, H. and Nartea, G.V. (2018). Why should PLS-SEM be used rather than regression? Evidence from the capital structure perspective. *Partial least squares structural equation modeling: Recent advances in banking and finance*, pp.171-209.
- Rappaport, J. (1987). Terms of empowerment/exemplars of prevention: Toward a theory for community psychology. *American Journal of Community Psychology*, 15(2), 121-148. <https://doi.org/10.1007/BF00919275>
- Rappaport, J. (1995). Empowerment meets narrative: Listening to stories and creating settings. *American Journal of community Psychology*, 23(5), 795-807. <https://doi.org/10.1007/BF02506992>
- Rasoolimanesh, S. M., Wang, M., Roldan, J. L. & Kunasekaran, P. (2021). Are we in right path for mediation analysis? Reviewing the literature and proposing robust guidelines. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 48, 395-405. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2021.07.013>
- Renko, M., Parker Harris, S. & Caldwell, K. (2016). Entrepreneurial entry by people with disabilities. *International Small Business Journal*, 34(5), 555-578. <https://doi.org/10.1177/0266242615579112>
- Rifkin, S. B., Muller, F. & Bichmann, W. (1988). Primary health care: On measuring participation. *Social science & medicine*, 26(9), 931-940. [https://doi.org/10.1016/0277-9536\(88\)90413-3](https://doi.org/10.1016/0277-9536(88)90413-3)

- Robinson, S & Notara, D. (2015). Building belonging and connection for children with disability and their families: A co-designed research and community development project in a regional community. *Community Development Journal*, 50(4), 724-741. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsv001>
- Robins, L. (2008a). Making capacity building meaningful: A framework for strategic action. *Environmental Management*, 42, 833-846. <https://doi.org/10.1007/s00267-008-9158-7>
- Robins, L. (2008b). Perspectives on capacity building to guide policy and program development and delivery. *Environmental Science & Policy*, 11(8), 687-701. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2008.07.003>
- Roseland, M. (2012). *Toward sustainable communities: Solutions for citizens and their governments*. New Society Publishers.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Rosenberg, M., Schooler, C., Schoenbach, C., & Rosenberg, F. (1995). Global self-esteem and specific self-esteem: Different concepts, different outcomes. *American Sociological Review*, 60(1), 141-156. <https://doi.org/10.2307/2096350>
- Rossen Din, Mazalah Ahmad, M.Faisal Kz, Norhaslinda Mohamad Sidek, Aidah Abdul Karim, Nur Ayu Johar, Kamaruzaman Jusoff, Mohamad, Shanudin Zakaria, Khairul Anwar Mastor & Siti Rahayah Ariffin (2009). Kesahan dan kebolehppercayaan soal selidik gaya e-pembelajaran (Else) versi 8.1 menggunakan model pengukuran Rasch. *Jurnal Pengukuran Kualiti dan Analisis*, 5(2) 2009, 15-27.
- Rozali, N., Abdullah, S., Ishak, S. I. D., Azmi, A. A. & Akhmar, N, H. (2017). Challenges faced by people with disability for getting jobs: Entrepreneurship solution for unemployment. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 7(3), 333-339.
- Rozmi Ismail (2013). *Metodologi Penyelidikan: Teori dan Praktis*. Selangor: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Rule, S. (2013). Training CBR personnel in South Africa to contribute to the empowerment of persons with disabilities. *Disability, CBR & Inclusive Development*, 24(2), 6-21. <https://doi.org/10.5463/dcid.v24i2.180>
- Sabitha Merican (2006). *Penyelidikan sains sosial: Pendekatan pragmatik*. Batu Caves, Selangor: Edusystem Sdn. Bhd
- Sabol, W. J., Coulton, C. J. & Korbin, J.E. (2004). Building community capacity for violence prevention. *Journal of Interpersonal Violence*, 19, 322-340. <https://doi.org/10.1177/0886260503261155>

- Saifuddin Abdullah (2001). *Gerakan kesukarelaan: Menjana perubahan bermakna*. Majlis Belia Malaysia, Yayasan Salam Malaysia dan Akademi, Belia, Kuala Lumpur.
- Sail, R.M. & Abu-Samah, A. (2010). Community development through community capacity building: A social science perspective. *Journal of American Science*, 6(2), 68-76.
- Salzer, M. S., Rogers, J., Salandra, N., O'Callaghan, C., Fulton, F., Balletta, A. A., Pizziketti, K. & Brusilovskiy, E. (2016). Effectiveness of peer-delivered center for independent living supports for individuals with psychiatric disabilities: A randomized, controlled trial. *Psychiatric Rehabilitation Journal*, 39(3), 239-247. <https://doi.org/10.1037/prj0000220>
- Samah, A. A., & Aref, F. (2009). Empowerment as an approach for community development in Malaysia. *World Rural Observations*, 1(2), 63-68.
- Samir Muhazzab Amin & Sara Shakillan Mohd Salim (2012). Pembasmian kemiskinan di Malaysia : Keperluan kemahiran pekerja komuniti. *Akademika*, 82(1), 81-89.
- Samoocha, D., De Koning, J., Zaeyen, T., De Vet, H. C., Bruinvels, D. J., Nijhuis, F. & Van Der Beek, A. J. (2011). Empowerment of people with a long-term work disability: development of the 'VrijBaan' questionnaire. *Disability and Rehabilitation*, 33(9), 734-742. <https://doi.org/10.3109/09638288.2010.509457>
- Sanson, J., Bielsa, F. & Kumar, S. S. (2018). Economic empowerment for people with disabilities through the graduation approach: Lessons from Guatemala, Nicaragua, and Mexico. *Enterprise Development & Microfinance*, 29(1), 49-63. <https://doi.org/10.3362/1755-1986.17-00010>
- Sarmila Md Sum, Reevany Bustami & Salfarina Abdul Gapor (2012). Usaha tanggung jawab sosial korporat (CSR) dalam meningkatkan keupayaan komuniti: Kajian kes peladangan cili di Bukit Awang, Pasir Puteh, Kelantan. *Malaysia Journal of Society and Space*, 8(5), 1-13.
- Sarstedt, M., Hair, J. F., Nitzl, C., Ringle, C. M. & Howard, M. C. (2020). Beyond a tandem analysis of SEM and PROCESS: Use of PLS-SEM for mediation analyses. *International Journal of Market Research*, 62(3), 288-299. <https://doi.org/10.1177/1470785320915686>
- See Soo Yin, and Liyana Ahmad Afip (2013). *Keperluan penguasaan bahasa asing dalam kalangan pelajar OKU (orang kelainan upaya) fizikal di Universiti Malaysia Kelantan: Kertas cadangan*. Seminar Sains Kemanusiaan OKU Peringkat Kebangsaan 2013 (SKOKU), 18 Mei 2013, Hotel Sutera Inn, Kota Bharu Kelantan. (Unpublished)

- Shaheen, G. E. (2016). "Inclusive entrepreneurship": A process for improving self-employment for people with disabilities. *Journal of Policy Practice*, 15(1-2), 58-81. <https://doi.org/10.1080/15588742.2016.1109963>
- Shogren, K. A., Wehmeyer, M. L., Palmer, S. B., Soukup, J. H., Little, T. D., Garner, N., & Lawrence, M. (2007). Examining individual and ecological predictors of the self-determination of students with disabilities. *Exceptional Children*, 73(4), 488-510. <https://doi.org/10.1177/001440290707300406>
- Shrewsbury, D. (2015). Disability and participation in the professions: Examples from higher and medical education. *Disability & Society*, 30(1), 87-100. <https://doi.org/10.1080/09687599.2014.982785>
- Simmons, A., Reynolds, R. C., & Swinburn, B. (2011). Defining community capacity building: Is it possible? *Preventive medicine*, 52(3), 193-199. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2011.02.003>
- Siti Fatimah Salleh & Syh Noorul Madiah Syed Husin (2014). Analisis amalan pemberian nafkah warga kelainan upaya: Kajian di Taman Rahmat. *Journal of Business and Social Development*, 2(1), 94-103.
- Siti Hajar Abu Bakar, Noralina Omar, Abd Hadi Zakaria & Haris Abd Wahab, (2012). Intervensi sosial untuk komuniti tersisih: Ke arah pembangunan ummah. *Jurnal Hadhari*, 4(2), 29-44.
- Siti Marziah Zakaria & Nor Shahirah Mat Tauhaid, (2018). Cabaran membesarkan anak-anak autisme daripada perspektif ibu. *Jurnal Psikologi Malaysia*. 32 (1), 58-71.
- Som, L. (2014). *The capitals of nations: The role of human, social, and institutional capital in economic evolution*. Oxford University Press.
- Southcombe, A., Cavanagh, J. & Bartram, T. (2014). Capacity building in indigenous men's groups and sheds across. *Australia Health Promotion Internasional*, 30(3), 606-615. <https://doi.org/10.1093/heapro/dat092>
- Spencer, G. (2014). Young people and health: Towards a new conceptual framework for understanding empowerment. *Health*, 18(1), 3-22. <https://doi.org/10.1177/1363459312473616>
- Spreitzer, G. M. (1995). Psychological empowerment in the workplace: Dimensions, measurement, and validation. *Academy of management Journal*, 38(5), 1442-1465. <https://doi.org/10.5465/256865>
- Steinberg, L. & Silverberg, S. B. (1986). The vicissitudes of autonomy in early adolescence. *Child development*, 57, 841-851. <https://doi.org/10.2307/1130361>

- Stone, M. T. & Nyaupane, G. P. (2017). Ecotourism influence on community needs and the functions of protected areas: A systems thinking approach. *Journal of Ecotourism*, 16(3), 222-246. <https://doi.org/10.1080/14724049.2016.1221959>
- Suhaiza Ahmad (2013). *Penglibatan ibu bapa dalam program pemulihan dalam komuniti di Kedah, Malaysia*. Tesis Sarjana Pembangunan Komuniti, Universiti Putra Malaysia. (Tidak diterbitkan)
- Ta, T.L. & Leng, K.S. (2013). Challenges faced by Malaysians with disabilities in the world of employment. *Disability, CBR & Inclusive Development*, 24, 6-21. <https://doi.org/10.5463/dcid.v24i1.142>
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics* (Vol. 6, pp. 497-516). Boston, MA: pearson.
- Talo, C., Mannarini, T. & Rochira, A. (2014). Sense of community and community participation: A meta-analytic review. *Social indicators research*, 117, 1-28. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0347-2>
- Tan, E. (2014). Human Capital Theory: A Holistic Criticism. *Review of educational research*, 84(3), 411-445. <https://doi.org/10.3102/0034654314532696>
- Taormina, R. M., Massey, T., Walker-Egea, C., Sowell, C., Rigg, K. K., Simmons, C., & Tran, Q. (2023). Building capacity to create community change (BC4): A model to support successful program planning and implementation. *Evaluation and Program Planning*, 97, 102225. <https://doi.org/10.1016/j.evalproplan.2023.102225>
- Taylor, S. (2011). *Health Psychology* (8th ed.). New York, NY: McGraw-Hill Higher Education.
- Teoh, H. J., Cheong, S. K. & Woo, P. J. (2008). Students learning disability experiences, training and services needs of secondary school teachers. *The Malaysian Journal of Psychiatry*, 17(2).
- Zwick, R. & Thayer, D. T. (2002). Application of an empirical Bayes enhancement of Mantel-Haenszel differential item functioning analysis to a computerized adaptive test. *Applied Psychological Measurement*, 26(1), 57-76. <https://doi.org/10.1177/0146621602026001004>
- Thomas, K. W., & Velthouse, B. A. (1990). Cognitive Elements of Empowerment: An "Interpretive" model of intrinsic task motivation. *Academy of Management Review*, 15(4), 666-681. <https://doi.org/10.2307/258687>
- Townley, G & Kloos, B. (2009). Development of a measure of sense of community for individuals with serious mental illness residing in community settings. *Journal of Community Psychology*, 37(3), 362-380. <https://doi.org/10.1002/jcop.20301>

- Trainor, A. A., Morningstar, M., Murray, A. & Kim, H. (2013). Social capital during the postsecondary transition for young adults with high incidence disabilities. *The Prevention Researcher*, 20(2), 7–10.
- Trommlerova, S. K., Klasen, S. & Leßmann, O. (2015). Determinants of empowerment in a capability-based poverty approach: Evidence from The Gambia. *World Development*, 66, 1-15. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.07.008>
- Tzonichaki, L. & Kleftras, G. (2002). Paraplegia from spinal cord injury: Self-esteem, loneliness, and life satisfaction. *OTJR: Occupation, Participation and Health*, 22(3), 96-103. <https://doi.org/10.1177/153944920202200302>
- Unit Perancangan Ekonomi (2015). *Rancangan Malaysia Kesebelas 2016 – 2020: Pertumbuhan Berpaksikan Rakyat*. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Malaysia Berhad.
- Valois, R. F., & Zullig, K. J. (2013). Psychometrics of a brief measure of emotional self-efficacy among adolescents from the United States. *Journal of school health*, 83(10), 704-711. <https://doi.org/10.1111/josh.12084>
- Vasas, E. B. (2005). Examining the margins: A concept analysis of marginalization. *Advances in Nursing Science*, 28(3), 194-202. <https://doi.org/10.1097/00012272-200507000-00002>
- Vickerman, P. & Blundell, M. (2010). Hearing the voices of disabled students in higher education. *Disability & Society*, 25(1), 21-32. <https://doi.org/10.1080/09687590903363290>
- W. A. Amir Zal, Ma'RoF Redzuan, Asnarukhadi Abu Samah &, Hanina H. Hamsan (2012). Peranan modal sosial rapatan ke atas pendayaupayaan ekonomi Orang Kuala. *Jurnal Teknologi (Social Sciences)*, 58(2), 63-69.
- W. A. Amir Zal (2013). Pembentukan modal insan orang asli darat dan laut di Malaysia. *Malaysian Journal of Society and Space*, 9(4), 1-14.
- Wahab, H. A. & Ayub, Z. M. (2017). *Employment right of persons with disabilities in Malaysia*. In Gaol, F. L. & Hutagalung, F. D. (Editors). *Social Interactions and Networking in Cyber Society*. Singapore: Springer Nature Singapore Pte Ltd.
- Wahat, N. W. A. (2010). Fit perceptions, core self-evaluation and career success of people with disabilities. *Journal of Global Business Management*, 6(2), 1.
- Wahlin, I. (2017). Empowerment in critical care—a concept analysis. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 31(1), 164-174. <https://doi.org/10.1111/scs.12331>

- Walker, G. (2010). Building 'Special Capital' for Entrepreneurial Development: special populations as human capital in the context of global development. *Policy Futures in Education*, 8(6), 697-708. <https://doi.org/10.2304/pfie.2010.8.6.697>
- Wan Ahmad Amir Zal (2013). Kebergantungan orang kuala ke atas modal insan tradisi dan kaitannya dengan pendayaupayaan ekonomi. *Jurnal Ekonomi Malaysia*, 47(2), 165-172.
- Wang, Q., Chen, X. & Chen, Y. (2011). Development of a scale to measure residents' psychological empowerment in Chinese urban community. *Journal of Community Psychology*, 39(2), 202-211. <https://doi.org/10.1002/jcop.20427>
- Warrener, C., Koivunen, J. M. & Postmus, J. L. (2013). Economic self-sufficiency among divorced women: Impact of depression, abuse, and efficacy. *Journal of Divorce & Remarriage*, 54(2), 163-175. <https://doi.org/10.1080/10502556.2012.755066>
- Weaver, T. L., Sanders, C. K., Campbell, C. L. & Schnabel, M. (2009). Development and preliminary psychometric evaluation of the domestic violence-related financial issues scale (DV-FI). *Journal of Interpersonal Violence*, 24(4), 569-585. <https://doi.org/10.1177/0886260508317176>
- Westermann, O., Ashby, J., & Pretty, J. (2005). Gender and social capital: The importance of gender differences for the maturity and effectiveness of natural resource management groups. *World Development*, 33(11), 1783-1799. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2005.04.018>
- White, G.W., Simpson, J.L., Gonda, C., Ravesloot, C. & Coble, Z. (2010). Moving from independence to interdependence: a conceptual model for better understanding community participation of centers for independent living consumers. *Journal of Disability Policy Studies*, 20(4), 233-240. <https://doi.org/10.1177/1044207309350561>
- Willis, G. B. & Guinote, A. (2011). The effects of social power on goal content and goal striving: A situated perspective. *Social and Personality Psychology Compass*, 5(10), 706-719. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2011.00382.x>
- World Economic Forum. (2023). Global Gender Gap Report 2023. World Economic Forum. <http://reports.weforum.org/globalgender-gap-report-2023>.
- World Health Organization & World Bank. (2010). *Community-Based Rehabilitation: CBR guidelines (empowerment component)*. World Report on Disability. World Health Organization & The & World Bank.
- World Health Organization & World Bank. (2011). *World report on disability*. World Health Organization & The & World Bank.

- Wynn, K., Stewart, D., Law, M., Burke-Gaffney, J. & Moning, T. (2006). Creating connections: A community capacity-building project with parents and youth with disabilities in transition to adulthood. *Physical & Occupational Therapy in Pediatrics*, 26(4), 89-103. https://doi.org/10.1300/J006v26n04_06
- Yahaya Ibrahim (2007). Komuniti pulau dalam era pembangunan: Terpinggir atau meminggir? *Akademika*, 70(1), 57-76.
- Yan Piaw Chua (2006). *Kaedah dan statistik penyelidikan Asas statistik penyelidikan : Buku 2*. Kuala Lumpur: McGraw-Hill.
- Yang, C. (2014). Being independent from whom? Analysing two interpretations in the paradigm of 'independent living'. *Disability & Society*, 29(5), 671-684. <https://doi.org/10.1080/09687599.2013.844098>
- Yeatman, H. R. & Nove, T. (2002). Reorienting health services with capacity building: A case study of the Core Skills in Health Promotion Project. *Health Promotion International*, 17(4), 341-350. <https://doi.org/10.1093/heapro/17.4.341>
- Yusof, A. M., Ali, M. M., & Salleh, A. M. (2014). Employability of vocational school leavers with disabilities. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 112, 1064-1069.
- Zeigler-Hill, V., Jordan, C. H., & Cameron, J. J. (2013). *Self-esteem*. In D. S. Dunn (Ed.), *Oxford Bibliographies in Psychology*. New York, NY: Oxford University Press.
- Zeigler-Hill, V. (2013). *Self-esteem (Current issues in social psychology)*. New York: Psychology Press.
- Zhou, M. & Kam, C. C. S. (2016). Hope and general self-efficacy: Two measures of the same construct? *The Journal of Psychology*, 150(5), 543-559. <https://doi.org/10.1080/00223980.2015.1113495>
- Zimmerman, M. A. (1995). Psychological empowerment: Issues and illustrations. *American Journal of Community Psychology*, 23(5), 581-599. <https://doi.org/10.1007/BF02506983>
- Zimmerman, M.A. & Warschausky, S. (1998). Empowerment theory for rehabilitation research: conceptual and methodological issues. *Rehabilitation Psychology*, 43(1), 3-16. <https://doi.org/10.1037/0090-5550.43.1.3>
- Zimmerman, M. A. (2000). *Empowerment theory: Psychological, organizational and community levels of analysis*. In Seidman, E. & Rappaport, J. (Eds.), *Handbook of Community Psychology* (hlm. 43-63). New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers.

Zimmerman, M.A., & Rappaport, J. (1988). Citizen participation, perceived control, and psychological empowerment. *American Journal of Community Psychology*, 16(5), 725-750.
<https://doi.org/10.1007/BF00930023>

