



**UNIVERSITI PUTRA MALAYSIA**

***FAKTOR KECENDERUNGAN TINGKAH LAKU PROSOSIAL DALAM  
KALANGAN PELAJAR IPTA DI SELANGOR, MALAYSIA***

**NOOR SHAHIRAH MUHAMMAD NIZAM**

**FEM 2021 18**



**FAKTOR KECENDERUNGAN TINGKAH LAKU PROSOSIAL DALAM  
KALANGAN PELAJAR IPTA DI SELANGOR, MALAYSIA**

Oleh

**NOOR SHAHIRAH MUHAMMAD NIZAM**

**Tesis yang dikemukakan kepada Sekolah Pengajian Siswazah, Universiti  
Putra Malaysia, sebagai memenuhi keperluan untuk Ijazah Master Sains**

**Julai 2020**

## HAK CIPTA

Semua bahan yang terkandung dalam tesis ini, termasuk teks tanpa had, logo, iklan, gambar dan semua karya seni lain, adalah bahan hak cipta Universiti Putra Malaysia kecuali dinyatakan sebaliknya, Penggunaan mana-mana bahan yang terkandung dalam tesis ini dibenarkan untuk tujuan bukan komersil daripada pemegang hak cipta. Penggunaan komersil bahan hanya boleh dibuat dengan kebenaran bertulis terdahulu yang nyata daripada Universiti Putra Malaysia.

Hak Cipta © Universiti Putra Malaysia



Abstrak tesis yang dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia  
sebagai memenuhi keperluan untuk ijazah Master Sains

## **FAKTOR KECENDERUNGAN TINGKAH LAKU PROSOSIAL DALAM KALANGAN PELAJAR IPTA DI SELANGOR, MALAYSIA**

Oleh

**NOOR SHAHIRAH MUHAMMAD NIZAM**

**Julai 2020**

**Pengerusi : Azlina binti Mohd Khir, PhD**  
**Fakulti : Ekologi Manusia**

Kajian ini dijalankan untuk menentukan hubungan antara personaliti, efikasi sendiri dan penglibatan kesukarelawanan dengan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa di Selangor, Malaysia. Objektif khusus kajian ini adalah untuk i) mengenal pasti trait personaliti individu, tahap efikasi sendiri, tahap kecenderungan tingkah laku prososial dan tahap penglibatan dalam kesukarelawanan; ii) menentukan perbezaan kecenderungan tingkah laku prososial berdasarkan gender responden; iii) menentukan hubungan antara personaliti, efikasi sendiri dan penglibatan kesukarelawanan dengan kecenderungan tingkah laku prososial; dan iv) menentukan faktor-faktor peramal kecenderungan tingkah laku prososial. Seramai 464 responden yang terdiri daripada mahasiswa Universiti Awam di Selangor terlibat dalam kajian ini. Responden dipilih melalui kaedah rawak berkelompok. Data diperolehi dengan menggunakan borang soal selidik yang ditadbir sendiri oleh responden. Instrumen yang telah digunakan untuk mengukur personaliti ialah "*Big Five Inventory*" oleh Goldberg (1993), bagi mengukur tahap efikasi sendiri pula adalah "*General Self-Efficacy Scale*" oleh Matthias Jerusalem dan Ralf Schwarzer (1995) dan untuk kecenderungan tingkah laku prososial diukur menggunakan "*Prosocial Tendencies Measure*" oleh Carlo dan Randall (2002). Kesemua instrumen yang digunakan mempunyai nilai pekali kebolehpercayaan *Cronbach's Alpha* antara 0.634 hingga 0.855. Analisis statistik yang digunakan adalah Ujian-t, korelasi *Pearson* dan regresi berganda.

Hasil kajian mendapati majoriti (87.3%) mahasiswa mempunyai tahap personaliti Kesetujuan di tahap tinggi. Ini menunjukkan bahawa mahasiswa sentiasa bertanggungjawab dalam menghulurkan bantuan bagi yang memerlukan. Keputusan bagi tahap efikasi sendiri mahasiswa berada pada tahap tinggi manakala tahap kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dan egoistik berada pada tahap yang sederhana dan tahap penglibatan kesukarelawanan berada pada tahap yang sederhana. Kajian mendapati dimensi kecenderungan tingkah laku prososial egoistik responden adalah yang utama. Kajian juga menunjukkan kecenderungan tingkah laku prososial bagi dimensi altruistik ( $t = 2.32$   $p < 0.05$ ) dan egoistik mempunyai perbezaan yang signifikan antara lelaki dan perempuan ( $t = 1.60$   $p < 0.05$ ). Mahasiswa lelaki mempunyai tahap kecenderungan tingkah laku prososial altruistik yang lebih tinggi berbanding perempuan. Selain itu, kajian ini mendapati terdapat hubungan yang signifikan antara personaliti Terbuka kepada pengalaman, Berhemah dan Ekstraversi dengan kecenderungan tingkah laku prososial Altruistik ( $r = .171$  hingga  $r = .182$ ;  $p < .01$ ). Bagi kecenderungan tingkah laku prososial Egoistik pula mendapati, personaliti Terbuka kepada pengalaman, Berhemah, Kesetujuan dan Ekstraversi mempunyai hubungan yang signifikan ( $r = .186$  hingga  $r = .281$ ;  $p < .01$ ). Seterusnya, bagi personaliti Terbuka kepada pengalaman, Berhemah, Ekstraversi dan Neurotisme didapati mempunyai hubungan yang signifikan dengan efikasi sendiri ( $r = .249$  hingga  $r = .333$ ;  $p < .01$ ).

Bagi efikasi sendiri pula menunjukkan hubungan yang signifikan dengan kecenderungan tingkah laku prososial bagi dimensi emosi dan mengerikan ( $r = .170$  hingga  $r = .281$ ;  $p < .01$ ). Ujian regresi berganda menunjukkan terdapat pengaruh antara faktor-faktor peramal iaitu personaliti, efikasi sendiri, penglibatan kesukarelawanan dan gender dengan kecenderungan tingkah laku prososial. Kesimpulannya, kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa harus dipertingkatkan agar dapat membentuk golongan ilmuwan yang boleh menjadi model sosial kepada generasi belia di Malaysia serta dapat menyemai sikap ikhlas dan prihatin dalam masyarakat supaya mereka sentiasa peka dan ingin memberikan bantuan tanpa mengharap apa-apa balasan.

Abstract of thesis presented to the Senate of Universiti Putra Malaysia in  
fulfilment of the requirement for the degree of Master of Science

**FACTORS OF PROSOCIAL BEHAVIOR TENDENCIES AMONG IPTA  
STUDENTS IN SELANGOR, MALAYSIA**

By

**NOOR SHAHIRAH MUHAMMAD NIZAM**

July 2020

**Chairman : Azlina binti Mohd Khir PhD**  
**Faculty : Human Ecology**

This study aimed to determine the relationship between personality, self-efficacy and volunteering involvement with prosocial behavior among students in Selangor, Malaysia. The specific objectives of this study were to i) identify individual personality traits, levels of self-efficacy, levels of prosocial behavior and level of volunteering involvement; ii) determine the differences in the tendency of prosocial behavior based on respondents' gender; iii) determine the relationship between personality, self-efficacy and volunteering involvement with prosocial behavior; and iv) determine the predictor factors of prosocial behavior tendencies. A total of 464 respondents comprising students from Public University in Selangor were involved in this study. Respondents were selected through a clustered random sampling method. The data were obtained using a self-administered questionnaire form. The instruments used to measure personality were the Big Five Inventory by Goldberg (1993), for measuring self-efficacy were the General Self-Efficacy Scale by Matthias Jerusalem and Ralf Schwarzer (1995) and for prosocial behavior tendency measured using "Prosocial Tendencies Measure by Carlo and Randall (2002). All instruments used had a Cronbach's Alpha reliability coefficient of 0.634 to 0.855. Statistical analyzes used were t-test, *Pearson* correlation and multiple regression.

The results showed that 87.3% of students with Agreeableness personality showed that students are always responsible for providing assistance to those in need. The results for student self-efficacy were high while altruistic and egoistic prosocial behavior tendencies were moderate and levels of involvement in voluntary activities were moderate. The study found that the dimensions of respondents' self-esteem of the prosocial behavior were significant. Studies also showed a tendency for prosocial behavior to be altruistic ( $t = 2.32$   $p < 0.05$ ) and that egoistic had significant differences between men and women ( $t = 1.60$   $p < 0.05$ ). Male students have higher levels of altruistic prosocial behavior than women. In addition, this study found that there was a significant relationship between Openness, Conscientiousness and Extraversion personality with Altruistic prosocial behavior ( $r = .171$  to  $r = .182$ ;  $p < .01$ ). As for the tendencies of Egoistic prosocial behavior, personality, Openness, Conscientiousness, Agreeableness and Extraversion were significantly associated ( $r = .186$  to  $r = .281$ ;  $p < .01$ ). Furthermore, for personality Openness, Conscientiousness, Extraversion and Neuroticism were found to be significantly associated with self-efficacy ( $r = .249$  to  $r = .333$ ;  $p < .01$ ).

Self-efficacy also showed a significant relationship with prosocial behavior tendency for emotional and emotional dimensions ( $r = .170$  to  $r = .281$ ;  $p < .01$ ). Multiple regression tests showed that there was an influence on predictor factors such as personality, self-efficacy, involvement in voluntary and gender activities and prosocial behavior tendencies. In conclusion, prosocial behavior among students should be enhanced in order to form a group of academicians who can serve as a social model for Malaysian youths and inculcate a sincere and caring attitude in society so that they are always aware and willing to provide assistance without expecting anything in return.

## PENGHARGAAN

*Bismillahirrahmanirrahim.  
Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh,*

Seinfiniti kesyukuran saya panjatkan ke hadrat Ilahi, Tuhan sekalian alam, selawat dan salam ke atas junjungan besar Nabi Muhammad S.A.W. *Alhamdulillah*, Allah S.W.T sentiasa memberikan saya peluang, waktu dan nikmat kesihatan yang sempurna sepanjang proses penulisan tesis ini. Tanpa keredhaanNYA tidak mungkin saya mampu menyiapkan penyelidikan Ijazah Sarjana ini. Ucapan setinggi-tinggi terima kasih dan penghargaan kepada Dr. Azlina Mohd Khir selaku penyelia utama saya yang telah banyak memberi tunjuk ajar, bimbingan serta teguran sepanjang proses menyiapkan penyelidikan ini. Tidak lupa juga beliau telah banyak berkorban masa dan sentiasa mengingatkan saya jika saya alpa dan semakin menjauh daripada penulisan tesis Ijazah Sarjana saya. Semoga beliau sentiasa dalam lindungan Allah S.W.T. Ucapan penghargaan dan terima kasih juga kepada Professor Madya Dr. Nobaya Ahmad selaku ahli jawatankuasa penyelidikan kerana kesudian beliau berkongsi ilmu penyelidikan dan binbingan dalam kajian ini. Sekalung penghargaan terima kasih ditujukan kepada Kementerian Pendidikan Tinggi Malaysia dan semua universiti awam di Selangor iaitu Universiti Putra Malaysia (UPM), Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM), Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM) dan Universiti Teknologi MARA (UiTM). Ucapan terima kasih yang tidak terhingga juga ditujukan kepada semua pihak pentadbiran dan para pelajar yang berperanan sebagai responden, ribuan terima kasih diucapkan atas kesudian, kerjasama dan ruang waktu yang diberikan.

Seterusnya, titipan penghargaan saya ditujukan buat kedua ibu bapa saya iaitu Haji Muhammad Nizam bin Abdullah dan Hajah Nor Ainee bt Mohd Amin yang tercinta dan dikasihi. Terima kasih atas segala pengorbanan dan sokongan yang tidak ada bandingnya sepanjang kehidupan saya dan kiriman doa yang tidak putus-putus buat diri ini. Segala sokongan dan galakan daripada mereka telah menjadi pencetus semangat dan kekuatan kepada saya dalam mencapai kejayaan yang diidamkan. Tidak lupa buat sahabat baik saya #kiefa atas dorongan kalian dan kawan-kawan seperjuangan yang turut membantu memberi tunjuk ajar dikala saya kebuntuan. Terima kasih sekali lagi buat semua pihak yang terlibat secara langsung atau tidak langsung dalam membantu saya sepanjang proses penyelidikan ini disiapkan. Akhirulkalam, semoga hasil



penyelidikan ini dapat dimanfaatkan oleh sesiapa sahaja dalam membudayakan ilmu pengetahuan.



Tesis ini telah dikemukakan kepada Senat Universiti Putra Malaysia dan telah diterima sebagai memenuhi syarat keperluan untuk Ijazah Master Sains . Ahli Jawatankuasa Penyelesaian adalah seperti berikut:

**Azlina binti Mohd Khir, PhD**

Pensyarah Kanan  
Fakulti Ekologi Manusia  
Universiti Putra Malaysia  
(Pengerusi)

**Nobaya binti Ahmad, PhD**

Profesor Madya  
Fakulti Ekologi Manusia  
Universiti Putra Malaysia  
(Ahli)

---

**ZALILAH MOHD SHARIFF, PhD**

Profesor dan Dekan  
Sekolah Pengajian Siswazah  
Universiti Putra Malaysia

Tarikh: 11 November 2021

## Perakuan Ahli Jawatankuasa Penyelidikan

Dengan ini diperakukan bahawa:

- penyelidikan dan penulisan tesis ini adalah di bawah selian kami;
- tanggungjawab penyelian sebagaimana yang dinyatakan dalam Universiti Putra Malaysia (Pengajian Siswazah) 2003 (Semakan 2012-2013) telah dipatuhi.

Tandatangan:

Nama Pengerusi

Jawatankuasa

Penyeliaan:

Dr. Azlina binti Mohd Khir

Tandatangan:

Nama Ahli

Jawatankuasa

Penyeliaan:

Profesor. Madya Dr. Nobaya binti Ahmad

## JADUAL KANDUNGAN

	<b>Muka surat</b>
<b>ABSTRAK</b>	i
<b>ABSTRACT</b>	iii
<b>PENGHARGAAN</b>	v
<b>PENGESAHAN</b>	vii
<b>PERAKUAN</b>	ix
<b>SENARAI JADUAL</b>	xv
<b>SENARAI RAJAH</b>	xvii
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xviii
<b>BAB</b>	
<b>1 PENDAHULUAN</b>	<b>1</b>
1.1 Pengenalan	1
1.2 Pernyataan Masalah	5
1.3 Kepentingan Kajian	8
1.4 Objektif Kajian	8
1.4.1 Objektif Am	8
1.4.2 Objektif Khusus	9
1.5 Hipotesis Kajian	9
1.6 Kerangka Konseptual Kajian	11
1.7 Kerangka Teoritikal Kajian	12
1.8 Definisi Konseptual dan Operasional	15
1.8.1 Personaliti	15
1.8.2 Efikasi sendiri	16
1.8.3 Penglibatan kesukarelawanan	16
1.8.4 Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial	17
1.8.5 Mahasiswa	17
1.9 Skop Kajian	17
1.10 Organisasi Tesis	18
<b>2 TINJAUAN LITERATUR</b>	<b>19</b>
2.1 Pengenalan	19
2.2 Tingkah Laku Prosocial	19
2.2.1 Simpati dan Empati	20
2.3 Peringkat dalam Tingkah Laku Prosocial	22
2.4 Motif dan Dimensi Tingkah Laku Prosocial	23

2.5	Personaliti dan Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial	27
2.6	Efikasi Kendiri dan Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial	32
2.7	Penglibatan kesukarelawanan dan Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial	36
<b>3</b>	<b>METODOLOGI KAJIAN</b>	<b>39</b>
3.1	Pengenalan	39
3.2	Proses Penyelidikan	39
3.3	Reka Bentuk Kajian	40
3.4	Lokasi Kajian	40
3.5	Populasi dan Persampelan Kajian	40
3.6	Instrumen Kajian	42
3.6.1	Bahagian A : Latar Belakang Responden	43
3.6.2	Bahagian B : Instrumen personaliti <i>The Big Five Inventory</i> (BFI)	43
3.6.3	Bahagian C : <i>Prosocial Tendencies Measure</i>	45
3.6.4	Bahagian D : <i>Instrumen General Self-Efficacy Scale</i> (GSE)	46
3.6.5	Bahagian E : Penglibatan dalam Kerja Sukarela	46
3.7	Kajian Rintis	47
3.8	Prosedur Pengumpulan Data	48
3.9	Kebolehpercayaan dan Kesahan Instrumen Kajian Sebenar	49
3.10	Analisis Data	51
3.10.1	Analisis Tinjauan Data [ <i>Exploratory Data Analysis</i> (EDA)]	51
3.10.2	Analisis Statistik Deskriptif	53
3.10.3	Analisis Statistik Inferensi	53
3.10.3.1	Ujian-t	54
3.10.3.2	Ujian Statistik Korelasi <i>Pearson</i>	54
3.10.3.3	Analisis Regresi Berganda	54
<b>4</b>	<b>HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN</b>	<b>56</b>
4.1	Pengenalan	56
4.2	Analisis Deskriptif – Latar belakang Responden dan Tahap Penglibatan kesukarelawanan Mahasiswa	56
4.2.1	Latar Belakang Responden	56
4.3	Trait personaliti individu dalam kalangan mahasiswa	58

4.4	Tahap Efikasi Kendiri dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	59
4.5	Tahap penglibatan kesukarelawanan dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	60
4.6	Kecenderungan Tingkah Laku Prososial	60
4.6.1	Dimensi Kecenderungan Tingkah Laku Prososial	60
4.6.2	Tahap Kecenderungan Tingkah Laku Prososial	61
4.7	Perbezaan Kecenderungan Tingkah Laku Prososial berdasarkan gender dalam kalangan mahasiswa	62
4.8	Hubungan antara Personaliti, Efikasi Kendiri penglibatan kesukarelawan dan Kecenderungan Tingkah Laku Prososial dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	63
4.8.1	Hubungan antara Personaliti dan Kecenderungan Tingkah Laku Prososial Altruistik dan Egoistik	64
4.8.2	Hubungan antara Efikasi Kendiri dengan Kecenderungan Tingkah Laku Prososial Altruistik dan Egoistik	65
4.8.3	Hubungan antara penglibatan kesukarelawan dengan Kecenderungan Tingkah Laku Prososial Altruistik dan Egoistik	65
4.9	Faktor peramal kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa.	66
4.10	Rumusan	68
<b>5</b>	<b>RUMUSAN, KESIMPULAN, IMPLIKASI DAN CADANGAN</b>	<b>71</b>
5.1	Pengenalan	71
5.2	Rumusan	71
5.2.1	Objektif 1	72
5.2.2	Objektif 2	73
5.2.3	Objektif 3	73
5.2.4	Objektif 4	73
5.3	Kesimpulan	74
5.4	Implikasi kajian	74
5.5	Cadangan	75

<b>RUJUKAN</b>	76
<b>LAMPIRAN</b>	90
<b>BIODATA PELAJAR</b>	104
<b>SENARAI PENERBITAN</b>	105



## SENARAI JADUAL

Jadual	Muka surat
1.1 Domain Hubungan Sosial	6
2.1 Dimensi-dimensi Tingkah Laku Prosocial	25
2.2 Klasifikasi Tingkah Laku Prosocial berdasarkan Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial oleh Carlo & Randall (2002) dan Knickerbocker (2003)	26
2.3 Ciri-ciri sifat <i>Five Factor Model</i> dengan skor tinggi dan rendah, Costa dan McRae (1992)	29
2.4 Sumber utama dalam efikasi sendiri	33
3.1 Jumlah Enrolmen Pelajar di Universiti Awam di Selangor tahun 2016	41
3.2 <i>The Big Five Inventory</i> (BFI)	44
3.3 Instrumen personaliti <i>The Big Five Inventory</i> (BFI)	44
3.4 <i>Prosocial Tendencies Measure</i>	45
3.5 Instrumen <i>General Self-Efficacy Scale</i> (GSE)	46
3.6 Nilai Pekali Kebolehpercayaan bagi Pembolehubah Kajian (Kajian Rintis)	48
3.7 Panduan Tahap Nilai Pekali Kebolehpercayaan	49
3.8 Nilai Pekali Kebolehpercayaan bagi Pembolehubah Kajian (Kajian Sebenar)	50
3.9 Keputusan <i>Skewness</i> dan <i>Kurtosis</i>	52
3.10 Keputusan Ujian <i>Kolmogorov-Smirnov</i>	53
3.11 Interpretasi Korelasi <i>Pearson</i>	54



3.12	Analisis Statistik yang Digunakan untuk Mencapai Objektif Kajian	55
4.1	Latar Belakang Responden	58
4.2	Personaliti dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	59
4.3	Efikasi Kendiri dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	60
4.4	Penglibatan kesukarelawanan dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	60
4.5	Dimensi Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial	61
4.6	Tahap Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial Altruistik dan Egoistik dalam kalangan Mahasiswa di Selangor	62
4.7	Perbezaan Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial Altruistik dan Egoistik dalam kalangan Mahasiswa Berdasarkan Gender	63
4.8	Hubungan antara Personaliti (Terbuka kepada pengalaman, Berhemah, Ekstraversi, Kesetujuan dan Neurotisme) dan Efikasi Kendiri dan Kesukarelawanan dengan Kecenderungan Tingkah Laku Altruistik dan Egoistik	64
4.9	Rumusan Model Analisis Regresi <i>Stepwise</i> bagi Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial Altruistik	66
4.10	Rumusan Model Analisis Regresi <i>Stepwise</i> bagi Kecenderungan Tingkah Laku Prosocial Egoistik	67
4.11	Rumusan bagi Keputusan Pengujian Hipotesis	68

## SENARAI RAJAH

Rajah		Muka surat
1.1	Hubungan antara personaliti, efikasi sendiri, penglibatan kesukarelawanan dan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa di Selangor	12
1.2	Kerangka Teoritikal personaliti, efikasi sendiri, penglibatan kesukarelawanan dan kecenderungan tingkah laku prososia dalam kalangan mahasiswa di Selangor	13
1.3	Teori Kognitif Sosial	14
2.1	Hubungan Simpati, Empati dan Tingkah Laku Prososial	21
2.2	Pengaruh Jangkaan Kecekapan Ke Atas Tingkah Laku Dan Hasil	36
3.1	Carta Alir Proses Penyelidikan	39
3.2	Proses Pemilihan Sampel	42

## SENARAI SINGKATAN

Singkatan	Perincian
ANOVA	<i>Analysis of Variance</i>
Beta	pekali regresi piawai
Bil	Bilangan
dk	darjah kebebasan
EDA	<i>Exploratory Data Analysis</i>
F	statistik taburan F
IBM	Indeks Belia Malaysia
JKD	Jumlah kuasa dua
K-S	<i>Kolmogorov-Smirnov</i>
Maks.	Maksimum
Min.	Minimum
MKD	Min Kuasa Dua
n	Bilangan subjek
PNGK	purata nilai gred keseluruhan
r	pekali korelasi
R <sup>2</sup>	pekali penentu regresi
S.P.	sisihan piawai
Sig.	signifikan
SPSS	<i>Statistical Package for Social Science</i>

t	statistik taburan t
UA	Universiti awam
UIAM	Universiti Islam Antarabangsa Malaysia
UiTM	Universiti Teknologi MARA
UKM	Universiti Kebangsaan Malaysia
UPM	Universiti Putra Malaysia



## BAB 1

### PENDAHULUAN

#### 1.1 Pengenalan

Tingkah laku prososial adalah tingkah laku sukarela yang dilakukan dengan niat untuk memberi manfaat kepada yang lain (Eisenberg, Fabes, & Spinrad, 2007). Ia meliputi tindakan seperti bekerjasama, berkongsi, memberi, membantu dan menghiburkan orang lain (Batson & Powell, 2003). Tindakan ini boleh dimotivasikan oleh sebab-sebab altruistik tetapi terdapat juga beberapa faktor egoistik untuk seseorang bertingkah laku prososial seperti menerima pujian atau perhatian, untuk mengurangkan perasaan tidak selesa seperti rasa bersalah, atau menerima sesuatu sebagai balasan (Batson, 2011).

Carlo dan Randall (2002) telah mengenal pasti empat jenis tingkah laku prososial iaitu tingkah laku prososial altruistik (ditakrifkan sebagai sukarela yang memberi motivasi terutamanya oleh kebimbangan terhadap keperluan dan kesejahteraan orang lain), tingkah laku prososial mematuhi (ditakrifkan sebagai membantu orang lain sebagai tindak balas kepada permintaan lisan atau bukan lisan), tingkah laku prososial emosi (sebagai konsep membantu orang lain di bawah keadaan beremosi) dan tingkah laku prososial orang ramai (dilakukan di hadapan penonton dan menunjukkan diri bermotivasi serta mempunyai keinginan untuk mendapatkan kelulusan dan penghormatan orang lain, seterusnya dapat meningkatkan harga diri seseorang). Selain itu, Carlo dan Randall memuatkan dua lagi faktor yang berbeza, iaitu tingkah laku prososial *anonymous* (ditakrifkan sebagai bantuan yang dilakukan tanpa diketahui oleh orang yang dibantu) dan tingkah laku prososial mendesak (membantu semasa krisis atau situasi kecemasan).

Apabila seseorang individu ditanya secara spontan, adakah mereka akan membantu seseorang dalam situasi kecemasan dan hampir semua individu akan menjawab secara positif iaitu mereka akan membantu mangsa. Dalam penyelidikan oleh Valor (2006) menunjukkan kepentingan prinsip norma dan nilai dalaman individu tersebut dapat mencetuskan tindakan prososial. Bukti empirikal menunjukkan bahawa ciri peribadi individu yang menyebabkan mereka membantu bukan daripada faktor keadaan. Walaupun kita semua membayangkan diri kita sebagai wira, hakikatnya masih ramai individu yang

menahan diri daripada membantu dalam kehidupan sebenar, terutamanya apabila kita menyedari kehadiran individu lain di tempat kejadian. Pada akhir tahun 1960-an, John M. Darley dan Bibb Latané (1968) memulakan program penyelidikan yang luas mengenai "*bystander effect*". Dalam artikel seminar mereka, mereka mendapati kebanyakan individu akan membantu tanpa ada kehadiran orang lain, tetapi sebanyak 62% individu tidak akan masuk campur dalam memberikan bantuan, jika terdapat lebih daripada lima individu di tempat kejadian. Berikutan dengan penemuan kajian ini, ramai penyelidik secara konsisten melihat pengurangan dalam tingkah laku membantu dengan kehadiran orang lain (Fischer et al., 2011; Latané & Nida, 1981).

Tingkah laku prososial boleh berlaku dalam apa jua situasi yang melibatkan pelbagai bentuk dan jenis bantuan. Ia adalah satu kefungsiian yang berharga bukan hanya untuk kesejahteraan masyarakat tetapi juga untuk individu. Dalam sistem demokrasi seperti yang dilaksanakan oleh Malaysia, penglibatan dalam aktiviti prososial menunjukkan hasil positif dari segi tingkah laku dan meningkatkan rasa identiti bagi golongan belia di Malaysia untuk menjadi lebih bertoleransi, memupuk hubungan antara masyarakat dan sentiasa aktif mengambil bahagian dalam program kemasyarakatan. Oleh itu, tingkah laku prososial merujuk kepada perbuatan yang menguntungkan orang lain tanpa mengharapkan apa-apa ganjaran serta berkemungkinan bagi orang yang menolong akan menghadapi risiko yang tinggi (Baron & Byrne, 2003). Selain itu, kesedaran tingkah laku prososial dianggap sebagai cara untuk membangunkan kemahiran dan kebolehan, meningkatkan toleransi dalam kalangan individu untuk membina serta menguatkan komuniti dan mengumpulkan tindakan secara kolektif (Schlozman, Verba & Brady, 1999; Wilson & Musick, 1999).

Oleh kerana terdapat perbezaan antara jenis tingkah laku dan motivasi individu untuk bertingkah laku prososial, tidaklah menghairankan bahawa pelbagai jenis tingkah laku prososial berkaitan dengan sifat keperibadian yang berlainan (Rodrigues, Ulrich, Mussel, Carlo, & Hewig, 2017). Dalam personaliti *Big Five*, ciri-ciri yang mungkin dikaitkan dengan tingkah laku prososial adalah Ekstraversi (individu mungkin bersedia untuk membantu secara spontan yang boleh mendatangkan pelbagai kemungkinan bagi mangsa) dan Neurotisme (kerana keadaan kecemasan yang tinggi dan kewaspadaan terhadap ancaman boleh menghalang daripada membantu). Walau bagaimanapun, Kesetujuan secara umumnya muncul sebagai ciri-ciri yang mempunyai kecenderungan amat tinggi dalam bertingkah laku prososial, tetapi terdapat juga ciri-ciri seperti Terbuka kepada pengalaman dan Berhemah yang sedia untuk melibatkan diri jika berlaku kecemasan (Graziano & Habashi, 2015). Semua trait personaliti ini

mempunyai kaitan dengan beberapa bentuk tingkah laku prososial, seperti yang dilaporkan sendiri oleh (Kauten & Barry, 2016; Zuo, Wang, Xu, Wang, & Zhao, 2016), tingkah laku prososial orang ramai (Konrath, Ho, Zarins, 2016, White, 2014) dan tingkah laku prososial *opportunistic* (Eberly-Lewis & Coetzee, 2015) mencerminkan sifat-sifat ini. Selain itu, terdapat juga di mana individu mempunyai keperluan untuk mendapatkan pengesahan sosial dan hadiah daripada bantuan yang diberikan (Kauten & Barry, 2014; Zuo et al., 2016).

Dalam sejarah penyelidikan psikologi terdapat artikel sejarah teori dan ringkasan mengenai kajian empirikal berkenaan dengan perbezaan jantina dalam tingkah laku prososial (Frieze & Li, 2010). Sebagai ringkasan Eagly (2009), peranan jantina merupakan alat ukur yang berguna untuk memahami perbezaan jantina dalam tingkah laku prososial. Oleh itu, selaras dengan kepercayaan umum tentang peranan jantina, tingkah laku prososial dalam kalangan wanita, dilihat mereka mempunyai tumpuan yang lebih aktif (iaitu sokongan emosi dan sensitif, terutamanya dalam hubungan yang rapat), manakala tingkah laku prososial dalam kalangan lelaki, mereka lebih fokus kepada tumpuan yang lebih besar (lebih berani membantu orang yang tidak dikenali dan mempunyai sokongan kolektif sosial), kedua-dua penyelidikan empirikal (Espinosa & Kovářík, 2015) dan statistik rasmi dalam (Eagly, 2009) menyokong kajian ini.

Di samping itu, efikasi sendiri juga memainkan peranan yang penting bagi seseorang individu untuk dapat berinteraksi dengan manusia lain dalam pelbagai situasi. Efikasi sendiri merujuk kepada sejauhmana seseorang individu tersebut mempunyai keyakinan terhadap kemampuan dirinya dalam mencapai sesuatu matlamat. Efikasi sendiri adalah persepsi oleh manusia mengenai keupayaannya sendiri untuk melakukan sesuatu dengan cekap dan berjaya dalam mengatasi semua masalah yang hadir dalam hidup (Ma'rof, 2001). Setiap individu mempunyai perbezaan dalam tahap efikasi sendiri, ini kerana mereka percaya bahawa, apabila individu tersebut mengekspresikan emosi yang positif ianya dapat membantu menguruskan emosi diri yang negatif untuk bertingkah laku. Pernyataan ini menjelaskan bahawa efikasi sendiri mempunyai fungsi psikososial, termasuk tingkah laku prososial (Caprara et al., 2010; Caprara, Alessandro, & Eisenberg, 2011).

Dalam kajian-kajian lepas, kebanyakan kajian tingkah laku prososial berkaitan dengan altruism iaitu individu bertindak dengan matlamat untuk menguntungkan orang lain (Piliavin & Charng, 1990) dan tingkah laku prososial yang dimotivasikan oleh kebimbangan untuk orang lain, dilambangkan sebagai

'motivasi altruistik'. Tingkah laku prososial remaja atau tingkah laku sukarela bertujuan untuk memberi manfaat kepada orang lain (Eisenberg, Fabes, & Spinrad, 2006), telah dikaitkan dengan beberapa hasil yang positif, termasuk harga diri yang tinggi, kejayaan akademik dan hubungan yang berkualiti tinggi (Laible et al. 2004; Padilla-Walker & Carlo 2014 ; Wentzel 1993). Para pengkaji juga menganalisis penentu tingkah laku prososial manusia dan bagaimana ia berubah mengikut konteks sosio-ekonomi yang berbeza (Camerer, 2003), *sosial framings* (Carpenter et al, 2003) dan perbezaan gender (Camerer, 2003; Croson & Gneezy, 2009).

Malaysia sedang berusaha melahirkan rakyat dan generasi belia yang bertanggungjawab terhadap kemajuan bangsa dan negara. Berdasarkan Falsafah Pendidikan Kebangsaan yang digubal pada tahun 1988, menjelaskan bahawa prinsip falsafah pendidikan negara menekankan kepada pembentukan negara dan melahirkan insan yang sempurna dari sudut jasmani, emosi, rohani dan intelek. Oleh itu, bertingkah laku prososial dalam kalangan belia sangat membantu untuk membentuk sahsiah peribadi yang tinggi dan ini boleh dimulakan dengan menggalakkan belia melibatkan diri dengan aktiviti-aktiviti sukarela. Pada umumnya, rakyat Malaysia masih kurang memahami kepentingan kesukarelawan dalam sesebuah masyarakat. Kebanyakan beranggapan bahawa setiap aktiviti perlu dilakukan oleh pihak yang bertanggungjawab sahaja. Azizan (2011) menegaskan bahawa walaupun kesukarelawanan hanya mendasari organisasi, agenda pembangunan belia serta aneka program berkaitan kepentingan masyarakat ramai, kepentingan kesukarelawanan atau makna dan implikasinya masih belum disedari atau difahami sebaiknya. Selain itu juga, penglibatan mereka dalam kerja sukarela ini boleh menjadi pendorong dalam menghayati, mempertahankan dan memartabatkan demokrasi dalam kehidupan bermasyarakat.

Sebagai generasi muda yang bakal mencorakkan arah tuju pentadbiran negara, belia pada hari ini seharusnya mempunyai personaliti peribadi yang positif supaya mereka boleh menjadi model contoh kepada anak bangsa yang lain untuk mengamalkan tingkah laku prososial dalam kehidupan seharian. Kajian mengenai personaliti dan efikasi sendiri dengan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan belia ini sesuai untuk dijalankan dalam usaha melahirkan belia yang berwawasan dapat dan merealisasikan segala aspirasi negara.



## 1.2 Pernyataan Masalah

Tingkah laku membantu, kesukarelawanan dan bekerjasama dalam masyarakat adalah satu kelaziman dalam kalangan rakyat di Malaysia. Namun untuk melahirkan masyarakat yang berjiwa murni, kesedaran tentang betapa pentingnya membantu individu lain harus diberi perhatian. Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat Malaysia (KPWKM) telah menumpukan usaha untuk memupuk semangat sukarela dengan menubuhkan Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) pada tahun 1946. JKM ditubuhkan adalah untuk membantu dalam pembangunan negara dan sektor kebajikan negara. Selain itu, JKM juga memberi penekanan dalam pembangunan sosial, seperti menggalakkan penglibatan masyarakat dalam kerja kemasyarakatan dan memupuk semangat tolong menolong dalam kalangan masyarakat di Malaysia. Ia bertujuan menggalakkan individu dan kumpulan, organisasi sukarela, masyarakat tempatan, agensi kerajaan dan agensi swasta untuk bertanggungjawab secara bersama menyumbang idea dan memainkan peranan aktif dalam menangani dan menggalakkan aktiviti-aktiviti prososial kepada masyarakat.

Walau bagaimanapun, kajian penilaian melihat keberkesanan JKM adalah kurang dan ini menghalang proses pembuatan dasar berkaitan dengan tingkah laku prososial dalam kalangan rakyat Malaysia. Jesteru, kajian ini dapat memberi dan meningkatkan kesedaran kepada ahli masyarakat terutama mahasiswa bahawa pentingnya bertingkah laku prososial. Selain itu, secara tidak langsung kajian ini dapat memberikan dapatan yang baharu mengenai tingkah laku prososial dan faktor-faktor yang menyumbang kepada tingkah laku prososial.

Berdasarkan Indeks Belia Malaysia terdapat Domain Hubungan Sosial yang mengukur tiga indikator hubungan dan interaksi antara belia dengan Ibu bapa/keluarga, Masyarakat dan Rakan. Pada tahun 2016, Pencapaian bagi domain ini berada di tahap yang sederhana dengan catatan nilai skor sebanyak 73.80. Dalam jadual 1.1, menunjukkan skor hubungan sosial belia dengan masyarakat pada tahun 2016 adalah sebanyak 70.30, di sini dapat dilihat penurunan sebanyak 0.21% berbanding tahun 2015 iaitu 72.13. Tetapi indikator ini masih berada pada tahap sederhana. Dapatan ini memberi petunjuk serta isyarat bahawa kurangnya sosialisasi berlaku antara hubungan belia dengan masyarakat atau komuniti.

Analisis terperinci menunjukkan antara faktor yang menyebabkan skor tersebut menurun adalah disebabkan oleh kurangnya penglibatan dalam aktiviti-aktiviti kemasyarakatan atau komuniti seperti aktiviti gotong-royong dan sebagainya. Terdapat juga responden yang menyatakan mereka tidak mengenali jiran mereka dan secara tidak langsung jaringan hubungan dengan masyarakat rendah (Indeks Belia Malaysia, 2016).

**Jadual 1.1 : Domain Hubungan Sosial**

Bil.	Domain/Indikator Keseluruhan	SKOR DOMAIN IBM'15		SKOR DOMAIN IBM'16	
		Nilai Skor	Tahap	Nilai Skor	Tahap
	Domain Hubungan Sosial	72.60	Sederhana	73.80	Sederhana
1	Hubungan Dengan Ibu Bapa/ Keluarga	84.26	Memuaskan Sangat	85.78	Memuaskan Sangat
2	Hubungan Dengan Rakan	78.15	Memuaskan	78.11	Memuaskan
3	Hubungan Dengan Masyarakat	72.13	Sederhana	70.30	Sederhana

(Sumber : Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia)

Kajian tentang tingkah laku prososial kebanyakannya dilakukan di negara Barat (contohnya, Carlo et al., 2003; Guzman & Carlo, 2004; Armenta et al., 2010). Selain itu, kajian sebelumnya sering tertumpu kepada hubungan interpersonal yang mampu mengurangkan kadar risiko kecederaan (Brown, 2003). Menurut Teori Pertukaran Sosial oleh Homans (1950), seseorang yang mungkin menawarkan bantuan kepada orang lain akan bergantung kepada interaksi mereka yang terlibat dengan individu tersebut. Teori ini berpendapat bahawa seseorang itu mempunyai keinginan untuk memaksimumkan ganjaran yang diterima dan meminimumkan kos yang diberikan. Oleh itu, apa-apa bantuan yang diberikan kepada orang lain bergantung kepada niat dan di mana pertolongan yang diberikan mempunyai faedah kepada orang yang dibantu dan juga mendatangkan faedah untuk dirinya dalam bentuk ganjaran atau pengesahan dari orang ramai.

Selain itu juga, dapat dilihat personaliti dapat memberi kesan terhadap tingkah laku prososial seseorang itu. Dalam kajian, McCrae dan Costa (1992) ciri-ciri keperibadian *Big Five* menyumbang kepada tindak balas terhadap kesakitan orang lain. Sifat keperibadian mencerminkan pola pemikiran, perasaan dan tingkah laku yang berpanjangan yang dapat membezakan antara individu.

Mengikuti teori *Big Five*, terdapat lima trait iaitu Terbuka kepada pengalaman, Berhemah, Ekstraversi, Kesetujuan dan Neurotisme. Daripada lima trait personaliti ini, Berhemah dan Kesetujuan tindak balas kepada tingkah laku prososial. Trait Berhemah menggambarkan individu yang dapat mengawal diri sendiri dan mempunyai sifat tanggungjawab terhadap orang lain dan mematuhi peraturan (John & Srivastava, 1999; Roberts, Jackson, Fayard, Edmonds, & Meints, 2009).

Seterusnya, hanya terdapat beberapa kajian yang mengkaji hubungan antara empati dan tingkah laku prososial dalam kalangan remaja. Keupayaan untuk berasa empati terhadap kesusahan orang lain dan bertindak segera jika terdapat kemalangan menunjukkan korelasi yang tinggi dengan tingkah laku prososial (Caprara & Steca, 2005; Caprara & Steca, 2007; Alessandri et al., 2009; Caprara, Alessandri, & Eisenberg, 2012). Sebahagian daripada ahli masyarakat, kita perlu ada rasa hormat dan saling membantu antara satu sama lain untuk merasai diri kita diterima dan dihormati oleh semua lapisan masyarakat tidak kira apa jua agama dan bangsa. Proses pembelajaran atau mendidik sikap manusia dengan nilai moral yang baik seharusnya bermula dari umur yang ideal iaitu ketika mereka kanak-kanak lagi. Pendidikan yang seimbang antara dunia dan akhirat iaitu daripada pengisian rohani, jasmani, emosi dan intelek, secara tidak langsung akan memberi impak kepada seluruh tindak-tanduk mereka, sama ada positif atau negatif terhadap ahli masyarakat yang lain. Oleh itu, sejauhmana seseorang individu itu, dalam konteks kajian ini iaitu belia khususnya mahasiswa, yang mempunyai jenis personaliti dan efikasi sendiri yang berbeza-beza cenderung untuk bertingkah laku prososial.

Sehubungan itu, kajian ini dijalankan untuk menjawab persoalan berikut :

- 1) Apakah jenis personaliti, tahap penglibatan dalam aktiviti sukarela, tahap efikasi sendiri, tahap kecenderungan tingkah laku prososial mahasiswa?
- 2) Adakah terdapat perbezaan kecenderungan tingkah laku prososial mengikut gender mahasiswa?
- 3) Adakah terdapat hubungan antara personaliti, efikasi sendiri, penglibatan kesukarelawan dan kecenderungan tingkah laku prososial mahasiswa?
- 4) Apakah faktor peramal yang menyumbang kepada kecenderungan tingkah laku prososial mahasiswa?

### **1.3 Kepentingan Kajian**

Belia adalah salah satu unit individu yang paling penting dalam pembentukan negara yang mantap dari pelbagai segi seperti ekonomi, pendidikan, politik dan sosial. Mereka juga berada dalam usia yang ingin mencuba sesuatu yang baru dan disenangi oleh rakan sebaya serta pada usia ini juga mereka sering mengalami tekanan, kecelaruan identiti diri dan sangat mudah terpengaruh dengan persekitaran sosial mereka. Tetapi jika mereka didik dan dibentuk dengan adab yang mulia mereka akan menjadi seorang individu yang lebih matang dalam membuat keputusan dan menerima segala tanggungjawab yang diberi tanpa sebarang paksaan. Belia juga harus sedar bahawa rakan sebaya mereka bukan sebuah cermin yang harus dicontohi setiap masa kerana ada kalanya kita sebagai seorang individu, perlu membuat pilihan yang terbaik bagi masa depan diri sendiri.

Kajian ini sangat penting dalam membantu dan memberi kesedaran kepada masyarakat Malaysia untuk memahami bahawa personaliti individu dan efikasi sendiri mempunyai pengaruh terhadap tingkah laku prososial anak-anak remaja mereka. Selain itu juga diharapkan pihak Kementerian Pendidikan Malaysia, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat Malaysia serta Jabatan Kebajikan Masyarakat dapat menjadi sebahagian daripada sumber maklumat dalam memantapkan sahsiah dalam kalangan remaja di Malaysia.

### **1.4 Objektif Kajian**

#### **1.4.1 Objektif Am**

Untuk menentukan hubungan antara personaliti, efikasi sendiri dan tahap penglibatan kesukarelawanan dengan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa di Selangor, Malaysia.

#### 1.4.2 Objektif Khusus

- 1) Mengenal pasti latar belakang responden (gender dan penglibatan sukarela), trait personaliti, tahap efikasi sendiri dan tahap kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa.
- 2) Menentukan perbezaan kecenderungan tingkah laku prososial berdasarkan gender dalam kalangan mahasiswa.
- 3) Menentukan hubungan antara personaliti, efikasi sendiri dan penglibatan kesukarelawanan dan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa.
- 4) Menentukan faktor-faktor peramal kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa.

#### 1.5 Hipotesis Kajian

Hipotesis adalah pernyataan sementara bagi menjelaskan keadaan dalam populasi dan merupakan satu proses statistik yang akan meneliti dan membuat kesahan bagi masalah yang wujud (McCall et al., 2001). Hipotesis kajian ini dibina berdasarkan objektif kajian dan kesemua hipotesis dinyatakan dalam bentuk hipotesis nul. Hipotesis nul dibangunkan berdasarkan kajian-kajian lalu yang kurang atau tidak menunjukkan bahawa wujudnya perbezaan atau perhubungan yang signifikan antara pemboleh ubah-pemboleh ubah yang dikaji (Azlina, 2005). Berikut adalah hipotesis yang ingin diuji dalam kajian :

**Objektif 2 : Menentukan perbezaan kecenderungan tingkah laku prososial berdasarkan gender dan tahap penglibatan kesukarelawanan dalam kalangan mahasiswa.**

Ho1 : Tiada perbezaan yang signifikan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik berdasarkan gender dalam kalangan mahasiswa.

Ho2 : Tiada perbezaan yang signifikan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik berdasarkan gender dalam kalangan mahasiswa.

**Objektif 3 : Menentukan hubungan antara personaliti, efikasi sendiri dan penglibatan kesukarelawanan dengan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa.**

**Personaliti dengan kecenderungan tingkah laku prososial Altruistik**

- Ho3 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Terbuka kepada pengalaman dan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho4 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Berhemah dan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho5 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Ekstraversi dan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho6 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Kesetujuan dan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho7 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Neurotisme dengan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dan kalangan mahasiswa.

**Personaliti dengan kecenderungan tingkah laku prososial Egoistik**

- Ho8 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Terbuka kepada pengalaman dan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho9 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Berhemah dan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho10 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Ekstraversi dan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho11 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Kesetujuan dan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho12 : Tiada hubungan yang signifikan antara personaliti Neurotisme dan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.

### **Efikasi Kendiri dengan Kecenderungan tingkah laku prososial**

- Ho13 : Tiada hubungan yang signifikan antara efikasi kendiri dengan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho14 : Tiada hubungan yang signifikan antara efikasi kendiri dengan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.

### **Penglibatan Kesukarelawanan dengan Kecenderungan tingkah laku prososial**

- Ho15 : Tiada hubungan yang signifikan antara penglibatan kesukarelawanan dengan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik dalam kalangan mahasiswa.
- Ho16 : Tiada hubungan yang signifikan antara penglibatan kesukarelawanan dengan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik dalam kalangan mahasiswa.

### **Objektif 4 : Menentukan faktor-faktor peramal kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa.**

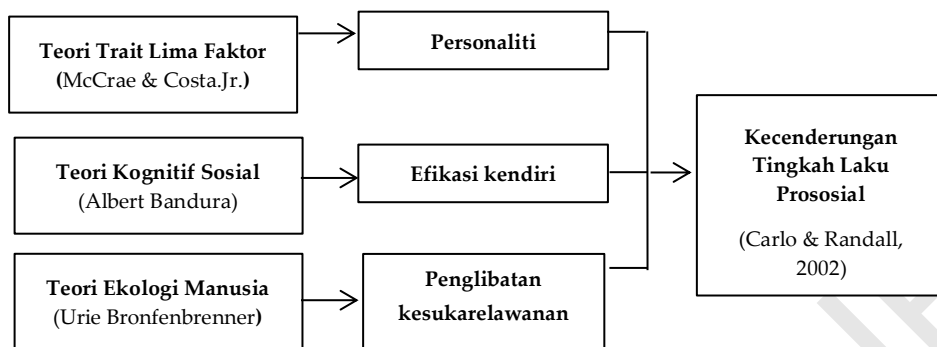
- Ho17 : Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara pembolehubah-pembolehubah peramal iaitu personaliti, efikasi kendiri, penglibatan kesukarelawanan dan gender dengan kecenderungan tingkah laku prososial altruistik.
- Ho18 : Tidak terdapat pengaruh yang signifikan antara pembolehubah-pembolehubah peramal iaitu personaliti, efikasi kendiri, penglibatan kesukarelawanan dan gender dengan kecenderungan tingkah laku prososial egoistik.

## **1.6 Kerangka Konseptual Kajian**

Kerangka konsep kajian bertujuan untuk membentangkan kedudukan keseluruhan pemboleh ubah yang dikaji merangkumi pemboleh ubah antisiden, pemboleh ubah bebas dan pemboleh ubah bersandar. Selain memberi panduan dalam proses pengendalian kajian, kerangka konsep juga memberi petunjuk dalam proses penganalisan data.



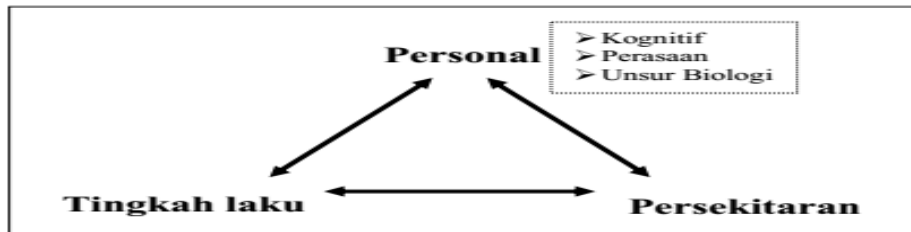




**Rajah 1.2 : Kerangka Teoritikal personaliti, efikasi sendiri, penglibatan kesukarelawanan dan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa di Selangor**

Efikasi sendiri ditakrifkan sebagai penilaian individu terhadap kebolehan dirinya sendiri untuk menyusun dan melaksanakan tugas bagi mendapatkan hasil yang diinginkan atau diharapkan. Secara generalisasi, definisi ini mempunyai persamaan dengan konsep sendiri dan persepsi sendiri. Efikasi sendiri dapat menilai seseorang individu dalam menyelesaikan masalahnya serta sejauh mana keyakinan dirinya untuk menyelesaikan masalah tersebut. Selain itu, efikasi sendiri juga dikaitkan dengan penetapan matlamat untuk mencapai sesuatu yang diimpikan. Penetapan matlamat ditentukan oleh individu itu sendiri berdasarkan tugas yang dilaksanakan, persekitarannya atau pun interaksi sosialnya. Penetapan matlamat penting kerana ia menjadi rujukan individu dalam melaksanakan setiap tugasannya (Pintrich & Schunk, 1966). Justeru dapatlah dijelaskan bahawa efikasi sendiri penting kepada individu dalam melaksanakan tugas dan menghadapi pelbagai masalah sama ada dalam pembelajaran, pekerjaan atau kehidupan (Wan Zaharudin, 2003). Sehubungan itu, Teori Kognitif Sosial yang diketengahkan oleh Bandura (1986), dapat menerangkan efikasi sendiri secara khusus.

Teori Kognitif Sosial yang dipelopori oleh Bandura (1986) memberi satu konsep 'timbal balik. Teori ini mengandaikan bahawa cara manusia berfungsi dalam kehidupannya dipengaruhi oleh tiga elemen yang membentuk segi tiga iaitu: (a) faktor personal yang meliputi kognitif, perasaan dan unsur biologi, (b) tingkah laku individu dan (c) pengaruh persekitaran yang membentuk interaksi (Rajah 1.5). Bandura menekankan bahawa kognitif berperanan penting untuk menentukan efikasi sendiri, aturan sendiri, informasi dan membentuk tingkah laku individu (Pajeras, 2002).



**Rajah 1.3 : Teori Kognitif Sosial**

(Sumber : Pajeras 2002)

Efikasi sendiri merupakan satu pengukuran yang digunakan sebagai satu ukuran terhadap pengawalan ke atas persekitaran. Penilaian terhadap efikasi sendiri lebih kepada tugas, dan situasi tertentu (Pajeras, 1997). Kebanyakan individu yang tidak mempunyai efikasi sendiri agak keliru dengan penilaian terhadap tingkah laku yang mereka akan hasilkan. Efikasi sendiri dapat membantu seseorang dalam menentukan hasil dan jangkaan keyakinan seseorang dalam kemahiran sosial dan kemahiran tugas. Keyakinan yang dimiliki dapat menjangkakan pencapaian yang tinggi serta dapat menjangkakan kualiti yang baik dalam kerjaya mereka pada masa akan datang.

Seseorang yang kurang yakin atau ragu-ragu dengan kebolehpercayaan mereka selalunya memperolehi pencapaian rendah dalam pencapaian tugas dan tidak diterima oleh masyarakat (Pajeras, 2002). Menurut Pajeras (2002), adakalanya efikasi sendiri dan nilai jangkaan seseorang tidak konsisten. Efikasi sendiri yang tinggi tidak dapat menjangkakan tingkah laku yang konsisten dengan kepercayaan jika individu percaya bahawa hasil tingkah laku tersebut memberi kesan yang tidak diinginkan. Berdasarkan kajian ini, teori efikasi sendiri ini menggambarkan, jika tahap efikasi sendiri mahasiswa tinggi, keadaan ini akan meningkatkan kecenderungan untuk mereka bertingkah laku prososial.

Pada kebiasaannya, kajian terhadap personaliti mempunyai kaitan dengan Teori Trait Lima Faktor oleh (McCrae & Costa, Jr, 1997). Beberapa dekad yang lepas penggunaan personaliti *Big Five* dalam Teori Trait Lima Faktor diaplikasikan secara meluas berbanding dengan konstruk personaliti yang lain (John & Sriastava, 1999). *Big Five* bermaksud lima faktor utama yang mewakili trait-trait personaliti iaitu, Ekstraversi, Kesetujuan, Berhemah, Neurotisisme dan Terbuka kepada pengalaman (John, Naumann, & Soto, 2008). *Big Five* secara relatifnya adalah konsisten sepanjang masa (Roberts & DelVecchio, 2000).

Secara umumnya, *Big Five* merentas pelbagai budaya (McCrae & Costa, 1997) dan boleh mengenal pasti prestasi kerja seseorang (Barrick & Mount, 1991), pencapaian akademik (Robins, John, & Caspi, 1998), delinkuen (John et al., 1994) dan kecelaruan personaliti (Costa & Widiger, 1994).

Maka kajian ini menggunakan teori Trait Lima Faktor sebagai asas untuk menilai hubungan personaliti mahasiswa dalam kecenderungan bertingkah laku prososial. berdasarkan kajian ini, penyelidik mengandaikan bahawa salah satu pemboleh ubah bebas iaitu personaliti mempunyai hubungan dan seterusnya mempengaruhi kecenderungan tingkah laku prososial mahasiswa yang dikaji. Mahasiswa yang mempunyai trait personaliti tertentu diandaikan mempunyai tahap kecenderungan tingkah laku tertentu sama ada rendah atau tinggi.

Kesukarelawan membawa maksud perbuatan memberi atau kemahuan untuk melakukan sesuatu untuk kebaikan orang lain (Ward dan Parr, 2006). Okun dan Michel (2006) pula menyatakan bahawa kesukarelawan adalah bertujuan untuk membantu orang lain atau organisasi tanpa paksaan dan tanpa memperoleh sebarang bentuk upah atau pampasan. Dalam kajian ini, teori ekologi manusia juga mencadangkan tingkah laku seseorang individu amat dipengaruhi oleh sumber di sekeliling individu tersebut iaitu ibu bapa, rakan sebaya, sekolah dan kejiwaan (Bronfenbrenner, 1989). Kesemua agen perubahan sosial ini akan mempengaruhi seseorang individu untuk aktif dalam aktiviti bersama masyarakat. Aktiviti serta program kesukarelawan adalah yang paling berkesan untuk melibatkan seseorang individu bekerja bersama masyarakat (Azizan, 2013). Setiap sukarelawan sanggup membantu masyarakat yang memerlukan terutamanya keperluan asas seperti saranan Maslow (1970) iaitu makanan dan infrastruktur seperti tempat tinggal.

## **1.8 Definisi Konseptual dan Operasional**

### **1.8.1 Personaliti**

Konseptual : Personaliti merupakan ciri-ciri manusia yang dinamik dan tersusun yang dimiliki oleh seseorang secara unik yang mempengaruhi motivasi, kognitif dan tingkah laku dalam kepelbagaian situasi (Ryckman, 2000).

Operasional : Personaliti dalam kajian ini diukur dengan menggunakan pengukuran “*Big Five Inventory*” oleh Goldberg (1993). Terdapat 5 dimensi personaliti dibahagikan oleh John dan Srivastava (1999) iaitu terbuka kepada pengalaman (*openness to experience*), ekstroversi (*extraversion*), kesetujuan (*agreeableness*), berhemah dan teliti (*conscientiousness*) dan neurotisme (*neuroticism*). Skor yang tinggi menunjukkan responden mempunyai personaliti yang cenderung untuk bertingkah laku prososial.

### 1.8.2 Efikasi sendiri

Konseptual : Efikasi sendiri adalah satu set kepercayaan individu berhubung dengan kemampuan dirinya untuk bertingkah laku bagi mencapai suatu matlamat atau tugas yang khusus (Ormrod, 2006).

Operasional : Efikasi sendiri dalam konteks kajian ini merujuk kepada skor responden dalam *General Self-Efficacy Scale* oleh Matthias Jerusalem dan Ralf Schwarzer (1995). Skor tinggi menunjukkan individu tersebut mempunyai tahap efikasi sendiri yang tinggi.

### 1.8.3 Penglibatan kesukarelawanan

Konseptual : Menurut Cohen dan Uphoff (1980), penglibatan merupakan satu proses di mana terdapat beberapa peringkat yang saling berkaitan seperti peringkat membuat keputusan, melaksana, menikmati faedah dan menilai sesuatu program atau projek. Penglibatan juga merupakan satu proses dan bersifat secara berterusan. Kesukarelawanan dalam bahasa mudahnya adalah perbuatan memberi atau kemahuan untuk melakukan sesuatu untuk kebaikan orang lain (Ward & Parr, 2006).

Operasional : Penglibatan kesukarelawanan dalam kajian ini merujuk kepada penyertaan mahasiswa dalam aktiviti kerja sukarela dan ini dapat diukur dengan kekerapan mereka menyertai aktiviti-aktiviti kerja sukarela. Semakin tinggi skor, semakin tinggi tahap penglibatan mahasiswa dalam aktiviti kesukarelawanan.

#### **1.8.4 Kecenderungan Tingkah Laku Prososial**

Konseptual : Kecenderungan tingkah laku prososial merujuk kepada hasrat, sikap dan motif untuk memberi manfaat atau bantuan kepada orang lain (Carlo et al., 2003; Eisenberg et al., 2003)

Operasional : Dalam kajian ini, tingkah laku prososial diukur menggunakan "*Prosocial Tendencies Measure*" oleh Carlo dan Randall (2002). Terdapat 6 dimensi tingkah laku prososial iaitu Altruistik, Mematuhi, Emosi, Mendesak, Orang ramai dan *Anonymous*. Walau bagaimanapun, bagi kajian ini, 6 dimensi tingkah laku prososial telah dikategorikan kepada dua kategori iaitu altruistik dan egoistik berdasarkan kajian oleh Knickerbocker (2003). Bagi kategori altruistik ia mengandungi dimensi altruistik dan *anonymous* di mana setiap motif tindakan yang diambil adalah untuk memberi manfaat kepada individu lain. Manakala empat dimensi yang lain iaitu mematuhi, emosi, mendesak dan orang ramai dikategorikan sebagai egoistik kerana motif utama dalam membantu adalah untuk kepentingan diri sendiri seperti contoh meningkatkan imej sendiri.

#### **1.8.5 Mahasiswa**

Konseptual : Kamus Dewan (2003) mentakrifkan mahasiswa sebagai pelajar atau penuntut di universiti.

Operasional : Dalam kajian ini, mahasiswa merujuk kepada individu yang menuntut di Universiti Awam yang terletak di Selangor, iaitu Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM), Universiti Putra Malaysia (UPM), Universiti Islam Antarabangsa Malaysia (UIAM) dan Universiti Teknologi MARA (UiTM).

### **1.9 Skop Kajian**

Kajian ini berbentuk tinjauan terhadap personaliti, efikasi sendiri, penglibatan kesukarelawanan dan kecenderungan tingkah laku prososial dalam kalangan mahasiswa di Universiti Awam di Selangor sahaja. Kajian ini melibatkan semua mahasiswa yang sedang melanjutkan pengajian di UA di Selangor sahaja. Seramai 464 orang mahasiswa yang terpilih untuk menjadi responden dalam kajian ini dan ketepatan hasil kajian ini adalah sangat bergantung kepada

kejujuran responden dalam menjawab soal selidik yang dikemukakan. Kajian ini hanya menggunakan instrumen "*Big Five Inventory*" oleh Goldberg (1993) untuk mengukur personaliti, bagi mengukur tahap efikasi sendiri pula adalah *General Self-Efficacy Scale* oleh Matthias Jerusalem dan Ralf Schwarzer (1995) dan untuk kecenderungan tingkah laku prososial diukur menggunakan "*Prosocial Tendencies Measure*" oleh Carlo dan Randall (2002).

Justeru, generalisasi yang boleh dibuat daripada hasil kajian ini adalah terhadap kepada sampel yang diambil dan populasi yang mempunyai ciri-ciri yang sama dengan responden kajian. Instrumen yang digunakan untuk memperolehi data bagi kajian ini adalah melalui borang soal selidik dan dijalankan menggunakan kaedah kuantitatif.

#### **1.10 Organisasi Tesis**

Tesis ini dibahagikan kepada lima bab termasuk Bab 1 ini yang mana membincangkan latar belakang kajian diikuti dengan kupasan permasalahan kajian. Selain itu, bab ini juga mengandungi objektif, persoalan dan hipotesis kajian. Bab seterusnya iaitu Bab 2 membentangkan tinjauan literatur yang berkaitan dengan pemboleh ubah-pemboleh ubah dalam kajian ini dan diakhiri dengan rumusan yang menonjolkan jurang dalam penyelidikan. Bab 3 membincangkan metod kajian yang meliputi reka bentuk kajian dan alat ukuran. Isu kebolehpercayaan dan kesahan alat ukuran juga diperjelaskan dan diikuti dengan prosedur memproses dan menganalisis data. Bab 4 membentangkan hasil analisis data dan perbincangan yang cuba menjawab empat persoalan kajian. Seterusnya Bab 5 merumuskan hasil kajian berdasarkan objektif kajian, kesimpulan dan implikasi kajian.

## RUJUKAN

- Abd-Elmotaleb, M. & Saha, S. K. (2013). The Role of Academic Self-Efficacy as a Mediator Variable between Perceived Academic Climate and Academic Performance. *Journal of Education and Learning*, 2(3), 117–129.
- Akta Pertubuhan Belia dan Pembangunan Belia 2007 (Akta 668).
- Alessandri, G., Caprara, G.V., Eisenberg, N., & Steca, P. (2009). Reciprocal relations among self-efficacy beliefs and prosociality across time. *Journal of Personality*, 77, 1229-1259.
- Allport, G. W. (1937b). *Personality : A psychological interpretation*. New York: Henry Holt.
- Armenta, B.E., Knight, G.P., Carlo, G., Jacobson, R.P. (2010). The relation between ethnic group attachment and prosocial tendencies: The mediating role of cultural values. *European Journal of Social Psychology*, 40, 1–11.
- Aronson, E. (1988). *The social animal* (5th ed.). New York: Freeman.
- Azizan, B. (2016). *Kesukarelawananan*. Qarya Sdn. Bhd.
- Azizan, B. (2011). *Belia dan Kesukarelawananan*. Majlis Belia Malaysia (MBM).
- Azizan, B. (2013). *Bekerja dengan komuniti*. Kangar: Pustaka Qarya.
- Azizi, A. (2010). *Pentaksiran pembelajaran*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Azlina, A. B. (2005). *Psikologi Personaliti Individu*. Karisma Publications Sdn Bhd.
- Bandura, A. (1977). *Self-Efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change*. *Psychological Review*, 84, 191-205.
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action*. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1995). *Self-efficacy in changing societies*. New York, NY: Cambridge University Press.

- Bandura, A. (1997). *Self-Efficacy: The Exercise of Control*. New York: W.H Freeman.
- Bandura, A., Adams, N. E., Hardy, A. B., & Howells, G. N. (1980). Tests of the generality of self-efficacy theory. *Cognitive Therapy and Research*, 4, 39-66.
- Baron, R. A. & Byrne, D. (2005). *Psikologi Sosial*. Jilid 2. Alih Bahasa: Ratna Djuwita. Edisi Kesepuluh. Jakarta: Erlangga.
- Baron, R. A. & D. Byrne. (1991). *Social Psychology : Understanding Human Interaction*. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Baron, R. A., & Byrne, D. (2003). *Social psychology* (10th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Baron, R. A., Branscombe, N. R., & Byrne, D. (2009). *Social psychology* (12 ed.). Pearson Education, Inc.
- Baron, R. A., Byrne, D. E., & Branscombe, N. R. (2006). *Social psychology*, 11th end, annotated, Pennsylvania State University: Pearson/Allyn & Bacon.
- Batson, C. D. (1989). Personal values, moral principles, and a three-path model of prosocial motivation. In N. Eisenberg et al. (Eds.), *Social and moral values: Individual and societal perspectives* (pp. 213-228). Hillsdale, N.J.: Erlbaum Associates.
- Batson, C. D., Duncan, B. D., Ackerman, P., Buckley, T., & Birch, K. (1981). Is empathic emotion a source of altruistic motivation? *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 290-302.
- Batson, C.D. (2011). Altruism in Humans. Oxford University Press (OUP). doi:10.1093/acprof:oso/9780195341065.001.0001
- Batson, C.D., & Powell, A.A. (2003). Altruism and Prosocial Behavior. In T. Millon & M. Lerner (Eds.), *Handbook of Psychology. Personality and Social Psychology*. Hoboken, NJ, USA: Wiley. Vol. 5. doi:10.1002/0471264385.wei0519
- Bihm, E., Gaudet, I., & Sale, O. (1979). Altruistic responses under conditions of anonymity. *The Journal of Social Psychology*, 109(1), 25-30.



- Boice, K., & Goldman, M. (1981). Helping behavior as affected by type of request and identity of caller. *The Journal of Social Psychology, 115*(1), 95-101.
- Bronfenbrenner, U. (1989). Ecological systems theory. In R. Vasta (Eds), *Six theories of child development: Revised formulations and current issues*. 187-250. Greenwich: JAI Press.
- Brown, R. P. (2003). Measuring individual differences in the tendency to forgive: Construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*(6), 759-771.
- Camerer, C. (2003). *Behavioral Game Theory: Experiments in Strategic Interaction*. Princeton, NJ, and Oxford: Princeton University Press.
- Caprara, G. V., Alessandri, G. & Eisenberg, N. (2011). Prosociality: The Contribution of traits, values, and self-efficacy beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology*. Advance online publication. doi: 10.1037/a0025626.
- Caprara, G.V., & Steca, P. (2005). Self-efficacy beliefs as determinants of prosocial behavior conducive to life satisfaction across ages. *Journal of Social and Clinical Psychology, 24*, 191-217.
- Caprara, G.V., & Steca, P. (2007). Prosocial agency: The contribution of values and self-efficacy beliefs to prosocial behavior across ages. *Journal of Social and Clinical Psychology, 26*, 220-241.
- Caprara, G.V., Alessandri, G., & Eisenberg, N. (2012). Prosociality: the contribution of traits, values, and self-efficacy beliefs. *Journal of Personality and Social Psychology, 102*, 1289-1303.
- Carlo, G. and A. Randall, B. (2002). The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents, *Journal of Youth and Adolescence* pp.31-44.
- Carlo, G., Hausmann, A., Christiansen, S., Randall, B. A. (2003). Sociocognitive and Behavioral Correlates of a Measure of Prosocial Tendencies for Adolescents. *Journal of Early Adolescence 23*(1), 107-134.
- Carlo, G., Hausmann, A., Christiansen, S., & Randall, B. A. (2003). Sociocognitive and behavioral correlates of a measure of prosocial tendencies for adolescents. *The Journal of Early Adolescence, 23*(1), 107-134.

- Carlo, G., Okun, M. A., Knight, G. P., & de Guzman, M. R. T. (2005). The interplay of traits and motives on volunteering: Kesetujuan, ekstraversi and prosocial value motivation. *Personality and Individual Differences*, 38(6), 1293-1305.
- Caroli, M. & Sagone, E. (2013). Self-efficacy and Prosocial Tendencies in Italian Adolescents. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 92, pp.239-245.
- Carpenter, J., Burks, S., and Verhoogen, E. (2003). "Comparing students to workers: the effects of social framing on behavior in distribution games," in *Research in Experimental Economics (Vol. 10)*, eds J. P. Carpenter, G. Harrison and J. List (Amsterdam: JAI/Elsevier).
- Chua Y.P. (2006). *Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Kaedah Penyelidikan*. Malaysia: McGraw-Hill.
- Clohesy, W. W. (2000). Altruism and the Endurance of the Good. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 11(3), 237-253.
- Cnaan, R. A., Handy, F., Wadsworth, M. (1996). Defning who is a volunteer: Conceptual and empirical considerations. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 364–383. <https://doi.org/10.1177/0899764096253006>.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cohen, J.M., & Uphoff, N. (1980). "Participation's Place in Rural Development: Seeking Clarity through Specificity" *World Development*, 8, 213-235.
- Costa, P. T. Jr., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) Professional Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources, Inc.
- Costa, P. T., & Widiger, T. A. (Eds.). (1994). *Personality Disorders and The Five-Factor Model of Personality*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Crosen, R., & Gneezy, U. (2009). Gender differences in preferences. *J. Econ. Lit.* 47, 448–474. doi: 10.1257/jel.47.2.448.

- Darley, J. M., & Latané, B. (1968). Bystander intervention in emergencies: diffusion of responsibility. *Journal of personality and social psychology*, 8(4p1), 377.
- De Caroli, M. E., & Sagone, E. (2013). Self-efficacy and prosocial tendencies in Italian adolescents. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 92, 239-245.
- Diener, E., Larsen, R. J., & Emmons, R.A. (1984). Person x Situation interactions: Choice of situations and congruence response models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 580-592.
- Djigić, G., Stojiljković, S., & Dosković, M. (2014). Basic personality dimensions and teachers' self-efficacy. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 112, 593-602.
- Dornyei, Z. (2007). *Research Methods in Applied Linguistics* Oxford University Press. *New York*.
- Eagly, A. H., & Crowley, M. (1986). Gender and helping behavior: A meta-analytic review of the social psychological literature. *Psychological bulletin*, 100(3), 283.
- Eagly, A.H. (2009). The his and hers of prosocial behavior: An examination of the social psychology of gender. *American Psychologist*, 64(8), 644–658. doi:10.1037/0003-066x.64.8.644.
- Eberly-Lewis, M.B., & Coetzee, T.M. (2015). Dimensionality in adolescent prosocial tendencies: Individual differences in serving others versus serving the self. *Personality and Individual Differences*, 82, 1–6. doi:10.1016/j.paid.2015.02.032.
- Einolf, C. J. (2001). Gender Differences in the Correlates of Volunteering and Charitable Giving. *Nonprofit and Volunteering Quarterly*, 40, 1092-1114.
- Eisenberg, N. & Mussen, P. H. (1990). *The roots Of Prosocial Behavior In Children*. New York: Cambridge University Press.
- Eisenberg, N., Fabes, R. A., & Spinrad, T. L. (2006). Prosocial development. In N. Eisenberg, W. Damon, & R. Lerner (Eds.), *Handbook of Child Psychology: Vol. 3. Social emotional and personality development* (6th ed., pp. 646-718). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.

- Eisenberg, N., Fabes, R.A., & Spinrad, T.L. (2007). Prosocial Development. In W. Damon & R.M. Lerner (Eds.), *Handbook of Child Psychology*. Hoboken, NJ, USA: Wiley. doi:10.1002/9780470147658.chpsy0311.
- Erdle, S., Sansom, M., Cole, M. R. & Heapy, N. (1992). Sex differences in personality correlates of helping behaviour. *Individual Differences, 13*, 931-936.
- Espinosa, M.P., & Kovářík, J. (2015). Prosocial behavior and gender. *Frontiers in Behavioral Neuroscience, 9*, doi:10.3389/fnbeh.2015.00088.
- Fabes, R. A., Carlo, G., Kupanoff, K., & Laible, D. (1999). Early adolescence and prosocial/moral behavior I: The role of individual processes. *The Journal of Early Adolescence, 19*(1), 5-16.
- Feinman, S. (1978). When does sex affect altruistic response?. *Psychological Reports*.
- Feist, J. (1985). *Theories of personality*. New York : Holt, Rinehart and Winston.
- Finkelstein, M. A., & Brannick, M. T. (2007). Applying theories of Institutional Helping to Informal Volunteering: Motives, Role Identity and Prosocial Personality. *Social Behavior and Personality, 35*, 101-114.
- Fischer, P., Krueger, J. I., Greitemeyer, T., Vogrincic, C., Kastenmüller, A., Frey, D., & Kainbacher, M. (2011). The bystander-effect: a meta-analytic review on bystander intervention in dangerous and non-dangerous emergencies. *Psychological bulletin, 137*(4), 517.
- Fleeson, W. (2007). *Studying personality processes: explaining change in between-persons*. *Handbook of research methods in personality psychology* (pp. 523–542). New York: Guilford Press. Longitudinal and within-person multilevel models.
- Fraenkel, J. L., Wallen, N.E., & Hyun, H.H. (2012). *How to Design and Evaluate Research in Education 8th Edition*. New York: McGraw-Hill.
- Fraenkel, Jack R. & Norman E. Wallen. (2009). *How to Design and Evaluate Research in Education*. New York. McGraw-Hill Companies.

- Frieze, I.H., & Li, M.Y. (2010). Gender, Aggression, and Prosocial Behavior. In J.C. Chrisler & D.R. McCreary (Eds.), *Handbook of Gender Research in Psychology*. (pp. 311-335). New York, NY: Springer Nature. doi:10.1007/978-1-4419-1467-5\_13.
- Gall, J.P., Gal, M.D., & Borg, W.R. (2005). *Applying Educational research A Practical Guide*. Boston: Allyn and Bacon.
- Garry, M., & Joseph, P. (2003). *Behavior Modification What It Is and How To Do It*, Seventh Edition, Prentice Hall, Upper Sadle River, New Jersey 07458.
- Given, L. M. (Ed.). (2008). *The Sage encyclopedia of qualitative research methods*. Sage publications.
- Goldberg, L. R. (1993). The structure of phenotypic personality traits. *American psychologist*, 48(1), 26.
- Graziano, W. G., & Habashi, M. M. (2015). Searching for the prosocial personality. *The Oxford handbook of prosocial behavior*, 231-255.
- Green, B., Shirk, S., Hanze, D., & Wanstrath, J. (1994). The Children's Global Assessment Scale in clinical practice: an empirical evaluation. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 33(8), 1158-1164.
- Habibah, E., & Noran, F. Y. (2002). *Psikologi Personaliti*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hardy, M. A., & Bryman, A. (2004). *Introduction: Common threads among techniques of data analysis*. na.
- Haslinda, A., & Zaid, A. (2011). Hubungan Keluarga dan Kesedaran Agama dalam Kalangan Belia Berisio Pelbagai Kaum di Malaysia. In *Belia Pewaris 1 Malaysia* (pp. 39-49). Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Hogg, M., & Vaughan, G. (2005). *Social Psychology (4<sup>th</sup> edition)*. Landon: Prentice-Hall.
- Huck, S. W. (2012). *Reading statistics and research (6th ed.)*. Boston: Person Education.
- Huston, T. L. (1981). *Bystander Intervention Into Crime: A Study Based On Naturally Occuring Episodes*. *Social Psychology Quarterly*.

Institut Penyelidikan Pembangunan Belia Malaysia

John, O. P., & Srivastava, S. (1999). The Big Five trait taxonomy: History, measurement, and theoretical perspectives. *Handbook of personality: Theory and research*, 2(1999), 102-138.

John, O. P., & Srivastava, S. (1999). The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Theoretical Perspectives. In Pervin, L. A. & John, O. P. (Eds.), *Handbook of Personality: Theory and research* (2nd ed., pp. 102–138). New York: Guilford.

John, O. P., Caspi, A., Robins, R. W., Moffitt, T. E., & Stouthamer-Loeber, M. (1994). The Little Five: Exploring The Nomological Network of The Five-Factor Model of Personality in Adolescent Boys. *Child Development*, 65, 160–178.

John, O. P., Naumann, L. P., & Soto, C. J. (2008). Paradigm Shift to the Integrative Big-Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Conceptual Issues. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 114-158). New York, NY: Guilford Press.

Johnson, R. C., Danko, G. P., Darvill, T. J., Bochner, S., Bowers, J. K., Huang, Y. H., Park, J. Y., Pecjak, V., Rahim, A. R. A., & Pennington, D. (1989). Cross-cultural assessment of altruism and its correlates. *Personality and individual differences*, 10(8), 855-868.

Kauten, R. L., & Barry, C.T. (2014). Do you think I'm as kind as I do? The relation of adolescent narcissism with self- and peer-perceptions of prosocial and aggressive behavior. *Personality and Individual Differences*, 61–62, 69–73. doi:10.1016/j.paid.2014.01.014.

Kauten, R. L., & Barry, C.T. (2016). Adolescent narcissism and its association with different indices of prosocial behavior. *Journal of Research in Personality*, 60, 36–45. doi:10.1016/j.jrp.2015.11.004

Khalil, E. L. (2004). Is a group better off with more altruists? Not necessarily. *Journal of economic behavior & organization*, 53(1), 89-92.

Knickerbocker, R. L. (2003). *Prosocial behavior*. Center on Philanthropy at Indiana University, (pp. 1-3).

- Konrath, S., Ho, M., & Zarins, S. (2016). The Strategic Helper: Narcissism and Prosocial Motives and Behaviors. *Current Psychology*, 35(2), 182–194. doi:10.1007/s12144-016-9417-3.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). "Determining sample size for research activities". *Educational and Psychological Measurement*.
- Ladd, G. W., & Profilet, S. M. (1996). The Child Behavior Scale: A teacher-report measure of young children's aggressive, withdrawn, and prosocial behaviors. *Developmental psychology*, 32(6), 1008-1024.
- Laible, D. J., Carlo, G., & Roesch, S. C. (2004). Pathways to self-esteem in late adolescence: The role of parent and peer attachment, empathy, and social behaviours. *Journal of Adolescence*, 27, 703–716. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2004.05.005>.
- Larsen, R. J., & Buss, D. M. (2008). *Personality psychology*. Jastrebarsko: Naklada Slap, 269-71.
- Latané, B., & Nida, S. (1981). Ten years of research on group size and helping. *Psychological bulletin*, 89(2), 308.
- Lay Y. F & Khoo. C. H. (2008). *Pengenalan kepada Analisis Statistik dalam Penyelidikan Sains Sosial, Siri 1*. Selangor: Venton Publishing (M) Sdn. Bhd.
- Lim, C. H. (2007). *Penyelidikan pendidikan: Pendekatan kuantitatif dan kualitatif*. McGraw-Hill Education.
- Litwin, M. S. (2003). *How to assess and interpret survey psychometrics, 2nd edition*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.
- Ma'rof, R. (2001). *Psikologi Sosial*, Kuala Lumpur: Universiti Putra Malaysia, Serdang.
- Manning, R., Levine, M., & Collings, A. (2007). The Kitty Genovese Murder and the Social Psychology of Helping: The Parable of the 38 Witnesses. *American Psychologist*, 62(6), 555–562. doi:10.1037/0003-066X.62.6.555.
- McBurney, D. H. & White, T. L. (2010). *Research methods* (8th Ed.). USA: Wadsworth, Cengage Learning.

- McCrae, R. R., & P. T. Costa Jr. (1996). *Toward a New Generation of Personality Theories: Theoretical Contexts for the Five-factor Model*. In J. S. Wiggins (Ed.), *The Five-factor Model of Personality: Theoretical Perspectives*. New York: Guilford. 51-87.
- Mellor, D., Hayashi, Y., Stokes, M., Firth, M., Lake, M., Staples, M., Chambers, S., & Cummins, R. (2007). Volunteering and its relationship with personal and neighborhood well-being. *Nonprofit and voluntary sector quarterly*: 144–159. <https://doi.org/10.1177/0899764008317971>.
- Mlčák, Z. (2012). *The Big Five and prosocial personality aspects*. *OEDM-SERM*, 1-4.
- Mohd Majid, K. (2009). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Edisi Ke-8. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Mokhtar, I. (2009). *Pentaksiran pendidikan*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Morgan, G., Leech, N., Barrett, K., & Gloeckner, G. (2007). *SPSS for introductory statistics us and interpretation* (3rd ed). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Nur Afifah, A. A., Azlina, M. K., & Noor Shahirah, M. N. (2016). Motivasi dan tahap penglibatan belia felda dalam kesukarelawanan di Felda Bukit Rokan, Negeri Sembilan. *Journal of Youth Studies* 15 (2016), 235-250. ISSN: 2180-1649.
- Okun, M. & Michel, J. (2006). Sense of Community and Being a Volunteer among the Young\_Old. *Journal of Applied Gerontology* 25, 173-188.
- Ormrod, J. E. (2006). *Educational psychology: Developing learners*. Upper Saddle River, N.J.: Pearson/Merrill Prentice Hall.
- Ortony, A., Norman, D. A., & Revelle, W. (2005). *Effective functioning: a three level model of affect, motivation, cognition, and behavior*. (pp. 173–202). New York: Oxford Univeristy Press.
- Padilla-Walker, L. M., & Carlo, G. (2014). The study of prosocial behavior: Past, present, and future. In L. M. Padilla-Walker & G. Carlo (Eds.), *Prosocial Development: A multidimensional approach* (pp. 3–16). New York, NY: Oxford University Press.



- Pajares, F. & Miller, m. d. (1994). *Of Self-Efficacy and Self-concept beliefs in mathematical.*
- Pajares, F. (1996). Self-efficacy beliefs in academic settings. *Review of Educational Research, 66* (4), 543-578.
- Pallant, J. (2005). *SPSS survival manual: A step by step guide to data analysis using SPSS for Windows (Version 12)*. Crows Nest NSW, Australia: Allen & Unwin.
- Pallant, J. (2007). *SPSS Survival Manual, A Step by Step Guide to Data Analysis using SPSS* (3<sup>rd</sup> ed). Australia: Allen & Unwin.
- Penner, L. A., Dovidio, J. F., Piliavin, J. A., & Schroeder, D. A. (2005). Prosocial Behavior: Multilevel perspectives. *Annual Review Psychology, 56*, 365-392.
- Pervin, L. A. (1994). A critical analysis of current trait theory. *Psychological Inquiry, 5*, 103-113.
- Piliavin, J. A., & Charng, H. W. (1990). Altruism: A review of recent theory and research. *Annual review of sociology, 16*(1), 27-65.
- Pintrich, P. R. & Schunk, D. H. (1966). *Motivation In Education; Theory Research And Applications*. New Jersey: Prentice-Hall Inc.
- Powers, K. W. (2009). Who do I want to help? An examination of characteristics distinguishing groups of volunteers (Doctoral dissertation). Available from ProQuest Dissertations and Theses database. (UMI No. 3320293).
- Rich, Y., Lev, S. & Fischer, S. (1996). Extending the concept and assessment of teacher efficacy. *Educational and Psychological Measurement 56*(6): 1015-1025.
- Roberts, B. W., & DelVecchio, W. F. (2000). The Rank-Order Consistency of Personality Traits from Childhood to Old Age: A Quantitative Review of Longitudinal Studies. *Psychological Bulletin, 126*, 3–25.
- Roberts, B. W., Jackson, J. J., Fayard, J. V., Edmonds, G., & Meints, J. (2009). Berhemah. In M. Leary & R. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 369–381). New York: Guilford Press.

- Robins, R. W., John, O. P., & Caspi, A. (1998). The Typological Approach to Studying Personality Development. In Cairns, R.B., Bergman, L. & Kagan, J. (Eds.), *Method and Models for Studying The Individual* (pp. 135–160). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Rodrigues, J., Ulrich, N., Mussel, P., Carlo, G., & Hewig, J. (2017). Measuring prosocial tendencies in Germany: Sources of validity and reliability of the revised prosocial tendency measure. *Frontiers in Psychology*, 8, 2119–2125. doi:<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02119>.
- Rosnida, O., & Nur Farrah Azwa, J. (2016). Faktor Yang Mempengaruhi Penglibatan Pelajar Dalam Aktiviti Kokurikulum di Politeknik Tuanku Sultanah Bahiyah: Politeknik & Kolej Komuniti Journal of Social Sciences and Humanities, Vol. 1, 2016 eISSN 0128-2875.
- Rushton, J. P., Chrisjohn, R. D., & Fekken, G. C. (1981). The altruistic personality and the self-report altruism scale. *Personality and individual differences*, 2(4), 293-302.
- Ryckman, M. R. (2000). *Theories of Personality*. US: Wadsworth/Thomson Learning Co.
- Rydell, A. M., Hagekull, B., & Bohlin, G. (1997). Measurement of two social competence aspects in middle childhood. *Developmental psychology*, 33, 824-833.
- Schlozman, K. H., Verba, S., & Brady, H. E. (1999). Civic participation and the equality problem.
- Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (1995). Generalized self-efficacy scale. In J. Weinman, S. Wright, & M. Johnston, *Measures in health psychology: A user's portfolio. causal and control beliefs*. Windsor: NFER-Nelson.
- Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (1995). Optimistic self-beliefs as a resource factor in coping with stress. In *Extreme stress and communities: Impact and intervention* (pp. 159-177). Springer Netherlands.
- Simpson, B., & Willer, R. (2008). Altruism and indirect reciprocity: The Interaction of Person and Situation in Prosocial Behavior. *Social Psychology Quarterly*, 71(1), 37-52.
- Smith, W. (2000). *Grassroots Associations*. Thousand Oaks, CA : Sage.

- Taylor, Shelley E., dkk, (2009). *Psikologi Sosial*. Edisi Kedua Belas, Penerbit Kencana, Jakarta.
- Tuan Pah Rokiah, S.H., & Lilah, Y. (2016). Belia dan program kesukarelawan di Malaysia: Satu kajian empirikal. *GEOGRAFIA Online Malaysian Journal of Society and Space* 12 issue 10 (183 - 194) © 2016, ISSN 2180-2491.
- Unit Pengurusan Data, Bahagian Perancangan, Penyelidikan dan Penyelarasan Dasar, Kementerian Pendidikan Tinggi Malaysia.
- Valor, C. (2006). Why do managers give? Applying prosocial behavior theory to understand firm giving. *International Review on Public and Non Profit Marketing*, 3(1), 11728.
- Van der Bijl, J. J., & Shortridge-Baggett, L. M. (2002). *The theory and measurement of the self-efficacy construct*. In E. A. Lentz & L. M. Shortridge-Baggett (Eds.), *Self-efficacy in nursing: Research and measurement perspectives* (pp. 9-28). New York.
- Wan Zaharudin, W. H. (2003). *Efikasi sendiri dan masalah di kalangan pelajar cacat penglihatan*. Universiti Putra Malaysia. Tesis Sarjana Pendidikan.
- Ward, L. & Parr, J. (2006). Authority, Volunteerism, and Sustainability: Creating and Sustaining an Online Community through Teacher Leadership; *Leadership and Policy in Schools, Volume 5, Number 2, June 2006* , pp. 109-129(21) Routledge, part of the Taylor & Francis Group.
- Wentzel, K. R. (1993). Does being good make the grade? Social behavior and academic competence in middle school. *Journal of Educational Psychology*, 85, 357–364. <https://doi.org/10.1037//0022-0663.85.2.357>.
- White, B. A. (2014). Who cares when nobody is watching? Psychopathic traits and empathy in prosocial behaviors. *Personality and Individual Differences*, 56, 116– 121. doi:10.1016/j.paid.2013.08.033.
- White, T. L. & McBurney, D. H. (2013). *Research methods* (9th Ed.). USA: Wadsworth, Cengage Learning.
- Wilson, E. O. (1978). *On Human Nature*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Wright, S. L., Jenkins-guarnieri, M. A., & Murdock, J. L. (2012). *College Students : Journal Of Career Development*. doi:10.1177/0894845312455509.

Xie, X., Chen, W., Lei, L., Xing, C., & Zhang, Y. (2016). The relationship between personality types and prosocial behavior and aggression in Chinese adolescents. *Personality and Individual Differences, 95*, 56-61.

Zuo, S., Wang, F., Xu, Y., Wang, F., & Zhao, X. (2016). The fragile but bright facet in the Dark Gem: Narcissism positively predicts personal morality when individual's self-esteem is at low level. *Personality and Individual Differences, 97*, 272-276. doi:10.1016/j.paid.2016.03.076.



© COPYRIGHT